

## К вопросу о концепции локального предмета доказывания в гражданском процессе

Е. А. Нахова

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация;  
Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация;  
Саратовская государственная юридическая академия,  
г. Саратов, Российская Федерация

В статье анализируется концепция локального предмета доказывания в гражданском процессе. Исследован фактический состав локального предмета доказывания в цивилистическом процессе. Автором констатируется, что фактический состав спорного процессуального правоотношения рассматривается как элемент механизма определения предмета доказывания. При выполнении частной обязанности по доказыванию доказываются именно факты – основания совершения процессуальных действий и факты – основания возражений против него.

**Ключевые слова:** цивилистический процесс, локальный предмет доказывания, механизм определения предмета доказывания, частные правила распределения обязанностей по доказыванию.

**Для цитирования:** Нахова Е. А. К вопросу о концепции локального предмета доказывания в гражданском процессе // Ленинградский юридический журнал. – 2024. – № 3 (77). – С. 123–137. DOI: 10.35231/18136230\_2024\_3\_123. EDN: WFWHXX

## On the Issue of the Concept of the Local Subject of Proof in Civil Proceedings

Elena A. Nakhova

Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation;  
North-Western Branch of the Russian State University of Justice,  
Saint Petersburg, Russian Federation;  
Saratov State Law Academy,  
Saratov, Russian Federation

The article analyzes the concept of a local subject of proof in civil proceedings. The actual composition of the local subject of proof in the civil process is investigated. The author states that the actual composition of the disputed procedural legal relationship is considered as an element of the mechanism for determining the subject of proof. When performing a private duty of proof, it is the facts – the grounds for the commission of procedural actions and the facts – the grounds for objections against it that are proved.

**Key words:** the civil process, the local subject of proof, the mechanism for determining the subject of proof, the particular rules for the distribution of evidentiary duties.

**For citation:** Nakhova, E. A. (2024) K voprosu o koncepcii lokal'nogo predmeta dokazyvaniya v grazhdanskom processe [On the Issue of the Concept of the Local Subject of Proof in Civil Proceedings]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 3 (77). Pp. 123–137. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230\_2024\_3\_123. EDN: WFWHXX

## Введение

Разграничение судебного доказывания и судебного познания как различных видов процессуальной деятельности в доктрине цивилистического процессуального права осуществляется по следующим основаниям:

а) *по процессуальной цели.* Убеждение суда в существовании в объективной действительности обстоятельств предмета доказывания выступает целью судебного доказывания. Судебная истина многими исследователями видится как конечный результат (цель) судебного познания.

б) *по субъектам, осуществляющим данные виды деятельности.* Субъектом познания является суд. Лиц, участвующих в деле, традиционно относят к субъектам доказывания.

в) *по содержанию процессуальной деятельности.* Структурно судебное познание и судебное доказывание содержат различные элементы структуры. Однако стоит отметить, что отдельные элементы структуры можно отнести к общим и для доказывания, и для судебного познания.

Различными представляются понятия «предмет доказывания» и «предмет познания», они различаются по объему, последний включает в себя не только факты предмета доказывания, но и обстоятельства, не подлежащие доказыванию. Под предметом доказывания понимаются обстоятельства – юридически значимые для рассмотрения и разрешения дела.

Первое упоминание категории «предмет доказывания» содержится в труде К. И. Малышева<sup>1</sup>. Пристальное внимание к данной правовой категории обращали также в своих работах советские ученые-процессуалисты: Я. Л. Шутин, Т. А. Лилуашвили и Л. П. Смышляев и др. [9; 1; 5].

Фактический состав спорного правоотношения и его динамика (порядок накопления элементов в фактиче-

<sup>1</sup> Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. 2-е. изд. СПб., 1876. Т. 1. С. 272.

ском составе) выступает важным элементом механизма определения предмета доказывания (далее – МОПД) наряду с другими элементами. Анализируя концепцию предмета доказывания и фактический состав как элемент МОПД следует обратить внимание на фактические составы с элементом-конкретизатором [3, с. 205–212], последние позволяют правоприменителю устанавливать обстоятельства дела с учетом конкретной ситуации, как бы «конструировать» предмет доказывания путем установления доказательственных фактов, на основе которых делается вывод об искомом обстоятельстве.

Также различны по содержанию понятия общего и локального предмета доказывания, изучением которых занимались К. И. Комиссаров, И. В. Решетникова, М. К. Треушников и др. исследователи.

Вид доказывания выступает основанием дифференциации между объектом доказывания и предметом доказывания. Путем установления общего предмета доказывания разрешается дело по существу. определение локального предмета доказывания связывается с основанием совершения процессуального действия [4, с. 47]. Достижения ближайших процессуальных целей, таких как обеспечение иска, истребование доказательств и т. д., является последствием установления фактов локального предмета доказывания. В литературе последние именовались «фактами-основаниями совершения процессуальных действий» [6, с. 36–38]. Аналогичную точку зрения на понятие локального предмета доказывания (объекта доказывания), занимает И. В. Решетникова [4, с. 48].

## **1. Понятие локального предмета доказывания в гражданском процессе**

Для современной цивилистической процессуальной доктрины характерна поддержка концепции локально-

го предмета доказывания большинством правоведов [2, с. 98–103; 8, с. 515]<sup>1</sup>. Под локальным предметом доказывания в процессуальной доктрине понимают совокупность процессуального-правовых юридических фактов, которые надо установить для совершения конкретного процессуального действия [10, с. 74, 75]. В литературе отмечаются некоторые основные положения при доказывании фактов локального предмета доказывания:

а) подчеркнем, что факты-основания совершения процессуального действия именуется фактами локального предмета доказывания.

б) необходимо отметить тесную взаимосвязь, существующую между непосредственным и опосредованным познанием юридических фактов при установлении обстоятельств локального предмета доказывания.

в) субъектами доказывания могут быть как обе стороны, так и одна из сторон, а также иные заинтересованные лица.

г) как в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в ходе самого судебного разбирательства могут быть установлены обстоятельства локального предмета доказывания.

д) письменные и личные доказательства могут быть использованы для установление фактов локального предмета доказывания. Следует обратить внимание на принцип допустимости средств доказывания, согласно которому только определенными, указанными в законе средствами доказывания должны быть подтверждены определенные обстоятельства [11, с. 160–161].

Так, иностранная компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер в форме наложения ареста на имуще-

---

<sup>1</sup> Звягинцева Л. М., Плюхина М. А., Решетникова И. В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М.: Норма, 1999. С. 16, 17; Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие. М.: Юрайт, 2016. С. 48–50; Опалев Р. О. Предмет доказывания по гражданским делам // Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. М.: Статут, 2014. С. 130–131.

ство российского общества с ограниченной ответственностью на сумму 23 830,45 доллара США. Необходимость применения обозначенных мер заявитель обосновал тем, что регламентом Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации предусмотрены достаточно длительные сроки формирования состава арбитража, подготовки дела к заседанию и принятия решения. В совокупности на указанные процедуры может уйти пять–шесть месяцев. В связи с этим существует опасность, что к моменту принятия окончательного решения по делу у должника не останется имущества, либо имеющегося имущества будет недостаточно для удовлетворения требований заявителя, либо общие требования кредиторов должника намного превысят стоимость оставшихся активов. Вследствие этого заявитель лишится возможности реального исполнения решения. Рассмотрев заявленное ходатайство, арбитражный суд не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку истцом не представлены доказательства того, что непринятие этих мер способно затруднить или сделать невозможным исполнение решения третейского суда, а также может причинить значительный ущерб заявителю. В данном случае заявитель не доказал факта существования реальной угрозы неисполнения решения третейского суда и отсутствия у ответчика имущества, не представил суду доказательств того, что ответчик своим поведением создает угрозу для исполнения судебного акта. Сама по себе ссылка на сроки рассмотрения дела в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации не подтверждает наличия угрозы неисполнения решения или причинения ущерба заявителю<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 07 июля 2004 г. № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Хозяйство и право. 2004. № 10.

## **2. Фактический состав локального предмета доказывания в гражданском процессе**

МОПД локального характера можно охарактеризовать как процессуально-правовое явление, состоящее из взаимосвязанных элементов.

В качестве последних в структуре МОПД локального характера следует назвать следующие элементы:

- юридическая квалификация спорного процессуального правоотношения.
- выявление структуры и содержания нормы процессуального права при определении локального предмета доказывания;
- конкретизация как форма судебного усмотрения при условии применения относительно-определенных процессуальных норм;
- полномочия суда при определении локального предмета доказывания.
- судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле, содержащихся в ходатайстве о совершении процессуального действия;
- реализация судом этапов определения локального предмета доказывания;
- установление частных правил определения предмета доказывания;
- установление фактического состава процессуального правоотношения и его динамика, последовательность накопления элементов в фактическом составе.
- выявление судебных ошибок при выяснении обстоятельств локального предмета доказывания как факультативный элемент МОПД [3, с. 342–343].

## **3. Частные правила распределения обязанностей по доказыванию**

Общие и специальные правила распределения обязанностей по доказыванию определяются на основании

установления общего предмета доказывания по делу, частные – локального.

Приведем пример из судебной практики с целью проиллюстрировать особенности определения локального предмета доказывания для совершения процессуального действия по обеспечению доказательств для выявления специфики частных правил распределения обязанностей по доказыванию.

Нормы ст. 64, 65 ГПК РФ, ст. 72 АПК РФ устанавливают обстоятельства локального предмета доказывания. Так, А. обратилась к Т. с иском о взыскании компенсации морального вреда, причиненного размещением изображения гражданина без его согласия. В судебном заседании 21 октября 2020 г. от А. поступило ходатайство об обеспечении доказательств в связи с тем, что заявитель опасалась удаления информации с интернет-сайтов, она просила суд в целях обеспечения доказательств произвести проверку размещения ее изображения в сети «Интернет» на сайтах по указанным ссылкам, составить протокол осмотра страниц в сети с указанием применяемых технических средств с последующим копированием на USB-носитель. Привлечь специалиста для осмотра страниц в сети интернет, и дежурных судебных приставов-исполнителей или иных сотрудников суда в качестве понятых. Определением судьи Великолукского городского суда Псковской области от 21 октября 2020 г. в удовлетворении ходатайства отказано. Апелляционным определением Псковского областного суда от 8 декабря 2020 г. определение судьи Великолукского городского суда Псковской области от 21 октября 2020 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении доказательств отменено, материал направлен в Великолукский городской суд Псковской области для решения вопроса об обеспе-



чения доказательств с совершением соответствующих процессуальных действий. В кассационной жалобе Т. просит отменить апелляционное определение Псковского областного суда от 8 декабря 2020 г., как постановленное с нарушением норм процессуального права. Проверив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, оснований для ее удовлетворения суд кассационной инстанции не усмотрел, в силу следующего. Отказывая в удовлетворении ходатайства об обеспечении доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу, что нормы ГПК РФ, регулирующие вопросы обеспечения доказательств, не возлагают на суд такой обязанности, в то время как у истца имеется возможность обратиться за таким действием к нотариусу. Суд не обладает специальными познаниями по фиксации и закреплению доказательств, а судебные приставы и работники суда не могут быть привлечены для участия в соответствующих процессуальных действиях, так как это не входит в круг их обязанностей. С данными выводами суда не согласился суд апелляционной инстанции. Проанализировав приведенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что по данному делу угроза утраты доказательств была указана истцом в качестве основания заявленного ходатайства обоснованно, поскольку размещенная информация на сайтах в сети «Интернет» может быть удалена лицом ее разместившим. Однако судья не произвел действий по обеспечению доказательств, формально указав на свое право, а не на обязанность, и на возможность обращения истца к нотариусу, устранившись от содействия сторонам в собирании доказательств и их истребовании. Суд не учел тот факт, что лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них до-

казательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств<sup>1</sup>.

Факты правоустанавливающего, правопрепятствующего, правоизменяющего, правопрекращающего характера как основания совершения процессуальных действий определяются в ходе установления обстоятельств локального предмета доказывания. Обязанность доказывания последних лежит на заинтересованном лице. Обязательность участия заинтересованных лиц в судебном заседании по разрешению процессуального вопроса предопределяет специфику частных правил распределения обязанностей по доказыванию. Каждая доказывает основания своих требований и возражений, если в судебном заседании участвуют обе стороны. Процесс доказывания характеризуется устностью и письменностью. Если разрешение вопроса осуществляется без вызова заинтересованных лиц, то обязанность по доказыванию несет заявитель, предоставляя доказательства только в письменной форме.

## **Заключение**

В настоящее время существует запрос на эффективное правосудие, способное достичь социально-значимых целей, обеспечить защиту прав участников правоотношений. В системе защиты прав и свобод последних гарантии эффективности правосудия выступают ключевыми элементами. Гарантии эффективности правосудия обеспечивают вынесение судом справедливых судебных актов, всестороннее, полное и своевременное рассмотрение дела, способствуют укреплению доверия общества к судебной системе в целом. Гарантии

---

<sup>1</sup> См.: Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 г. по делу № 8Г-7623/2021[88-9196/2021] // СПС ГАРАНТ.

эффективности правосудия включают в себя как конституционные принципы осуществления правосудия, так и иные аспекты организации судебной системы и управления правосудия:

а) к таковым прежде всего относится независимость судей. Судьи независимы, подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Гарантиями этого принципа выступают, например, порядок назначения судей на должность, социально-экономические, политические, юридические гарантии независимости.

б) гарантией эффективности правосудия выступает конституционный принцип равенство всех перед законом и судом. Конституционный принцип равенства, где закреплено его содержание, выступает также гарантией справедливого судебного разбирательства.

в) принцип гласности способствует повышению доверия к судебным органам и предотвращает возможные злоупотребления правами. Судебные заседания должны быть открытыми, гласными, исключения составляют случаи, указанные в законе.

г) право на квалифицированную юридическую помощь обеспечивает равенство сторон и повышает качество принимаемых судебных актов.

д) разумные сроки осуществления правосудия свидетельствуют о справедливости судебного процесса.

е) право на обжалование судебных актов выступает гарантией исправления судебных ошибок.

ж) ответственность за нарушение закона для суда и иных участников процесса выступает гарантией недопущения злоупотребления процессуальными правами и полномочиями.

з) поэтапное внедрение электронного правосудия, информационных технологий, технологий искусственного интеллекта способствует своевременному рассмотрению

дел и соблюдению процессуальных сроков, а также доступности правосудия.

и) международное сотрудничество в области стандартов правосудия способствует в отсутствие нарушений национального суверенитета также способствует эффективности правосудия и др.

Гарантиями эффективности правосудия также выступают вынесение законных и обоснованных судебных актов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов<sup>1</sup>.

Обеспечивая действенность правосудия, а не его формальный характер, указанные требования, предъявляемые к судебному акту, также определяют его эффективность.

Принятие обоснованных судебных актов свидетельствует об эффективности доказательственной деятельности. Правильное определение фактов общего и локального предмета доказывания является гарантией обоснованности судебного акта. Эффективное доказывание свидетельствует о правильном определении фактов общего и локального предмета доказывания, о дока-

---

<sup>1</sup> О судебном решении: постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015). П. 3, 4 // СПС КонсультантПлюс.

занности этих фактов допустимыми доказательствами, о соответствии выводов суда, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела, и в связи с этим, отсутствием судебной ошибки в судебном акте.

Эффективное доказывание обеспечивает справедливость судебного акта, поскольку на основе представленных доказательств суд приходит к выводам по делу. На эффективность правосудия в целом влияет правильное определение фактов общего и локального предмета доказывания как результат эффективной доказательственной деятельности.

Видится целесообразность закрепления понятия «локальный предмет доказывания», правовая природа которого впервые была изучена В. В. Ярковым [10, с. 74,75], в процессуальном законе, как результат проведенного исследования, а также механизм его определения: суд устанавливает факты локального предмета доказывания, необходимые для совершения процессуального действия. Обстоятельства локального предмета доказывания определяются на основе применения нормы процессуального права с учетом требований и возражений лиц, участвующих в деле, а также иных заинтересованных лиц. Обязанность доказывания фактов локального предмета доказывания возлагается на заинтересованное лицо.

#### **Список литературы**

1. Лилуашвили Т. А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. – Тбилиси, 1957. – 103 с.
2. Малюгин С. В. Локальный предмет доказывания в уголовном судопроизводстве России // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 98–103.
3. Нахова Е. А. Теоретические и прикладные проблемы учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве: монография. – СПб.: ВВМ, 2023. – 439 с.
4. Решетникова И. В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. – 366 с.

5. Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. – М., 1961. – 47 с.
6. Треушников М. К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. – М.: Юрид. лит., 1981. – 95 с.
7. Треушников М. К. Судебные доказательства. – 5-е изд., доп. – М., 2021. – 302 с.
8. Фокина М. А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. – М.: Новый Индекс, 2010. – 621 с.
9. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. – М., 1963. – 186 с.
10. Ярков В. В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. – Екатеринбург, 1992. – 523 с.
11. Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М.: Интропик Медиа, 2012. – 608 с.

## References

1. Liluashvili, T. A. (1957) *Predmet i bremya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject and burden of proof in the Soviet civil procedure]. Tbilisi. (In Russian).
2. Malyugin, S. V. (2014) Lokal'ny`j predmet dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossii [The local subject of proof in the criminal proceedings of Russia]. *Rossiiskij yuridicheskij zhurnal – Russian Law Journal*. No. 2. Pp. 98–103. (In Russian).
3. Naxova, E. A. (2023) *Teoreticheskie i prikladny`e problemy` ucheniya o predmete dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve: monografiya* [Theoretical and applied problems of the doctrine of the subject of evidence in civil proceedings: monography]. Saint Petersburg: «VVM». (In Russian).
4. Reshetnikova, I. V. (1997) *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidentiary law in civil proceedings]. Ekaterinburg: Izd-vo Gumanit. un-ta. (In Russian).
5. Smyshlyayev, L. P. (1961) *Predmet dokazyvaniya i raspredelenie obyazannostej po dokazyvaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the Soviet civil procedure]. Moscow. (In Russian).
6. Treushnikov, M. K. (1981) *Otnosimost' i dopustimost' dokazatel'stv v grazhdanskom processe* [Relevance and admissibility of evidence in civil proceedings]. Moscow: Yurid. lit. (In Russian).
7. Treushnikov, M. K. (2021) *Sudebny`e dokazatel'stva* [Judicial evidence]. 5th ed. Moscow. (In Russian).
8. Fokina, M. A. (2010) *Mexanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladny`e problemy`* [The mechanism of evidence in civil cases: theoretical and applied problems]. Moscow: Novy`j Indeks. (In Russian).
9. Shtutin, Ya. L. (1963) *Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in the Soviet civil procedure]. Moscow. (In Russian).
10. Yarkov, V. V. (1992) *Yuridicheskie fakty` v mexanizme realizacii norm grazhdanskogo processual'nogo prava*. [Legal facts in the mechanism of implementation of the norms of civil procedure law]. Ekaterinburg. (In Russian).
11. Yarkov, V. V. (2012) *Yuridicheskie fakty` v civilisticheskom processe* [Legal facts in the civil process]. Moscow: Intropik Media. (In Russian).

### **Об авторе**

**Нахова Елена Александровна**, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург; Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург; Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация, ORCID ID: 0000–0001–8463–6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

### **About the author**

**Elena A. Nakhova**, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad state University, Saint Petersburg; North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg; Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation, ORCID ID: 0000–0001–8463–6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

*Поступила в редакцию: 22.07.2024  
Принята к публикации: 26.08.2024  
Опубликована: 30.09.2024*

*Received: 22 July 2024  
Accepted: 26 August 2024  
Published: 30 September 2024*