

Личная собственность в советском законодательстве

Н. В. Давидович

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Настоящая статья посвящена анализу института личной собственности в СССР. Личная собственность в данной работе исследуется не столько со стороны причин и последствий ее возникновения, сколько со стороны ее содержательных особенностей в сравнении с частной собственностью, которую личная собственность заменила.

В статье рассмотрены основные сходства и различия частной и личной собственности, а также мотивы произошедшего замещения институтов.

Ключевые слова: собственность, право частной собственности, институт частной собственности, советский период, ограничения права частной собственности в советский период, личная собственность, институт личной собственности.

Для цитирования: Давидович Н. В. Личная собственность в советском законодательстве // Ленинградский юридический журнал. – 2024. – № 3 (77). – С. 6–18. DOI: 10.35231/18136230_2024_3_6. EDN: ALJKKQ

Original article
UDC 340.132.83
EDN: ALJKKQ
DOI: 10.35231/18136230_2024_3_6

Personal Property in Soviet Legislation

Nikita V. Davidovich

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

This article is devoted to the analysis of the institution of personal property in the USSR. Personal property in this work is examined not so much from the side of the causes and consequences of its emergence, but from the side of its substantive features in comparison with private property, which personal property replaced.

The article examines the main similarities and differences between private and personal property, as well as the motives for the replacement of institutions that took place.

Key words: property, private property right, the institution of private property, the Soviet period, restrictions on the right of private property in the Soviet period, personal property, the institution of personal property.

For citation: Davidovich, N. V. (2024) Lichnaya sobstvennost' v sovetskom zakonodatel'stve [Personal Property in Soviet Legislation]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 3 (77). Pp. 6–18. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2024_3_6. EDN: ALJKKQ

Введение

Понимание собственности и института частной собственности занимает одно из ключевых мест в отечественной правовой науке. Исследование правоотношений, возникающих по поводу собственности представляет существенный интерес, в том числе, поскольку отношение к праву собственности в конкретный исторический период служит одним из базисов всей правовой системы.

Важно понимать, что правоотношения собственности содержат не только статическую сторону – отношения принадлежности предметов собственности, но и динамическую – отношения по движению материальных объектов от субъекта к субъекту, что выражается в процессе обмена и отчуждения.

Обмен товарами неразрывно связан с присвоением его участниками самих товаров, а поскольку товарообмен является одной из основ общественных отношений, отношения собственности также являются их необходимой составляющей.

Соответственно, логичным является вывод о том, что сформированное в обществе отношение к праву частной собственности определяет значительную часть всей правовой системы общества. Причем особенности регулирования института частной собственности могут служить как для стимулирования развития общества, так и для его замедления.

Представляется справедливым наблюдение Я. Н. Уманского, который указал, что каков способ производства, таково в основном и само общество, таковы классы в данном обществе, характер политического строя, господствующие правовые, этические и другие взгляды, идеи, теории и соответствующие им учреждения [7, с. 77].

Институт частной собственности прошел достаточно сложный путь исторического развития. Развитие различ-

ных подходов к его пониманию и их влияние на существующие в обществе процессы организации хорошо прослеживаются на примере России, где параллельно развитию теоретического понимания права собственности, практические отношения собственности регулярно приводили к войнам, социальным конфликтам и различным религиозным и политическим противоречиям в обществе. В большинстве случаев именно борьба за власть, через приобретение права собственности на ресурсы производства, служила причиной таких конфликтов.

Особенно примечательным представляется реализованный в России отказ от частной собственности. Так, в начале XX века, после установления советской власти, начался период постепенного запрета частной собственности. Обусловлен данный процесс был основополагающими трудами К. Маркса и Ф. Энгельса, которые в качестве одного из критериев социалистических производственных отношений видели безусловную социалистическую собственность на все средства производства [9, с. 11–13].

Важно понимать, что институт частной собственности не был ликвидирован одновременно. Практически 20 лет с момента установления советской власти, частная собственность допускалась и была закреплена в законодательстве. Однако предпосылки замены частной собственности личной можно выявить уже в период окончания НЭП.

Целью настоящей статьи является анализ содержания личной собственности и его понимания в советский период.

Формирование и закрепление личной собственности

После неудачного завершения периода НЭП, советской властью был взят курс на высокую индустриализацию посредством мобилизации всех доступных производственных ресурсов на цели развития социалистического хозяйства и индустрий.

Первым и базовым нормативным актом, закрепившим новую систему отношений собственности, стала Конституция СССР, утвержденная на восьмом чрезвычайном съезде Советов 5 декабря 1936 года. В соответствии с указанным правовым актом базисом экономических отношений стала социалистическая система хозяйства, в основе которой лежала социалистическая собственность. Таким образом, к 1936 году практически полностью был завершен процесс ликвидации всех капиталистических элементов в экономике, которые сохранялись со времён Российской империи. По данному поводу С. Н. Братусь указал, что Конституция 1936 года закрепила победу социалистической собственности в СССР [1, с. 3].

Анализируя подход советского законодательства, необходимо обратить внимание, что в Конституции были закреплены две базовые формы собственности: государственная и кооперативная, а также вспомогательная форма собственности – личная.

В юридической литературе того времени отмечалось: «Все три формы социалистической собственности однотипны, но они отличаются друг от друга по источникам возникновения, субъектному составу, кругу объектов и способам управления. Поэтому предусматривается их самостоятельное правовое регулирование» [4, с. 299].

Институты государственной и муниципальной собственности развивались очень активно. Ключевым способом их возникновения стала национализация и муниципализация, то есть обращение частной собственности в государственную или муниципальную [5, с. 15]. Соответственно, преемственность государственной и муниципальной собственности от ликвидируемой частной собственности прослеживается достаточно отчетливо.

В свою очередь, исключение частной собственности привело к образованию вакуума, который должен был

быть заполнен иным институтом. Таким институтом стала личная собственность, которая имела свои существенные отличия.

Возникновение института личной собственности способствовало закреплению в законодательстве прав граждан на использование предметов личного потребления, ведения личного хозяйства, садоводства, а также строительства жилья. Поддержка такой деятельности обеспечивалась за счет содействия со стороны колхозов и государства. Указанный институт стал необходимой заменой частной собственности в советский период, поскольку позволил сохранить права граждан и их защиту на вещи личного потребления.

Содержание личной собственности в советском законодательстве.

Основные отличия частной и личной собственности

Правовое регулирование правоотношений, возникающих по поводу личной собственности, основывалось на статье 10 Конституции СССР 1936 года. В основу законодательного определения личной собственности легли ее производный характер от общественной собственности и ориентация на потребление [8, с. 112].

Интересно, что в советской правовой науке подробному изучению подвергалась не только личная собственность, исследование которой в полном объеме укладывалась в признанную социалистическую идеологию, но и частная собственность. Такой подход представляется логичным, поскольку он позволял продемонстрировать преимущества личной собственности в рамках сравнительного анализа двух институтов.

Несмотря на существенные ограничения, предусмотренные для личной собственности, справедливо будет отметить, что в рамках построения коммунизма,

личная собственность в значительной степени больше соответствовала главенствующей идеологии. В свою очередь частная собственность представлялась несоответствующей общей тенденции развития общества в силу своей направленности на апроприацию продуктов труда других лиц.

Ключевую разницу между институтом частной собственности и институтом личной собственности можно обнаружить при учёте трёх несомненных особенностей личной собственности.

Во-первых, личная собственность не могла выступать источником нетрудового дохода. Использование личной собственности могло осуществляться исключительно в потребительских целях, то есть для удовлетворения потребностей самого собственника и членов его семьи [3, с. 15]. Ю. К. Толстой указывал, что имущество, находящееся в личной собственности или в пользовании граждан, не должно служить для извлечения нетрудовых доходов, использоваться в ущерб интересам общества [6, с. 19].

Во-вторых, личная собственность не могла использоваться для эксплуатации наемного труда. Показательный пример приводит Д. М. Генкин, который обращает внимание на типовую ситуацию, если гражданин имеет в личной собственности автомобиль, он вправе привлекать наемный труд шофера только для использования собственного автомобиля в своих интересах, однако получать доходы от работы шофера он не вправе [2, с. 113–114].

В-третьих, единственным источником приобретения предметов в личную собственность могли быть только трудовые доходы.

Средства производства, необходимые для экономического развития советского государства, не могли поступить в личную собственность граждан. В целом, предметом личной собственности могли выступать ис-

ключительно предметы личного и семейного потребления, которые приобретены за счет трудовых доходов.

Законодатель последовательно реализовывал принцип потребительского назначения личной собственности, придерживаясь консистентного подхода. Размер и использование имущества в личной собственности отличались от аналогичных аспектов в частной собственности.

Следует отметить, что на данном этапе не существовало ограничений по объему личной собственности. Изначально, когда допускалась частнокапиталистическая собственность и ее использование в предпринимательских целях, законодательство устанавливало ограничения для индивидуальной частной собственности. Однако с устранением капиталистических элементов из права собственности и при переходе индивидуальной собственности к потребительскому, личному характеру, потребность в таких ограничениях отпала, и они были сняты.

Характерной чертой личной собственности были существенные ограничения, обусловленные ее потребительским характером. Не все формы использования личной собственности считались допустимыми. Основной целью личной собственности признавалось удовлетворение личных потребностей владельца.

Таким образом, недопустимым считалось любое использование личной собственности, не соответствующее указанной цели, включая систематическое извлечение доходов без труда, противоречащее общественным интересам, а также безраздельное отношение к своей собственности.

Укрепление личной собственности в послевоенный период

Концепция личной собственности в полном объеме соответствовала общественно-экономическому вектору развития, в связи с чем указанный институт последова-

тельно получал свое закрепление и развитие в советском законодательстве.

Конституция СССР 1936 года стала своеобразным базисом для дальнейшего укрепления института личной собственности, а также большого количества теоретических исследований. Однако пиком развития института личной собственности в СССР стало принятие Основ Гражданского законодательства СССР и союзных республик в 1961 году, на базе которых в дальнейшем были приняты гражданские кодексы республик СССР.

При этом важно, что на момент принятия Основ гражданского законодательства СССР, личная собственность не была сформулирована в окончательном виде. Непосредственно их содержания Основ следовало, что в ходе становления коммунистического общества, потребности граждан все больше должны были удовлетворяться из общественных фондов. При этом, сама личная собственность на момент принятия Основ является производной от социалистической.

Ст. 13 Конституции СССР 1977 года повторно закрепила правовой статус личной собственности, указав, что ее основой являются трудовые доходы, а допустимым использованием – потребительские цели. Предметом личной собственности признавались исключительно предметы быта, товары личного пользования, удобства и средства для домашнего хозяйства, жилые дома и сбережения, полученные в результате личного труда.

Принимая во внимание, что дальнейшего развития институт личной собственности не получил, период с 1961 года до принятия в 1990 году Закона «О собственности в СССР» является одновременно и завершающим этапом существования данного института, и его самым активным периодом, поскольку в легальном поле институт частной собственности был полностью ликвидирован.

В своей итоговой форме полномочия собственника в отношении личной собственности выражались с использованием типичной для отечественной системы права триады, то есть владения, распоряжения и пользования. При этом важно, что именно относительно личной собственности, правомочие по распоряжению было существенно ограничено.

Институт личной собственности оставался продуктом коммунистической идеологии. Сформированные ранее ограничения только развивались, поскольку развитие шло по пути противопоставления личной собственности социалистической, при безусловном верховенстве социалистической. Так, например, гражданам запрещалось иметь более одного жилого дома в личной собственности, заключать договоры найма с ценами, не соответствующими установленным. Более того, к самой личной собственности граждан предъявлялись определенные требования, в том числе, запрещалось строительство жилых домов с отклонением от установленных требований.

Заключение

С учетом существенных изменений в общественно-экономическом строе, произошедших в начале XX века в России, институт частной собственности оказался несоответствующим основным идеям, положенным в основу новой идеологии. Учитывая, что институт частной собственности занимал ключевое место в основе общественных отношений, реальная возможность его единовременной ликвидации отсутствовала.

Процесс ликвидации частной собственности занял более двадцати лет. В период НЭП частная собственность сохранялась, хотя и со значительными ограничениями. Однако задача на ликвидацию частной собственности все же была исполнена.

Заменой частной собственности в советский период стала личная собственность, которая соответствовала концепции социалистической идеологии. Личная собственность обладала рядом ключевых отличий:

Прежде всего предметом личной собственности могли быть не все вещи, которые были предметом частной собственности. Одной из задач введения личной собственности было формирование ограничений на использование вещей в целях, не связанных с потреблением. Соответственно, предметом личной собственности в советском государстве могли быть только прямо обозначенные вещи, цель использования которых заключается в удовлетворении личных потребностей. В свою очередь все средства производства принадлежали государству и обществу.

Во-вторых, допустимо провести разграничение по источнику права собственности. В капиталистическом обществе право частной собственности могло возникать на любых законных основаниях. В советском государстве была предусмотрена система, в соответствии с которой источником личной собственности могла быть только трудовая деятельность и трудовые доходы. Подобный подход позволял установить глубокую связь между личной собственностью и социалистическим имуществом, при безусловном верховенстве последнего.

Кроме того, одним из ключевых отличий личной собственности является недопустимость реализации полномочий личного собственника путем эксплуатации наемного труда для получения доходов. Как было указано ранее, основной целью использования личной собственности являлось личное потребление, которое не допускает эксплуатации чужого труда.

Таким образом, отличия между личной собственностью и частной собственностью могут быть выявлены сразу

по нескольким критериям. Однако дополнительно следует отметить то, что личная собственность по своей сути не была самостоятельна, поскольку выступала производной от социалистической собственности.

Список литературы

1. Братусь С. Н. Формы собственности по Конституции СССР // Труды Военно-юридической академии. – 1949. – № 9.
2. Генкин Д. М. Право собственности в СССР. – М.: Госюриздат, 1961.
3. Ерошенко А. А. Личная собственность советских граждан. – Краснодар, 1970.
4. Красавчикова О. А. Советское гражданское право: в 2 т. Т. 1. – М., 1985.
5. Новицкая Т. Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. – М.: Зерцало-М, 2002.
6. Толстой Ю. К. Конституция СССР и право собственности // Советское государство и право. – 1978. – № 7.
7. Уманский Я. Н. Советское государственное право. – М., 1970.
8. Халфина Р. О. Право личной собственности. – М., 1964.
9. Юрьев В. М. История трансформации отношений собственности в России: монография: в 3 т. Т. 2: Рождение, становление и развитие новых отношений собственности в советский период. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012.

References

1. Bratus', S. N. (1949) *Formy` sobstvennosti po Konstitucii SSSR* [Forms of ownership according to the Constitution of the USSR]. *Trudy` Voenno-yuridicheskoy akademii – Works of the Military Law Academy*. No. 9. (In Russian).
2. Genkin, D. M. (1961) *Pravo sobstvennosti v SSSR* [Property rights in the USSR]. Moscow: Gosyurizdat. (In Russian).
3. Eroshenko, A. A. (1970) *Lichnaya sobstvennost` sovetskix grazhdan* [Personal property of Soviet citizens]. Krasnodar. (In Russian).
4. Krasavchikova, O. A. (1985) *Sovetskoe grazhdanskoe pravo: 2 t. T. 1* [Soviet civil law: In 2 vols. Vol. 1.] Moscow. (In Russian).
5. Noviczkaaya, T. E. (2002) *Grazhdanskij kodeks RSFSR 1922* [Civil Code of the RSFSR 1922]. Moscow: Zerczalo- M. (In Russian).
6. Tolstoj, Y. K. (1978) *Konstituciya SSSR i pravo sobstvennosti* [Constitution of the USSR and property rights]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo – Soviet state and law*. No. 7. (In Russian).
7. Umanskij, Y. N. (1970) *Sovetskoe gosudarstvennoe pravo* [Soviet state law]. Moscow (In Russian).
8. Xalfina, R. O. (1964) *Pravo lichnoj sobstvennosti* [Personal property rights]. Moscow (In Russian).
9. Yur`ev, V. M. (2012) *Istoriya transformacii otnoshenij sobstvennosti v Rossii: monografiya: v 3 t. T. 2: Rozhdenie, stanovlenie i razvitie novy`x otnoshenij sobstvennosti v sovetskij period*. [History of the transformation of property relations in Russia: monograph: in 3 volumes. Vol. 2: Birth, formation and development of new property

relations in the Soviet period]. Tambov: Izdatel'skij dom TGU im. G. R. Derzhavina.
(In Russian).

Об авторе

Давидович Никита Витальевич, аспирант, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-8270-4989, e-mail: 2411280@bk.ru

About the author

Nikita V. Davidovich, postgraduate student, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-8270-4989, e-mail: 2411280@bk.ru

*Поступила в редакцию: 24.07.2024
Принята к публикации: 19.08.2024
Опубликована: 30.09.2024*

*Received: 24 July 2024
Accepted: 19 August 2024
Published: 30 September 2024*