
На правах рукописи



Демьяненко Николай Николаевич

**РОССИЙСКО-БОЛГАРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ОТРАЖЕНИИ
КОНСЕРВАТИВНОЙ И ЛИБЕРАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ ПЕРИОДА
ПРАВЛЕНИЯ НИКОЛАЯ II (1894-1917 гг.)**

Специальность: 5.6.1. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Санкт-Петербург
2024

Работа выполнена на кафедре истории России Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Научный руководитель: **Брежнева Светлана Николаевна,**
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории России, ГАОУ
ВО ЛО «Ленинградский государственный
университет имени А.С. Пушкина»

Официальные оппоненты: **Иванов Андрей Александрович,**
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры Новейшей истории
России, Института истории, ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
университет»

Стогов Дмитрий Игоревич,
кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры истории культуры,
государства и права, гуманитарного
факультета ФГАОУ ВО Санкт-
Петербургский государственный
электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В.И. Ульянова (Ленина)

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Защита состоится 06 марта 2025 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета 72.2.005.03 при Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» и на официальном сайте университета по адресу: <https://lengu.ru/dissertation/102>.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2025 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



Е.Н. Крылова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Роль прессы в жизни общества традиционно была ведущей, т.к. именно она участвовала в формировании общественного мнения. В то же время печать являлась проводником политики правительства, участвуя во взаимоотношениях между властью и обществом. В полной мере это относится к периоду правления Николая II, который является значимым как для российского государства в целом, так и для международных отношений.

Данная работа посвящена отражению российско-болгарских отношений в консервативной и либеральной прессе и призвана продемонстрировать специфику позиций и динамику отношения российской печати в зависимости от происходящих на Балканах событий. Роль прессы в изучаемый период может быть рассмотрена не только в рамках социальной истории, но и модернизационных процессов, которые в XIX веке охватили Российскую империю, отразившись не только на развитии экономики, но и на повседневной жизни жителей городов. Печать являлась продуктом социального спроса и давала возможность для потребления такого важного продукта, как информация. Исследование также актуально с точки зрения демонстрации позиции России в крупных международных конфликтах на страницах русских печатных изданий.

Изучение отношения русского общества к Болгарии на страницах печатных изданий позволяет расширить наши представления о процессах и явлениях не только в прошлом, но и в современном мире. В нынешних реалиях мировой политики и современных взаимоотношениях между Российской Федерацией и республикой Болгария, а также другими бывшими «братскими» республиками, данная тема исследования особенно актуальна. Это обуславливается сохранением особого отношения в России к болгарам на протяжении всего XX века, несмотря на участие Болгарии в двух мировых войнах на стороне вражеских нашей стране коалиций. Однако с распадом Варшавского блока и СССР Болгария возобновила дрейф в сторону западных стран. После событий, связанных с «русской весной» 2014 г., Болгария присоединилась к антироссийским санкциям. После 24 февраля 2022 г. Болгария осудила проведение специальной военной операции на Украине, проводимой российскими вооруженными силами. Таким образом, несмотря на благожелательное отношение с российской стороны по отношению к болгарам и Болгарии, последние всегда, особенно при ослаблении внимания России ориентируются строго на запад, считая себя частью западного мира. Как показывают результаты исследования, рубеж XIX-XX вв., не составлял исключения.

Объектом исследования является консервативная и либеральная печать Российской империи, издаваемая в эпоху правления императора Николая II (1894–1917 гг.) на примере нескольких знаковых изданий.

Предметом изучения является, отражение на страницах отечественной консервативной и либеральной печати российско-болгарских отношений в период с 1894 по 1917 гг.

Цель исследования состоит в изучении позиций российской консервативной и либеральной прессы в отношении российско-болгарских связей за указанный период и выявлении расхождения между ними касательно трансформации данных взаимоотношений в конце XIX – начале XX в.

Для достижения цели ставятся следующие основные **задачи**:

1) Проанализировать консервативную и либеральную прессу России на примере нескольких основных изданий относительно их восприятия российско-болгарских отношений в период правления Николая II;

2) Выявить различия в восприятии возобновления российско-болгарских отношений в 1896 г. между консервативными и либеральными изданиями;

3) Подробно изучить личные контакты Николая II и Фердинанда Кобургского как в отражении консервативной и либеральной печати, так и в личных дневниковых записях;

4) Показать разницу в восприятии Болгарии в российской консервативной и либеральной печати во время Македонского 1903 г. и Боснийского 1908 г. кризисов;

5) Изучить освещение в печати российских дипломатических «маневров» во время Балканских войн 1912-1913 гг. а также действия самой Болгарии и ее соседей;

6) Определить, к какому выводу пришла российская консервативная и либеральная печать в своем отношении к Болгарии и болгарам к осени 1915 г. и как воспринималась болгарская тематика после объявления войны болгарам.

Хронологические рамки исследования охватывают период от начала правления Николая II и до вступления Болгарии в Первую мировую войну на стороне центральных держав, с оценкой публикаций, анализирующих это событие в 1916 г.

Начальной точкой отношений можно считать 21 октября 1896 г., когда из Болгарии в Россию были отправлены телеграммы с соболезнованиями, по поводу кончины императора Александра III. Что касается окончания отношений, то официальные взаимоотношения были прекращены в октябре 1915 г. Однако, непосредственно, российская армия столкнулась с болгарской на поле боя лишь в сентябре 1916 г. Осенью 1916 г. за несколько месяцев до отречения Николая II от престола русские и болгарские солдаты превратились в реальных врагов, которые даже в какой-то момент перестали брать друг друга в плен. Таким образом, можно сделать вывод, что хронологическими рамками исследования можно считать годы правления Николая II – 1894–1917 гг.

Территориальные рамки охватывают, в первую очередь, два главных города Российской империи: Санкт-Петербург и Москву. Именно в этих

городах издавались печатные издания, рассматриваемые в данном исследовании. В Санкт-Петербурге издавались газеты «С.-Петербургские ведомости», «Биржевые ведомости», «Новое время», а также газета-журнал «Гражданин» и журнал «Вестник Европы». В Москве издавались газеты «Московские ведомости» и «Русские ведомости». Однако, разумеется, перечисленные издания были не только в столицах. С материалами этих изданий читающая, образованная публика знакомилась и в других крупных и средних городах империи. Таким образом, можно заключить, что территориальные рамки исследования охватывали все крупные города европейской части Российской империи, где распространялись печатные издания, являющиеся объектом изучения данного исследования.

Степень изученности темы исследования. Историография темы российско-болгарских отношений в отражении консервативной и либеральной печати периода правления Николая II находится на стыке нескольких направлений исторической науки – истории внешней политики, истории российской печати, истории политических партий, истории развития консервативных и либеральных взглядов, истории Балканского полуострова, истории Болгарии. Однако учитывая то, что главным объектом данного исследования является периодическая печать эпохи Николая II, то следует также указать работы, посвященные периодической печати изучаемого периода. Издания, издатели, редакторы и журналисты – от них зависело то, под каким углом освещались те или иные события, российско-болгарских отношений. Поэтому сначала анализируются работы, связанные с историей российской печати изучаемого периода, а после – работы, посвященные непосредственно российско-болгарским отношениям периода правления Николая II.

Впервые вопросы истории печати начали изучаться еще в дореволюционный период, хотя в это время вышло небольшое количество работ. Все эти работы можно разделить на три группы. Первая группа была в основном представлена сборниками статей или юбилейными изданиями, посвященными круглым годовщинам какой-либо газеты или журнала¹. Ко второй группе относятся различные публицистические издания, делавшие акцент на определенных явлениях в отечественной прессе, в том числе, подвергающие прессу жесткой критике². К третьей группе относятся первые труды, посвященные подробной истории отечественных изданий³.

¹ Пятидесятилетний юбилей газеты «Русские ведомости». (1863–1913) / под. ред. Н.В. Давыдова. М., 1915; Русские ведомости: 1863-1913. Сборник статей. М., 1913; Фролов В.К. За 50 лет: (Материалы газеты «Петербургский листок»). Пг., 1915.

² Абрамович Н.Я. «Новое время» и соблазненные младенцы. Пг., 1916; Абрамович Н.Я. «Новое время»: Исторический очерк. Пг., 1916; Васюков С.И. «Скорпионы» (Современные деятели московской прессы). М., 1903; Васильев М.Н. Зло всей прессы: Газетное ростовщичество, обирание трудящейся бедноты и скрытое взяточничество. СПб., 1904.

³ Лисовский Н.М. Русская периодическая печать 1703–1894. СПб., 1894; Розенберг В.А. Летопись русской печати (1907–1914). М., 1914.

Что касается российско-болгарских отношений то до революции в отечественной историографии теме Болгарии и Балкан уделялось немало внимания. Правда, все эти работы, как правило, носят абсолютно несистемный характер. Написаны они в период всплесков наибольшего интереса к новостям из Болгарии и Балкан в целом⁴.

В советский период исторические исследования базировались на марксистско-ленинской теории, влияние которой неизбежно отражалось на оценках дореволюционной печати и российско-болгарских отношений царской России в целом.

Наиболее ранней работой в СССР, посвященной печати, является труд Н.С. Вертинского⁵. Также в Советском Союзе издавались справочные издания по печатным органам периода правления Николая II⁶. В 60-70-е гг. XX в. количество работ, посвященных истории российской печати и журналистики резко выросло. Были опубликованы труды Б.П. Балугева⁷, Б.И. Есина⁸, А.Н. Боханова⁹ и Э.В. Летенкова¹⁰.

В советский период по российско-болгарским отношениям появилось много интересных работ, в которых впервые были представлены документы из архивов российского МИДа и переписки первых лиц государства. В довоенный период вышли труды М.Н. Покровского¹¹, П.П. Павловича¹², Н.Г. Корсуна¹³. В них авторы осуждали буржуазные правительства России и Болгарии.

После окончания Второй мировой войны появилось больше исследований по истории Болгарии и ее отношений с Россией. В 1945 г. в печати появилось двухтомное исследование «История дипломатии» под редакцией академика В.П. Потемкина¹⁴, второй том которого охватывал период с 1872–1919 гг. В нем уделялось внимание российско-болгарским

⁴ Милюков П.Н. Балканский кризис и политика А.П. Извольского. СПб., 1910; Карпов С. Болгария и последние балканские войны. Ярославль. 1914; г. Veritas и Семенова Е.П. Предательство Болгарии. Пг., 1916.

⁵ Вертинский Н.С. Газета в России и СССР: XVII–XX вв. М. – Л., 1931.

⁶ Русская периодическая печать (1895 – октябрь 1917). Справочник. М., 1957; Русская периодическая печать (1702–1894). Справочник. М., 1959.

⁷ Балугев Б.П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. М., 1971.

⁸ Есин Б.И. Русская журналистика 70-80 – х годов XIX века. М., 1963; Есин Б.И. Русская дореволюционная газета. 1702-1917. Краткий очерк. М., 1971; Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России. М., 1981; Есин Б.И. Путешествие в прошлое. Газетный мир XIX века. М., 1983.

⁹ Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал. Конец XIX в. – 1914 г. М., 1984.

¹⁰ Летенков Э.В. Литературная промышленность России конца XIX – начала XX века. Л., 1988.

¹¹ Царская Россия в мировой войне: сборник материалов и документов. Л., 1926.

¹² Павлович П.П. Авантюры русского царизма в Болгарии. М., 1935.

¹³ Корсун Н.Г. Балканский фронт Мировой войны 1914–1918 гг. М., 1939.

¹⁴ История Дипломатии. Т. 2. Дипломатия нового времени (1872–1917 гг.). М. – Л., 1945.

отношениям в период Балканских войн. В 1947 г. вышел труд Ф.И. Нотовича¹⁵, в котором рассматривалась проблема потери Болгарии для Антанты в 1915 г. В 1954 г. была издана «История Болгарии»¹⁶ в двух томах. В 1958 г. опубликован сборник статей «Из истории русско-болгарских отношений»¹⁷. Последняя статья этого сборника была посвящена российско-болгарским отношениям в период провозглашения болгарской независимости. В 1960 и 1961 гг. историк В.А. Жебокрицкий¹⁸ выпустил сразу две книги по истории Болгарии в начале XX в.

Особо выделяются исследования киевского историка А.К. Мартыненко¹⁹. Сферой его научных интересов, как раз и были российско-болгарские отношения времен правления Николая II 1894–1917 гг. В 1967 г. в Киеве был опубликован его труд «Русско-болгарские отношения 1894–1902 гг.»²⁰. В данной монографии, проведен подробный анализ российско-болгарских отношений за указанный период. Главный вывод автора состоял в том, что к 1902 г. отношения между двумя странами достигли максимального пика. В 1974 г. тот же исследователь публикует работу, изучающую русско-болгарские отношения накануне и в период Первой русской революции²¹. При этом историк делает вывод, что из-за неудачной русско-японской войны и революционных событий авторитет и влияние России на Болгарию существенно снизился.

В 1987 г. историю Болгарии обобщил Г.Г. Литаврин²². Заметным исследованием стала монография Ю.А. Писарева²³. В ней автор очень подробно и не ангажировано исследовал политику великих держав Европы на Балканах. В частности, достаточно много внимания уделено тому, какое место Болгарии в своих планах отводила Германия. Из кандидатских

¹⁵ Нотович Ф.И. Дипломатическая борьба в годы Первой Мировой войны. Т. 1. Потеря союзниками Балканского полуострова. М. – Л., 1947.

¹⁶ История Болгарии. М., 1954.

¹⁷ Валеев Л.Б., Никитин С.А., Мартыненко А.К. Из истории русско-болгарских отношений. М., 1958.

¹⁸ Жебокрицкий В.А. Болгария накануне Балканских войн 1912–1913 гг. Киев, 1960; Жебокрицкий В.А. Болгария в период Балканских войн 1912–1913 гг. Киев, 1961.

¹⁹ Мартыненко А.К. Русско-болгарские отношения от провозглашения независимости Болгарии до начала первой балканской войны (1908–1912 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук. Киев, 1954; Мартыненко А.К. Провозглашение независимости Болгарии в 1908 году: (Лекция, прочит. в Киевском ун-те). Киев, 1957; Мартыненко А.К. Русско-болгарские отношения в эпоху империализма: автореф. дисс. докт. ист. наук. Киев, 1968.

²⁰ Мартыненко А.К. Русско-болгарские отношения в 1894–1902 гг. Киев, 1967.

²¹ Мартыненко А.К. Русско-болгарские отношения накануне и в период революции 1905–1907 гг. Киев, 1974.

²² Литаврин Г.Г. Краткая история Болгарии. С древнейших времен до наших дней. М., 1987

²³ Писарев Ю.А. Великие державы и Балканы накануне Первой мировой войны. М., 1985.

диссертаций, изучающих общественное мнение в России по Балканам в начале XX в. советского периода можно выделить работу И.А. Гличева²⁴.

В современной России появились работы, детально изучающие российскую дореволюционную печать без каких-либо идеологических отсылок. Прежде всего, следует назвать труды Б.И. Есина посвященные истории дореволюционной журналистики²⁵.

В конце девяностых годов XX в. увидело свет учебно-методическое пособие А.Ф. Бережного²⁶, охватывающее историю российской журналистики с 1861 по 1917 гг. Особенно широко российская печать представлена в труде Е.В. Ахмадулина²⁷, охватывающим общую историю российской журналистики начала XX, в.

В 2011 г. появилось интересное справочное издание, посвященное цензуре периодических изданий²⁸. Также большой интерес представляют работы С.Я. Махониной²⁹ и М.М. Козловой³⁰.

Касаемо российско-болгарских отношений, в современной России написано и опубликовано большое количество исследований, изучающих или затрагивающих самые разные аспекты отношений между двумя странами, в том числе и в период правления Николая II. Нынешние работы, как правило, лишены идеологии и какой-либо ангажированности. В первую очередь необходимо отметить многочисленные труды известного историка «балканиста» В.И. Косика³¹.

Появилось немало исследований, касающихся Болгарии в рамках всей международной политики России. Так в 2000 г. увидела свет монография историка А.В. Игнатъева, посвящённая внешней политике России от окончания Первой русской революции до начала Первой мировой войны³². В

²⁴ Гличев И.А. Борьба общественного мнения России по балканскому вопросу (1908–1913): автореф. дисс. канд. ист. наук. Львов, 1979.

²⁵ Есин Б.И. История русской журналистики (1703–1917): учебно-методический комплект. 3-е изд., испр. М., 2006; Есин Б.И. История русской журналистики XIX века. Учебник для студентов. 3 – изд. М., 2008.

²⁶ Бережной А.Ф. К истории российской журналистики (конец XIX – начало XX века). СПб., 1998.

²⁷ Ахмадулин Е.В. История российской журналистики начала XX века. Ростов-на-Дону, 2008.

²⁸ Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг. Система административных взысканий. / сост. Н.Г. Патрушев. Справочное издание. СПб., 2011.

²⁹ Махонина С.Я. История российской журналистики начала XX века.: Учеб. пособие по специальности 021400 – Журналистика. М., 2002.

³⁰ Козлова М.М. История отечественных средств массовой информации.: Учеб. пособие. Ульяновск, 2001.

³¹ Косик В.И. Время разрыва. Политика России в болгарском вопросе 1886–1894 гг. М., 1993.; Косик В.И. Политика России в Болгарии в 1879–1894 гг.: автореф. дисс. докт. ист. наук: М., 1993; Косик В.И. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX начало XXI века). М., 2014.

³² Игнатъев А.В. Внешняя политика России 1907–1914. Тенденции. Люди. События. М., 2000.

2002 г. вышла работа, в которой подробно освещаются действия Балканских стран в период Первой мировой войны³³. В частности, в ней подробно изучена политика, проводившаяся Российской империей на Балканах во время указанного военного конфликта. В 2003 г. был опубликован сборник работ, посвященный политической истории Болгарии за весь период XX в.³⁴. В данном издании первый и второй разделы посвящены участию Болгарии в Балканских войнах и Первой мировой войне. Также ученые историки занимались изучением событий, связанных с восстановлением российско-болгарских отношений в 1896 г. и Македонским восстанием 1903 г. «Македонской теме» посвящен труд А.Н. Сквозникова³⁵. Одним из крупнейших исследователей в области истории внешней политики России в XIX–XX в. является О.Р. Айрапетов³⁶.

Интересная работа была написана Г.Д. Шкундиным³⁷, главной темой которой стали попытки зондирования странами Антанты возможности заключения мира с Болгарией в конце 1915 – начале 1916 гг. Также необходимо отметить исследования историков, которые рассматривали участие России в судьбе балканских народов в широком временном периоде. К ним относится труд В.Н. Виноградова³⁸, который изучил временной отрезок с 1683 по 1914 гг.

Оригинальный труд опубликован в 2015 г. историком И.И. Калигановым. Автор подробно изучает различные аспекты взаимных отношений и познаний между русскими и болгарскими народами, начиная с русско-турецкой войны 1828-1829 г. В нашем исследовании нашла отражение статья из этой книги, посвященная вооруженному противостоянию российских и болгарских солдат осенью 1916 г. в Добрудже³⁹.

Отдельно следует выделить труды и научные работы, в которых подробно изучается общественное мнение России по балканскому вопросу и Болгарии, в частности. В первую очередь здесь необходимо отметить такого историка как Е.Г. Кострикова⁴⁰. Различные аспекты формирования общественного мнения изучены в диссертации Н.С. Гусева⁴¹. В ней он подробно рассмотрел общественное мнение в период Балканских войн 1912–

³³ За балканскими фронтами Первой мировой войны. М., 2002.

³⁴ Болгария в XX веке. Очерки политической истории. М., 2003.

³⁵ Сквозников А.Н. Македония в конце XIX – начале XX века – яблоко раздора на Балканах. Самара, 2010.

³⁶ Айрапетов О.Р. История внешней политики Российской империи. 1801–1914 гг.: в 4 т. Т.4. Внешняя политика императора Николая II. 1894–1914. М., 2018.

³⁷ Шкундин Г.Д. Разделяй и Властвуй. Вопрос о сепаратном мире с Болгарией в политике держав Антанты (октябрь 1915 – март 1916 г.). М., 2007.

³⁸ Виноградов В.Н. Двуглавый российский орел на Балканах: 1683–1914. М., 2010.

³⁹ Калиганов И.И. Проблемы истории и культуры славянских народов. М., 2015.

⁴⁰ Кострикова Е.Г. Русская пресса и дипломатия накануне Первой мировой войны. 1907–1914. М., 1997; Кострикова Е.Г. Российское общество и внешняя политика накануне Первой мировой войны. 1908–1914. М., 2007.

⁴¹ Гусев Н.С. Болгария и Сербия в русском общественном мнении в период балканских войн 1912–1913: дисс. канд. ист. наук. М., 2015

1913 г. В частности, Н.С. Гусев на основе многих архивных документов исследовал не только реакцию российского общества на новости, приходившие с Балканского полуострова, но и те меры, к которым прибегали Болгария и Сербия для оказания влияния на общественное мнение России в свою пользу. На основе диссертации в 2020 г. вышла его монография, где также подробно рассматривается данный вопрос⁴².

Исследователями предпринимались попытки изучать отражение Балканских событий на примере отдельных изданий. Например, диссертация Н.С. Тихоновой⁴³, посвящена восприятию журналом «Русская мысль» новостей с Балканского полуострова в начале XX в. Последней крупной работой продемонстрировавшей оценку общественным мнением России Балканской и, в частности, болгарской тематики, является вышедшая в 2023 г. книга «Балканская распря: распад Балканского союза и Межсоюзническая война 1913 г. в зеркале русской прессы»⁴⁴. Данный труд представляет собой сборник, наполненный репликацией статей из российских газет разных политических взглядов за 1912–1913 гг. Сборник предваряется введением историков Н.С. Гусева и Б.С. Котова.

Необходимо также указать и некоторые работы болгарских историков, изучающих данный исторический период. В Болгарии существует большое количество исследований, посвященных истории страны в конце XIX – начале XX в⁴⁵.

Таким образом несмотря на то, что исследователи обращались к относительно близким вопросам, можно сделать вывод, что тема российско-болгарских отношений в отражении консервативной и либеральной печати периода правления Николая II до сих пор не стала предметом специального изучения.

⁴² Гусев Н.С. Болгария, Сербия и Русское общество во время Балканских войн 1912–1913 гг. М., 2020.

⁴³ Тихонова Н.М. Образ Балкан и Ближнего Востока на страницах журнала «Русская мысль» в начале XX в.: дисс. канд. ист. наук: Ростов-на-Дону, 2018.

⁴⁴ Балканская распря: распад Балканского союза и Межсоюзническая война 1913 года в зеркале русской прессы. СПб., 2023.

⁴⁵ Стателова Е. История на българската дипломация, 1879–1913 г. София, 1994; Марков Г. България в Балканския союз срещу Османската империя, 1912–1913. София, 1989; Марков Г. Българското крушение 1913. София, 1991; Шипчанов И. Вестители на бойна слава (военните кореспонденти през Балканската война от 1912–1913 г.). София, 1983; Констант С. Фердинанд лисицата. Цар на България. София, 1992; Дюлгерова Н.А. Политика России и Австро-Венгрии в отношении Болгарии в конце XIX – нач. XX в. (1896–1903): дисс. канд. ист. наук. М., 1985; Дюлгерова Н.А. Българският национален въпрос в политиката на Русия и Австро-Унгария, 1894–1903. София, 1994; Рупчева Г. Съдействието на руската дипломация за участието на България в първата конференция за мир в Хага през 1899 година // България – Русия. 140 години дипломатически отношения: история, състояние, перспективи. Материали от юбилейната българо-руска конференция (05–06 юли 2019 г.). Сборник статии. М., 2020.

Источниковая база исследования включает в себя как опубликованные, так и неопубликованные источники, представленные различными видами документов и материалов.

Комплекс неопубликованных источников, привлеченных автором, включает материалы 16 фондов следующих архивохранилищ: Российского государственного исторического архива, Архива внешней политики Российской империи. Также проводилось исследование в Центральном государственном архиве кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга. Обнаружены 21, ранее не публиковавшиеся, фотографии, связанные с визитами в Россию Фердинанда Кобургского в конце XIX начале XX вв.

Источниковая база опубликованных источников может быть разделена на несколько групп:

1. **Периодические издания** являются главным источником данной диссертации. Непосредственно в работе изучаются семь знаковых дореволюционных изданий⁴⁶. После Первой русской революции количество изданий существенно увеличилось⁴⁷. Отдельные публикации из этих и других изданий также используются для обогащения данной работы.

2. **Публицистические источники**, представленные, в первую очередь, работами журналистов, посещавших Балканы. Так в начале XX в. в Македонию ездил известный прозаик и публицист А.В. Амфитеатров⁴⁸. Но особенно большое количество работ стало появляться в период Балканских войн 1912-1913 гг. На полуостров отправилось много журналистов, которые не только сообщали последние сводки для газет, но и публиковали отдельно свои впечатления от увиденного⁴⁹.

3. **Источники личного происхождения**: воспоминания, мемуары, дневники, письма и прочие документы личного характера. Эти материалы имеют особую важность при изучении российско-болгарских отношений с точки зрения личного восприятия и участия в зависимости от того, кто на каком посту находился. В первую очередь необходимо отметить дневник

⁴⁶ С.-Петербургские Ведомости. (с 1914 Петроградские ведомости). СПб., 1894–1917; Московские ведомости. М., 1894–1916; Гражданин. СПб., 1894–1914; Русские ведомости. М., 1894–1917; Вестник Европы. СПб., 1894–1917; Биржевые Ведомости. СПб., 1894–1917; Новое Время. СПб., 1894–1917.

⁴⁷ Голос Москвы. М., 1907–1915; Гроза. СПб., 1909–1915; Земщина. СПб., 1912–1913; Колокол. СПб., 1912–1915; Кремль. (позднее Кремль Иловайского). М., 1897–1916; Новости и биржевая газета. СПб., 1894–1906; Петербургский листок. СПб., 1894–1914; Речь. СПб., 1907–1915; Русское знамя. СПб., 1908–1915; Русское слово. М., 1908–1913; Свет. СПб., 1912–1913; Утро России. М., 1909–1915.

⁴⁸ Амфитеатров А.В. Страна раздора. Балканские впечатления. СПб., 1903; Амфитеатров А.В. Славянское горе. М., 1912.

⁴⁹ Мамонтов Н.П. С болгарскими войсками от Балкан до Чаталджи. Записки военного корреспондента. М., 1913; Немирович-Данченко Вас.И. Собрание сочинений. Т. XIV-XV. СПб., 1913; Пиленко А.А. Около Болгарской войны: Дневник и сорок девять любительских фотографий. СПб., 1913; Чириков Е.Н. Поездка на Балканы. Заметки военного корреспондента. М., 1913; Дрейер В.Н. Разгром Болгарии: Вторая Балканская война 1913. СПб., 1914.

императора Николая II⁵⁰. В этих записях болгарская тематика фигурирует в период с 1895 по 1912 гг. Интересные дневники оставил Великий князь Андрей Владимирович⁵¹. Он дважды был в Болгарии и имел личное отношение к ее монарху. Из глав правительств Российской империи мемуары оставили только С.Ю. Витте⁵² и В.Н. Коковцов⁵³. Среди прочего С.Ю. Витте вспоминает о своей встрече с болгарским монархом. Также интересны его личные впечатления и оценки, связанные с деятельностью князя В.П. Мещерского. О последних годах дореволюционной России накануне крушения империи вспоминает последний председатель Государственной Думы М.В. Родзянко⁵⁴.

Большое значение имеют воспоминания, которые оставили главы МИД России М.Н. Ламсдорф⁵⁵, А.П. Извольский⁵⁶ и С.Д. Сазонов⁵⁷.

Следующей группой источников личного происхождения являются воспоминания дипломатов, работавших в столицах Балканских государств. Здесь необходимо отметить воспоминания Н.В. Чарыкова⁵⁸, А.В. Неклюдова⁵⁹, Ю.Я. Соловьева⁶⁰, В.Н. Штрандмана⁶¹ и А.А. Гирса⁶².

Из воспоминаний иностранных дипломатов наиболее интересны «Моя миссия в России. Воспоминания дипломата» Дж. Бьюкенена⁶³ и «Дневник посла» М. Палеолога⁶⁴. В 1925 г. в СССР были опубликованы записки предшественника М. Палеолога на должности посла Франции в России Луи Ж⁶⁵. Нельзя обойти вниманием воспоминания участников с противоположной (болгарской) стороны. К источникам данного периода относятся воспоминания глав правительств Болгарии И. Гешова⁶⁶ и

⁵⁰ Дневники императора Николая II (1894–1918) / под ред. Мироненко С.В. М., 2011.

⁵¹ Дневники, воспоминания, письма Великого князя Андрея Владимировича (1898–1917). / под. ред. Хрусталева В.М. М., 2018.

⁵² Витте С.Ю. Воспоминания. 2–3 Т. М., 1960.

⁵³ Коковцев В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903–1919 годов. М., 1992.

⁵⁴ Родзянко М.В. Крушение империи. М., 1990.

⁵⁵ Ламсдорф В.Н. Дневник. 1894–1896. М., 1991.

⁵⁶ Извольский А.П. Воспоминания. М., 2022.

⁵⁷ Сазонов С.Д. Воспоминания. М., 2017.

⁵⁸ Чарыков Н.В. Беглый взгляд на невысокую политику [пер. с англ. яз., подгот. текста. сост и коммент. Л.А. Пуховой]. М., 2016.

⁵⁹ Nekludoff A. Diplomatic Reminiscences before and during the World War, 1911–1917. L., 1920.

⁶⁰ Соловьев Ю.А. Воспоминания дипломата. 1893–1922. М., 1959.

⁶¹ Штрандман В.Н. Балканские воспоминания. М., 2014.

⁶² Гирс А.А. 1913–1915: Письма и заметки. Пг., 1916.

⁶³ Бьюкенен Д. Моя миссия в России. Воспоминания английского дипломата. 1910–1918. М., 2021.

⁶⁴ Палеолог М. Дневник посла. М., 2003

⁶⁵ Луи Ж. Записки посла. М., 1925.

⁶⁶ Гешов И.В. Балканский союз: Воспоминания и документы. Пг., 1915.

В. Радославова⁶⁷. Интересные воспоминания оставил болгарский посланник в Санкт-Петербурге С. Бобчев⁶⁸.

Таким образом, перечисленные группы источников по истории российско-болгарских отношений, а также собственно истории Болгарии в конце XIX – начала XX в. позволяют с различных аспектов изучить заявленную тему исследования.

Теоретико-методологическая основа исследования. При работе над диссертацией автор руководствовался принципами историзма, научной объективности и системности.

Диссертационное исследование базируется на основных положениях теории модернизации, предполагающей прогрессивные изменения, как в государстве, так и в обществе. Со второй половины XIX в. модернизационные процессы, охватившие Российскую империю, отразились не только на развитии экономики, но и на повседневной жизни жителей городов. Великие реформы Александра II дали стимул развития печатной продукции в России. В конце XIX – начале XX века расширялась структура потребления общества. Расширялся и становился все более разнообразным ассортимент продукции, прочно входящей в повседневную жизнь жителей России. Одним из таких продуктов, пользующихся спросом, постепенно становилась периодическая печатная продукция. Печать давала возможность для потребления еще одного важного продукта – информации. Большим спросом пользовались как внутрироссийские новости, так и материалы, рассказывающие о событиях в других странах. Новости с Балканского полуострова всегда были востребованы российским читателем.

При анализе источников использовались следующие специальные исторические методы:

Историко-сравнительный метод позволил установить разницу во взглядах на болгар и Болгарию разных русских печатных изданий.

Историко-хронологический метод позволил изучить изменения в отношении к Болгарии, болгарам и болгарскому руководству, а также развитие российско-болгарских отношений за период с 1894 по 1917 гг.

Использован и такой опыт в исторической науке как «интеллектуальная история». Это позволяет проследить долгий процесс накопления информации о Болгарии, позволяющий изучить историю распространения этих знаний в России. Все это позволяет определить ту роль, которую играли периодические издания в формировании представления жителей России об этом Балканском государстве.

Отдельно необходимо выделить методы анализа российских периодических изданий. В первую очередь это метод «подбора образцов». С его помощью формируются группы однотипных изданий для того, чтобы

⁶⁷ Радославов В. България и световната криза. 2. фототипно изд. София, 1993.

⁶⁸ Бобчев С. Страници из моята дипломатическа мисия в Петроград 1912–1913 г. София, 1940.

можно было выводы, сделанные на основании материалов какого-либо одного издания экстраполировать на всю группу изданий.

Во вторую очередь используется «историко-типологический анализ». Он не только включает в себя изучение исторического периода влиявшего на появление издания, выпуск или его трансформацию в период своего существования. Но и такие признаки как цели и задачи издания, поле деятельности издателя, тираж, периодичность выхода, а также собственно читательскую аудиторию и ее социальный состав.

И наконец, поскольку главным источником в данной работе является периодическая печать, то в данном исследовании активно применялся контент-анализ. Он позволяет делать выводы о содержании конкретных статей при выборке необходимой информации. Помогает понять интерпретацию полученных данных, провести анализ с эмоциональным фоном материала (критических, с хвалебным или нейтральным содержанием).

Таким образом, комплекс реализованных в работе методов и подходов позволяет всесторонне изучить то, как в российской консервативной и либеральной печати периода правления Николая II отражались все перипетии российско-болгарских отношений.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в отечественной и зарубежной историографии проводится комплексное исследование отношения консервативной и либеральной печати к российско-болгарским отношениям периода правления Николая II. Поскольку сами отношения были восстановлены, а потом прекращены в период одного длительного царствования то такое исследование позволяет составить целостную картину восприятия международных отношений России на одном из важнейших направлений – Балканском. Автором введен в оборот ряд архивных документов никогда ранее не публиковавшихся.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации исторических знаний по публикациям в основных консервативных и либеральных изданиях информации, касающейся российско-болгарских отношений. В научный оборот в качестве основного исторического источника вводится широкий спектр статей периодических изданий консервативной и либеральной направленности, содержащих информацию о российско-болгарских отношениях и Болгарии в целом. Результаты исследования существенно расширяют представление о влиянии прессы на формирование взглядов читающих жителей Российской империи на развитие российско-болгарских отношений. Богатейшая палитра мнений, существовавшая в России, даже до 1905 г., дает возможность по-иному взглянуть на свободу слова в российской печати в период самодержавной России в конце XIX – начале XX вв. и создает предпосылки для дальнейшего ее изучения, как на всероссийском, так и на региональных уровнях.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования ее результатов в курсе «Отечественная история». Собранные

в диссертации материалы, относящиеся к истории восприятия отечественной печатью международных отношений в важный период отечественной истории на примере взаимоотношений с Болгарией, могут быть применены для расширения специализированных справочных изданий, посвященных развитию журналистики в дореволюционной России и ее взглядов на международные отношения в конце XIX – начала XX в.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Российская консервативная и либеральная печать традиционно придавала большое значение событиям на Балканском полуострове и Болгарии, в частности. Период разрыва между странами издания воспринимали болезненно и считали противоестественным. Консервативные издания считали главным условием возрождения отношений между Россией и Болгарией уход Фердинанда Кобургского с политической сцены Болгарии. Либеральные издания считали, что Фердинанд Кобургский – это приемлемая фигура, которая заботится о процветании Болгарии и с ним России можно иметь дело. Восстановление российско-болгарских отношений в 1896 г. абсолютное большинство изданий приветствовали, хотя консервативные газеты делали это с некоторыми оговорками.

2. Македонское восстание 1903 г. вновь разделило печать. Как в консервативной, так и в либеральной печати присутствовали материалы, относящиеся критически к македонским революционерам, или напротив демонстрировавшие им свою поддержку. При этом критических материалов в адрес болгарского монарха практически не было.

3. Все либеральные издания поддерживали провозглашение независимости Болгарии. Что касается консервативных изданий, то в этом вопросе консерваторы разделяли свое отношение на две части. Поддерживая сам факт провозглашения независимости Болгарии, консервативные издания очень резко воспринимали то, как эта независимость была провозглашена. Действия непосредственно Фердинанда Кобургского консерваторы однозначно воспринимали как лишнее подтверждение его проавстрийской ориентации.

4. Фигуру болгарского наследника престола в российской печати никогда особо не критиковали. На него как на крестника Николая II возлагали определенные надежды в будущем. Однако какой-то особой политической силой в глазах отечественной печати Борис так и не стал.

5. Первая Балканская война вызвала в России резкий всплеск всеславянских настроений и большой эмоциональный подъем с искренней поддержкой Балканских стран и Болгарии, в частности. Первые недели войны все либеральные и большая часть консервативных изданий с восторгом писали и о болгарской армии, о болгарях, и о самом Фердинанде.

6. Вторая балканская война вызвала глубокое разочарование среди как консервативных, так и либеральных изданий. Даже те издания, которые до последнего поддерживали фигуру болгарского монарха, были вынуждены признать его вину за первую болгарскую катастрофу.

7. «Болгарское лето» закончилось вступлением в октябре 1915 г. Болгарии в войну на стороне Германии. Вся российская печать без исключения в эти дни говорила об откровенном предательстве не только Фердинанда Кобургского, но и всей Болгарии в целом.

Апробация результатов исследования

Основные результаты диссертационного исследования отражены в 14 статьях, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России. Апробация некоторых результатов исследования состоялась на следующих научных мероприятиях: ежегодной международной научной конференции по истории повседневности, проводимой ЛГУ им. А.С. Пушкина (г. Санкт-Петербург, 2021 г.); ежегодных международных конференциях «Столица и провинция: взаимоотношения центра и регионов в истории России» (г. Санкт-Петербург, 2022, 2023 гг.); международной научной конференции «XXVI Царскосельские чтения» (г. Санкт-Петербург, 2022 г.); всероссийской (с международным участием) научной конференции «Личность в историческом измерении: новые источники и методологические подходы» (Стерлитамак, 2022 г.); Первой международной научной конференции «Военная история России XVIII- XX вв.» (г. Москва, 2022 г.).

Структура диссертации

Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, список сокращений и условных обозначений, список источников и литературы, а также одиннадцать приложений.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении представлена актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки работы, охарактеризована степень изученности темы и источниковая база исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также изложены методологические основы исследования и сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Российско-болгарские отношения с момента вступления Николая II на престол и до Илинденского восстания 1903 г. на страницах консервативной и либеральной печати» раскрывается восприятие отечественными консервативными и либеральными изданиями Болгарии и болгарской тематики на страницах изданий с момента смерти

императора Александра III и до заключения Мюрцштегских соглашений между Россией и Австро-Венгрией в 1903 г. по итогу Македонского восстания. Особое внимание уделено восприятию отечественными изданиями первых визитов в Россию болгарского князя.

В параграфе 1.1. «Отношения между Россией и Болгарией на момент вступления Николая II на престол в консервативной и либеральной печати» охарактеризовано восприятие отечественной прессой Болгарии и ее монарха в самом начале царствования Николая II. Дается оценка того, как воспринимали Болгарию отдельно консервативные и либеральные издания. В этот период все консервативные издания относятся к фигуре Фердинанда Кобургского отрицательно: его не признают и требуют его ухода с политической сцены. Либеральные издания по отношению к болгарскому монарху были настроены более лояльно. Такие издания как «Вестник Европы» и «Русские ведомости» признавали за Фердинандом право на болгарский престол. Всплеск интереса к болгарской тематике резко возрастает с прибытием в Россию болгарской делегации летом 1895 г. С этого момента и в консервативной и либеральной печати идет острая полемика о том, на каких условиях Россия признает болгарского князя и восстановит полноценные дипломатические отношения с Болгарией. Poleмика продолжается вплоть до начала 1896 г.

В параграфе 1.2. «Восстановление полноценных отношений в феврале 1896 г. Динамика российско-болгарских отношений с 1896 по 1902 г. на страницах печати» анализируются события с начала 1896 г. В феврале после перехода наследника болгарского престола Бориса в православие, Россия признала его отца болгарским князем и восстановила дипломатические отношения с Болгарией. При этом консервативные издания воспринимали этот поворот в российской политике как волю государя, оговаривая, что до восстановления искренних дружелюбных отношений болгарам придется еще много поработать. Либеральные издания однозначно приветствовали признание Фердинанда Кобургского князем Болгарии, считая это закономерным событием. Последующие визиты Фердинанда Кобургского в Россию освещались консервативными изданиями осторожно, и не воспринимались, как большое событие. Однако, его визит 1898 г. со всей семьей привлек внимание практически всех печатных изданий. Консервативные и либеральные издания оценивали его восторженно, возлагая надежды на будущее российско-болгарских отношений. Еще более высоких оценок в консервативной печати удостоился визит Фердинанда Кобургского в Россию в 1902 г. когда между двумя странами была заключена военная конвенция. В этот период по мнению большинства отечественных изданий российско-болгарские отношения находились на пике.

Параграф 1.3. «Илинденское восстание и гибель российских консулов на страницах газет и журналов» посвящен событиям вокруг Македонии. В августе 1903 г. там вспыхнуло Илинденское восстание

против турок. Болгарское княжество оказывало поддержку македонским революционерам по причине своих претензий на этот регион, считая, что большинство населения Македонии составляли болгары. Многие российские печатные издания с сочувствием отнеслись к македонским болгарам, страдающим как от действий турецких карателей, так и македонских революционеров. Однако 8 августа 1903 г. в Македонии албанским солдатом был убит российский консул А.А. Ростковский. Это убийство всколыхнуло всю отечественную печать и вынудило официальное российское правительство жестко реагировать. От турецких властей требовали наказать всех причастных к убийству, а к турецким берегам была отправлена российская эскадра из четырнадцати кораблей. Мнение изданий по отношению к восстанию разделилось не только между консервативными и либеральными изданиями, но даже и между представителями одного лагеря. Консервативные издания открыто опасались перерастания конфликта в европейскую войну. «Гражданин» и «С.-Петербургские ведомости» однозначно выступали против болгарских претензий на население Македонии. «Вестник Европы» и «Русские ведомости» высказывались в поддержку восставших. «Биржевые ведомости» поддерживали турок, но выступали против их жестоких мер подавления восстания. Заключенное 20 сентября в Мюрцштеге соглашение между Россией и Австро-Венгрией многие издания воспринимали как успех не российской, а австрийской дипломатии на Балканах.

Во второй главе «Отражение в печати событий российско-болгарских отношений от провозглашения независимости Болгарии до окончания Первой балканской войны» раскрываются особенности российско-болгарских отношений от провозглашения Болгарской независимости до окончания Первой балканской войны. При этом много внимания уделяется описанию в прессе личных контактов между Николаем II, Фердинандом Кобургским и наследником болгарского престола принцем Борисом во время их визитов в Россию.

В параграфе 2.1. «Провозглашение независимости Болгарии в 1908 г. и реакция на него в российской печати» разбирается отношение российской прессы к провозглашению болгарской независимости, совпавшей синхронно с австрийской аннексией Боснии. Консервативные издания восприняли это событие как австро-болгарскую кооперацию и предательство славянских интересов. Снова, как и до 1896 г. в газетах стали говорить об австрийском происхождении Фердинанда Кобургского. При этом сам факт того, что Болгария стала независимой от Турции, издания приветствовали. Либеральные издания, считали, что Болгария своим актом о независимости ничего не нарушила, т.к. она не подписывала ничего, обязывающего ее это не делать.

Визит в Россию в феврале 1909 г. Фердинанда Кобургского на похороны Великого князя Владимира Александровича издания восприняли как хитрый ход болгарского монарха с целью получить признание от России

болгарской независимости. После того как такое признание состоялось в отечественной печати стали называть болгарского царя «хитрым циником», всегда добивающегося того, что он хочет.

Параграф 2.2. «Отражение в печати событий Первой балканской войны от начала боевых действий до начала переговоров в Лондоне» посвящен восприятию российской печатью событий первого этапа Первой балканской войны, которая вызвала в российской консервативной и либеральной печати практически единодушное оживление. На несколько недель славянские армии и в первую очередь болгарская стали в топе новостей. Даже те издания, которые прохладно относились к фигуре болгарского царя теперь писали о нем либо с восторгом, либо с уважением. В сентябре и октябре многие российские журналисты стали верить, что прежняя вражда между сербами, болгарами и греками забыта. Лишь газета-журнал «Гражданин» в этот период продолжала демонстрировать свой пессимизм по отношению к балканским народам. Однако после окончания основных боевых действий прежние претензии вновь вылезли наружу. Уже в конце ноября 1912 г. в печати стали появляться первые тревожные нотки о болгаро-сербском территориальном споре.

Параграф 2.3. «Отношение изданий к Болгарии и российско-болгарским отношениям во время Первой балканской войны от государственного переворота в Турции до подписания мирного договора в Лондоне» характеризует отражение в русской прессе все возрастающих противоречий между членами Балканского союза. Затянувшиеся переговоры в Лондоне все более беспокоили российскую печать. Однако в марте 1913 г. болгарские войска совместно с сербскими после многомесячной осады взяли Адрианополь. На несколько дней эта новость вернула событие Балканской войны на первые полосы газет. По всей стране широко отмечали эту победу как свою. В Санкт-Петербурге в первый выходной день после этой победы прошли массовые шествия, несогласованные с властями. Демонстрации на Невском проспекте, а также у сербского посольства разгонялись конной полицией. И либеральные, и консервативные издания по-разному относились к этим демонстрациям. Действия полиции одни считали чересчур жесткими, другие недостаточными, а третьи даже не акцентировали на них свое внимание.

После взятия Адрианополя хороших новостей с Балканского полуострова практически не было. Уже с конца марта газеты фиксировали непримиримость позиций Сербии и Болгарии. В апреле с тревогой ждали подписания мирного договора между Османской империей и странами Балканского союза. Параллельно на протяжении всего конфликта газеты с тревогой следили и за румынскими претензиями к Болгарии.

Последней надеждой в российской печати стало письмо Николая II к монархам Сербии и Болгарии. Их уклончивые ответы, опубликованные во всех изданиях, не оставляли надежды на благополучный исход этого спора.

В третьей главе «Освещение событий российско-болгарских отношений Второй балканской войны до объявления войны Болгарии в октябре 1915 г.» раскрывается трансформация восприятия российскими изданиями Болгарии и ее монарха от Второй балканской войны и до вступления Болгарии в Первую мировую войну на стороне Германии. Также рассматривается оценка консервативными и либеральными изданиями переговоров вокруг болгарского займа и политика Болгарии в первые пятнадцать месяцев Первой мировой войны.

В параграфе 3.1. «Российская консервативная и либеральная печать о Болгарии и болгарях во время Второй балканской войны» приводится реакция российской печати на события Второй балканской войны. Несмотря на ожидание войны между вчерашними союзниками издания как будто до последнего не хотели верить в подобный исход. В первую неделю пресса, не определив виновника просто сообщала новости. После того как выяснилось, что войну начала Болгария все издания обрушились и на болгар, как изменников всеславянского дела, и на Фердинанда Кобургского, который за короткий срок привел свою страну к катастрофе. Вступление в войну Румынии и Турции воспринималось как божья кара. После окончания Второй балканской войны консервативные издания видели, что Балканский союз пришел к краху, а Болгария движется к союзу с Австро-Венгрией. Либеральные «Русские ведомости» призывали не винить во всех бедах Болгарии только Фердинанда Кобургского, ибо он представлял не только свои амбиции, но и амбиции всего болгарского народа. «Гражданин» утверждал, что сербы или греки ничем не лучше для России чем болгары. «Московские ведомости», подводя итоги 1913 г. надеялись, что все-таки возвращение Болгарии в Балканский союз возможно.

Параграф 3.2. «Российско-болгарские отношения на страницах печатных изданий с января 1914 – и до конца лета 1915 г.» раскрывает то, как воспринималась Болгария и перспективы участия этой страны в Балканских делах после окончания 1913 г. В первой половине 1914 г. в печати активно обсуждались перипетии вокруг болгарского займа. То, что Болгария в итоге заняла 500 миллионов не у Франции, за что выступала Россия, а у Германии по мнению изданий окончательно притягивало Болгарию к Германии.

Начавшаяся Первая мировая война заставила обратить снова внимание на Болгарию, которая находилась между воюющими против Антанты Австро-Венгрией и Турцией. Провозглашенный болгарский нейтралитет российская печать считала ненадежным и откровенно враждебным по отношению к России. Тем не менее важность привлечения Болгарии в лагерь Антанты обсуждалась в печати вплоть до конца лета 1915 г.

В параграфе 3.3. «Российская консервативная и либеральная печать о Болгарии с осени 1915 г. и в 1916 г.» рассмотрены вопросы, восприятия российской печатью объявления войны Болгарии в октябре 1915 г. После окончательного перехода в сентябре 1915 г. Болгарии в стан стран

центральных держав и заключении болгаро-турецкого соглашения об уступке турками болгарам небольшой территории, стало ясно, что дальнейшие переговоры с Фердинандом Кобургским не имеют смысла. Окончательно все разъяснил ультиматум российского правительства к Болгарии 20 сентября с требованием удалить из армии всех немецких офицеров и порвать с врагами славянства в течении двадцати четырех часов. И сам ультиматум, и невнятный ответ на него болгарского правительства были опубликованы российской печатью. Правда вплоть до конца сентября в прессе всплывали призывы к болгарам одуматься и не идти против своей «Освободительницы». Опубликованный 7 октября манифест об объявлении войны Болгарии поставил точку на любых призывах к болгарам одуматься. Первые дни войны с Болгарией в печати появлялись сообщения о якобы болгарских военных, отказывающихся воевать с Россией. Когда оказалось, что в реальности этого не произошло болгарская тематика практически сошла в печати на нет. Далее в 1916 г. болгар, если и упоминали в печати, то только лишь как второстепенных союзников Германии, либо просто как бандитов, которых русские солдаты даже не брали в плен.

В заключении подводятся основные итоги исследования.

В 1894 г. российские издания внимательно следили за новостями из Болгарии. Отсутствие отношений, прерванных между двумя странами в 1886 г. консервативные и либеральные издания считали неестественным и ненормальным положением. Однако взгляды на способ примирения у изучаемых в данном исследовании публикаций, существенно отличались. Консервативные издания, представленные газетами «С.-Петербургские ведомости», «Московские ведомости» и газетой-журналом «Гражданин» требовали смены династии и возвращение Болгарии в лоно влияния России в духе «блудного сына», с признанием своей неправоты и покаянием. Либеральные издания, представленные газетами «Русские ведомости», «Биржевые ведомости», журналом «Вестник Европы» вполне готовы были примириться с фигурой Фердинанда Кобургского. «Суворинская» газета «Новое время» также лояльно относилась к болгарскому монарху и считала необходимым его признание со стороны России.

Примирение России с Болгарией в 1896 г. большинство российских изданий воспринимали положительно. Правда восприятие консервативных и либеральных изданий существенно отличалось. Консервативные издания (причем не все) приняли восстановление отношений как волю государя. Либеральные издания воспринимали восстановление российско-болгарских отношений как естественный и необходимый процесс для обеих стран. При этом и консервативные и либеральные издания указывали на то, что более всего от этого выиграл Фердинанд Кобургский. Не лишаясь власти и не меняя своей веры, а лишь крестив своего старшего сына в православную веру, он добился от России и всех великих держав легитимизации своего статуса как князя Болгарии.

Совершая дипломатические визиты в Санкт-Петербург и другие города России, Фердинанд Кобургский ловко, шаг за шагом добивался изменения отношения к своей фигуре, как среди российского истеблишмента, так и российской печати. Успехи Фердинандовой дипломатии можно заметить, сравнивая освещение его первого визита в Санкт-Петербург в 1896 г. с визитом в 1902 г., когда прежде критиковавшие его фигуру издания называли приезд болгарского князя в Россию выдающимся событием.

Первым кризисом, связанным пусть и не совсем напрямую с Болгарией, стала ситуация в Македонии. Македонские комитеты, были поддержаны Болгарией, которая считала большинство населения мятежной территории этническими болгарами. Македонские революционеры рассчитывали своими действиями поднять восстание, которое приведет в случае удачи к выступлению России на стороне православных жителей мятежного края. Действуя в соответствии с австро-российским соглашением 1897 г. Россия всячески избегала перерастания конфликта на Балканах в общеевропейскую войну. И только убийство российского консула А.А. Ростковского заставило Россию с помощью Черноморского флота продемонстрировать свою силу. При этом требуя от турецкого правительства ответа за совершённое преступление и проведение реформ в Македонии, Россия одновременно давала понять Болгарии, что военная демонстрация у турецких берегов – это вовсе не поддержка македонских революционеров. Россия совместно с Австро-Венгрией была заинтересована в сохранении *status quo* на Балканском полуострове. Собственно, сохранение этого курса, и подчеркнуло Мюрцштегское соглашение, заключенное между Николаем II и Францем-Иосифом I. Российская печать сочувствовала православным жителям Македонии, однако консервативные издания боялись втягивания России в войну с большим количеством неизвестных. Либеральные издания более сочувственно относились к революционерам Македонии, хотя и осуждали их методы террора. При этом и многие консервативные и либеральные издания опасались, что соглашения, заключенные в Мюрцштеге отрицательно скажутся на авторитете России среди балканских народов и в первую очередь болгар.

В период русско-японской войны и Первой русской революции 1905–1907 гг. Болгария практически не появляется на страницах отечественной печати. При этом эти события косвенно стали причиной снижения авторитета России в глазах болгарского руководства. Несмотря на торжества в честь открытия в Софии памятника Александру II и прочие реверансы, болгарский князь все больше ориентировался на Австро-Венгрию.

Провозглашение независимости Болгарии в сентябре 1908 г. произошедшее синхронно с австрийской аннексией боснийских земель воспринималась российской печатью весьма неоднозначно. Либеральная пресса приветствовала провозглашение Болгарского царства. Издания отмечали любые обвинения болгарского князя в нарушении положений Берлинского конгресса 1878 г. по причине того, что Болгария в этом

конгрессе просто не участвовала. Консервативные издания, отмечая изменения статуса болгарского государства, совместные действия дворов Вены и Софии воспринимали как предательство славянских интересов. Общая характеристика от таких изданий – это болгарская продажа сербских братьев ради царской короны Фердинанда.

1908 г. стал для российской консервативной печати тем рубежом, после которого она вернулась практически к оценкам Фердинанда Кобургского аналогичным тем, которыми награждала его печать до восстановления российско- болгарских отношений в 1896 г. Впрочем, уже в феврале 1909 г. начался процесс признания Болгарского царства официальной Россией. С этого периода в отечественной печати все больше болгарского князя награждают такими характеристиками как «самовлюбленный циник знающий, что он хочет для себя и своей страны и умело этого добивающийся».

После признания болгарской независимости Россией в 1909 г. об этой стране в печати временно забывают. Каких-то чудес от Болгарии в этот период уже не ждут. Мало рассчитывают и на взрослеющего наследника болгарского престола, князя Тырновского Бориса. Ярким примером изменения отношения к болгарскому наследнику является отражение в печати первого самостоятельного визита в Россию болгарского наследника в 1911 г. Полное отсутствие в печати какого-либо ажиотажа по поводу этого визита – яркий тому пример.

С началом Первой балканской войны в печати самый настоящий поток статей с Балканского полуострова. Среди всех стран Балканского союза наибольшего внимания в печати удостоились в первую очередь болгары. Болгарская армия, правительство и, конечно, болгарский царь Фердинанд I буквально не сходят с полос газет. В этот период все либеральные и большинство консервативных изданий на несколько недель будто забыли все прошлые проблемы, связанные с болгарским руководством. Восторгаются всем, что напрямую или косвенно связано с Болгарией. Апофеозом в этот период стали ожидания скорого овладения болгарскими турецкой столицы. В данном факте многие видели угрозу. Переговоры в Лондоне, которые начались в декабре 1912 г. на время уменьшили Балканскую тематику в печати. В это же время в печати появились первые упоминания о территориальных спорах между союзниками.

Последней серьезной радостью для России в Балканской войне стало падение Адрианополя в марте 1913 г. Это событие вызвало мощный толчок славянского патриотизма и привело к демонстрациям в российских городах, самая крупная из которых состоялась 17 марта в Санкт-Петербурге.

С весны 1913 г. в печати главной темой, связанной с Балканами, стала болгаро-греко-сербская распря. Уже с конца мая в печати войну между вчерашними союзниками расценивали как неизбежную. В этот период многие издания последнюю серьезную надежду на мирный исход Балканской распри возлагали на арбитраж русского царя Николая II. Однако уклончивые

ответы на русский почин болгарского и сербского монархов давал понять читающей аудитории, что вчерашние союзники взяли курс на решение территориального спора военными методами.

Начавшаяся Вторая балканская война привела к огромному разочарованию все издания как консервативного, так и либерального лагеря. Лишь газета-журнал «Гражданин» в этот период в лице князя В.П. Мещерского злорадно публиковала в его «дневниках» материалы из разряда «Я же предупреждал», тем более что его прогнозы относительно балканских народов и их лидеров в их отношениях к тревогам России подтвердились. После Бухарестского мира от Болгарии уже мало что ждали. Ее дрейф в австро-германский лагерь был очевиден. Самым ярким примером такого курса в последние мирные недели 1914 г. был германский заем, полученный Болгарией у Германии, несмотря на активную работу российских дипломатов, предлагавших болгарам получить ту же сумму у Франции, но с более выгодными условиями.

Начавшаяся Первая мировая война, расколов Европу на два враждующих лагеря вынудила основные державы искать союзников из стран пока не примкнувших к одной из двух военных коалиций. Для Антанты было чрезвычайно важно привлечь Болгарию на свою сторону. Консервативная печать в этот период слабо верит в возможность привлечь Болгарию на сторону России. Либеральные издания не так однозначны в своих выводах. Тем не менее, и консервативные и либеральные издания до сентября 1915 г. в непосредственный конфликт между Россией и Болгарией старались не верить. С сентября надежды на Болгарию уже никто не возлагал. При этом с момента публикации царского манифеста об объявлении войны Болгарии, то есть с 7 октября и Фердинанд, и сама Болгария подвергались беспощадной критике всех без исключений изданий как консервативного, так и либерального лагеря. Отличалась лишь тональность подачи материалов. После осени 1915 г. болгарская тематика практически исчезла с газетной повестки. Про эту страну и ее жителей писали в лучшем случае насмешливые и унижающие заметки. Либо просто называли болгар бандитами

В *приложении* к диссертации представлен контент-анализ периодов максимального интереса печати к болгарской тематике: январь – март 1896 г. (переход наследника болгарского престола в православную веру), август – сентябрь 1903 г. (Македонское восстание и заключение Мюрцштегских соглашений), сентябрь – октябрь 1908 г. (провозглашение независимости Болгарии), октябрь – ноябрь 1912 г. (начальный период Первой балканской войны), июль – август 1913 г. (Вторая балканская война).

Кроме того, представлены несколько неизвестных фотографий, связанных с визитами в Россию Фердинанда Кобургского обнаруженных в архиве.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих периодических научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Демьяненко, Н.Н. «Примирение или прощение?» Русская печать о возобновлении российско-болгарских отношений в 1896 году / Н.Н. Демьяненко // Вестник Оренбургского Государственного Педагогического Университета. – 2020. – №1 (33). – С. 69–79. (0,7 п.л.)
2. Демьяненко, Н.Н. Освещение событий российско-болгарских дипломатических отношений в журнале «Вестник Европы» в 1894-1917 гг. / Н.Н. Демьяненко // VIA IN TEMPORE. ИСТОРИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ. – 2020. – Том 47. № 4. – С. 826–835. (0,8 п.л.)
3. Демьяненко, Н.Н. Гражданская позиция: газета-журнал «Гражданин» о Болгарии и болгарях во время Балканских войн 1912–1913 гг. / Н.Н. Демьяненко // Клио. – 2021. – № 6 (174). – С. 40–45. (0,6 п.л.)
4. Демьяненко, Н.Н. Освещение в русской печати истории визитов болгарского князя Фердинанда Кобургского в Россию в конце XIX в. правой официальной печатью. / Н.Н. Демьяненко // Вестник РУДН. Серия История России. – 2022. – № 3. – С. 394–403. (0,7 п.л.)
5. Демьяненко, Н.Н. Отношение официальной российской власти к болгарским подданным после объявления войны в октябре 1915 года на примере служащих управления строительства железных дорог России. / Н.Н. Демьяненко // История повседневности. – 2023. – № 2. (26). – С. 37–47. (0,6 п.л.)

Публикации в других изданиях:

6. Демьяненко, Н.Н. «Бой на Литейном»: отечественная печать о столкновениях демонстрантов с полицией в Санкт-Петербурге во время манифестаций 17 марта 1913 г. по случаю взятия болгарскими войсками Адрианополя во время Первой балканской войны / Н.Н. Демьяненко // «Вызов» в повседневной жизни населения России: история и современность.: материалы междунар. науч. конф. 1–3 апреля 2021 г. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2021. – С. 247–252. (0,4 п.л.)
7. Демьяненко, Н.Н. Заложник большой политики: к истории пребывания наследника болгарского престола Бориса, князя Тырновского в России в конце XIX начале XX в. / Н.Н. Демьяненко // История повседневности. 2021. № 4 (20). С. 62–75. (0,7 п.л.)
8. Демьяненко, Н.Н. Основные этапы первого визита Болгарского князя Фердинанда Кобургского в Россию в 1896 году и его бытовая сторона / Н.Н. Демьяненко // «Столица и провинции: проблемы взаимоотношений центра и регионов в истории России» Всерос. науч. конф., 11 мар. 2022 г. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2022. Вып. 5. – С. 244–248. (0,2 п.л.)

9. Демьяненко, Н.Н. К истории участия России в развитии театрального искусства в Болгарии в конце XIX начале XX веков / Н.Н. Демьяненко // «XXVI Царскосельские чтения: материалы междунар. науч. конф., 19-20 апр. 2022 г. Вып. 6. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2022. – С. 307–311. (0,2 п.л.)
10. Демьяненко, Н.Н. Личность Фердинанда Кобургского в отражении российской печати в период с 1896 по 1915 годы / Н.Н. Демьяненко // «Личность в историческом измерении: новые источники и методологические подходы»: материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием, 28 окт. 2022 г. Вып. 7. – Стерлитамак, 2022. – С. 32–36. (0,4 п.л.)
11. Демьяненко, Н.Н. Освещение событий Илинденского восстания 1903 года на примере некоторых консервативных и либеральных изданий Санкт-Петербурга / Н.Н. Демьяненко // *Tractus Aevorum*. – 2022. – № 2 (9) – С. 200–215. (0,8 п.л.)
12. Демьяненко, Н.Н. Этапы визита Фердинанда Кобургского в мае 1902 г, в Россию, его бытовая сторона, а также освещение этих событий в российской печати / Н.Н. Демьяненко // Столица и провинции: взаимоотношение центра и регионов в истории России: материалы XIV Всерос. науч. конф., 10 марта 2023 г. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2023. – С. 116–121. (0,3 п.л.)
13. Демьяненко, Н.Н. Освещение объявления войны Россией Болгарии в 1915 г. на страницах отечественной печати / Н.Н. Демьяненко // Военная история России в XVIII – XX веков: материалы I междунар. науч. конф., 01 июня. 2022 г. – Вып. 1. – М.: Государственная публичная историческая библиотека, 2023. – С. 278–288. (0,3 п.л.)
14. Демьяненко, Н.Н. «Всегда преисполненный глубокой любовью к моему августейшему крестному отцу»: освещение взаимоотношений Николая II со своим крестником, наследником болгарского престола принцем Борисом в российской консервативной и либеральной печати / Н.Н. Демьяненко // «Семья и детство в повседневной жизни: история и современность. Материалы междунар. науч. конф. 6–9 апреля 2023 г. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2023. – С. 152–156. (0,3 п.л.)