

«УТВЕРЖДАЮ»

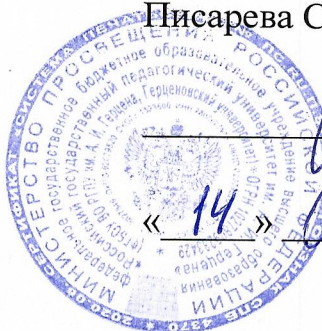
Проректор по научной работе

РГПУ им. А. И. Герцена

доктор педагогических наук,

профессор, член-корреспондент РАО

Писарева Светлана Анатольевна



« 14 »

08

2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию

Шиженского Романа Витальевича

«Современное русское язычество: религиоведческая концептуализация»,
представленную в диссертационный совет 72.2.005.01 при ГАОУ ВО
«Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина»,
на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности
5.7.9. Философия религии и религиоведение (философские науки).

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность темы диссертационного исследования Р.В. Шиженского обусловлена активным развитием нового язычества в России на протяжении нескольких десятилетий и достаточного слабой научной проработкой всей проблематики, касающейся указанного религиозно-культурного феномена. Осмысление неоязычества в работах современных авторов носит зачастую поверхностный характер, не затрагивая философско-онтологического и мировоззренческого содержания изучаемого явления.

Тема славянского (русского) «родноверия» в целом в российском обществе достаточно сильно политизирована. Противники «родноверов» обвиняют их в

стремлении подорвать православные основы русской цивилизационной идентичности и приверженности радикальным политическим течениям. Однако данное новое религиозное движение становится все более популярным среди молодого поколения, успешно развиваясь как в организационном, так и в идейно-концептуальном плане. Совершенно очевидно, что в российском обществе, переживающем после краха советского проекта сложные трансформации, возникли благоприятные предпосылки для формирования новых религиозных, философских и психологических учений, привлекательных для тех или иных категорий граждан. Значительный интерес к дохристианской истории славянских племен вполне закономерно проявляется в активной деятельности многочисленных объединений и групп, возрождающих славянские языческие верования на практике.

Современное языческое движение, постоянно претерпевая мировоззренческую эволюцию, базируется на идейном фундаменте, созданном несколькими харизматическими лидерами. Автор диссертации справедливо отмечает, что специфика генезиса современного русского язычества связана с системообразующей ролью нескольких идеологов, среди которых он, в частности, выделяет А.А. Добровольского (Доброслава) и Н.Н. Сперанского (Велимира). Только они, по мнению Р.В. Шиженского, смогли разработать полноценные комплексы верования, включающего философско-онтологический и политико-идеологический компоненты (с. 175-323). Именно с деятельностью А.А. Добровольского в работе связывается генезис современной вариации русского язычества с конца 1970-х годов XX века (с. 165). Феномен харизматического лидерства, столь глубоко изученный автором, во многом позволяет понять причины роста популярности среди молодежи родноверческого движения.

Диссертация Р.В. Шиженского, написанная на основе дифференцированного комплекса источников и научной литературы, вносит существенный вклад в изучение современного русского язычества, подводит итог многолетним изысканиям автора и других специалистов, систематизирует и обобщает многочисленные материалы и разрозненные сведения, собранные по данной тематике до настоящего времени. Представленная работа выводит изучение проблемы неоязычества на новый теоретико-методологический уровень и позволяет увидеть дальнейшие перспективы научного исследования данного феномена.

2. Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Обоснованность положений и выводов, сформулированных в диссертации, определяется тем, что автор, применяя все необходимые исследовательские методы и подходы, сумел критически проанализировать большое количество источников и научных трудов, включая работы зарубежных специалистов. Р.В. Шиженский, в частности, указывает, что мультидисциплинарный характер предмета исследования позволил ему задействовать культурно-антропологические методы: количественный и качественный контент-анализ, анализ анкетного массива и индивидуальных интервью с лидерами языческого движения. Применялись также герменевтический метод, разнообразные методы социологического исследования, исторический метод, цивилизационный подход и т.д. (с. 15).

Следует отметить стремление Р.В. Шиженского к объективной оценке изучаемых явлений и фактов. В диссертации использован системный подход, позволяющий охарактеризовать современное русское язычество с учетом специфики феномена и особенностей различных областей социокультурного знания. В свою очередь этот хорошо продуманный теоретико-методологический базис позволил соискателю сохранить место для научной рефлексии, органично вплетенной в «ткань» научно-теоретического мышления.

3. Новизна научных положений и выводов, полученных автором диссертации.

К числу важных научных результатов, полученных автором диссертационного исследования, следует отнести следующие:

1. Впервые в научный аппарат введен термин «современное русское язычество». При этом в работе дана исчерпывающая характеристика терминологического аспекта вопроса, изучены все ключевые подходы к определению данного течения, указаны время и обстоятельства возникновения того или иного термина («язычество», «неоязычество», «родноверие» и др.).

2. Обоснована авторская хронология современного русского язычества. Соискатель весьма подробно проанализировал взгляды отечественных исследователей на проблему времени появления современной языческой религиозности и пришел к выводу, что большинство специалистов склонны к «омоложению» данного феномена, рассмотрению неоязычества как политической структуры постсоветского времени (с. 78). Автор с сожалением

констатирует, что ни одной из заинтересованных сторон не удалось определить бесспорную, общепринятую фигуру русского «языческого отца-основателя». Р.В. Шиженский убедительно доказывает, что указанной роли более всего соответствует А.А. Добровольский, и, следовательно, отправной точкой русского язычества XX века нужно считать конец 1970- годов.

3. Впервые предложена обобщающая концептуальная характеристика современного русского язычества, включая специфику ритуально-обрядовых практик и особый язык: «языческий новояз» (с. 114-120).

4. Раскрыты особенности структурной организации русского язычества, в т.ч. характеризуются новые виды объединений (языческая конфедерация, вече и другие). Автор отмечает, что при всем многообразии проявления язычества, наиболее популярным видом сообщества остаются городские общины язычников, союзы последних. В работе четко выделены организационные константы, свойственные большинству языческих общин и союзов общин (с. 170).

5. Выявлены специфические черты современного русского язычества как политико-идеологического дискурса. В частности, подробно рассмотрены проекты А.А. Добровольского («языческий анархизм») и Н.Н. Сперанского («языческая государственность») (с. 325-362). Автор подчеркивает серьезные отличия во взглядах двух языческих идеологов, по-разному видевших структуру будущего общественно-политического устройства.

6. Определена специфика «исторического» мифа и конспирологии современного русского язычества. Особенно подробно разобран языческий исторический миф о киевском князе Владимире Святославиче, являющийся одним из ключевых и мировоззренчески значимых мифов «родноверия» (с. 268).

4. Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Выдвинутые в диссертации теоретические положения представляют значительный интерес, поскольку сформулированы на основе большого массива фактологической информации, обработанной и систематизированной в ходе многолетних научных изысканий автора. Основные положения и результаты диссертационной работы могут быть использованы в качестве теоретико-методологической базы и инструментария при анализе современной религиозной ситуации и процессов трансформации религии в современном мире. Осуществлённая систематизация сведений о современном русском язычестве может представлять интерес для органов государственной службы и других

организаций, занимающихся выработкой государственной политики по вопросам религии и свободы совести.

Высокий уровень теоретико-методологического осмысления проблемы позволил Р.В. Шиженскому обосновать целый ряд новых концептуальных положений. В частности, в научный оборот введено понятие «современное русское язычество», которое понимается как мировоззренческий феномен, возникший в 1970-х годах (с. 23-24). Тем самым, соискатель вносит значительный вклад в современное российское теоретическое религиоведение и расширяет его понятийный аппарат.

Полученные результаты и выводы могут быть использованы при разработке и преподавании курсов: «Религиоведение», «Введение в теоретическое религиоведение», «Социология религии», «Эволюция религии в современном мире», «Методологические проблемы религиоведения» и др.

5. Недостатки диссертационного исследования.

Высоко оценивая достоинства работы, вместе с тем, следует отметить, что диссертационное исследование не лишено недостатков и дискуссионных моментов:

1. Соискатель в своем диссертационном исследовании справедливо обращает внимание на особенности вероучительных текстов отечественных новых религиозных движений и трудности / специфику работы с неязыческими священными текстами. В связи с тем, что работа не в последнюю очередь является попыткой систематизации многочисленных разрозненных документов и материалов по истории и современному состоянию современного русского язычества, то в ней должен присутствовать, если не параграф, то специальный раздел во введении, посвященный характеристике источников исследования, их группам / классификации и особенностям герменевтики неязыческих текстов.

2. Автор огромное внимание уделил методологическим стратегиям исследования современного русского язычества, но, к сожалению, обошел стороной концептуальную рамку «фундаментализм», тогда как именно в лице неоязычества мы имеем дело с «культу корней» / «культу основ». Видится перспективным исследование современных новых религиозных движений, новых религий и новейших форм религиозности с использованием репрезентативных моделей «фундаментализм – модернизм», «фундаментализм – традиция – модернизм».

3. В работе почти не анализируются разногласия и конфликты внутри современного языческого движения. Автор не приводит статистики относительно популярности тех или иных направлений и течений среди приверженцев «родноверия».

4. Политические взгляды лидеров, идеологов и рядовых сторонников русского язычества характеризуются весьма поверхностно. Автор подчеркивает, что ведущие идеологи движения А.А. Добровольский и Н.Н. Сперанский категорически не принимают политическую модель, сложившуюся в Российской Федерации, но детально данный вопрос не рассматривается.

5. В работе содержится обстоятельный и глубокий анализ концепций признанных идеологов современного русского язычества А.А. Добровольского и Н.Н. Сперанского, но взгляды остальных лидеров движения исследованы недостаточно подробно. Представляется, что такое сложное и многогранное явление, как славянское неоязычество породило и других оригинальных мыслителей, чьи идеи заслуживают более пристального внимания.

В целом, приведенные замечания не подвергают сомнению общий высокий эмпирический и теоретико-методологический уровень диссертационного исследования Шиженского Романа Витальевича. Они скорее задают ему более высокую планку и открывают новые перспективы исследовательских изысканий.

5. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Представленная диссертационная работа Шиженского Романа Витальевича отличается высокой степенью новизны, написана на актуальную тему, имеет несомненную теоретическую и практическую значимость. Диссертация грамотно структурирована и оформлена. Достигнутые цели полностью соответствуют задачам, поставленным в вводной части работы.

Основные положения диссертации Р.В. Шиженского представлены и обсуждены на международных и всероссийских научных конференциях, семинарах, конгрессах и круглых столах; по теме диссертации опубликовано 67 работ, в том числе 41 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 4 – в журналах, находящихся в базах данных Scopus и Web of Science. Автореферат и научные публикации соискателя в полной мере отражают содержание и основные положения работы.

Все вышеизложенное дает основания для заключения о том, что диссертационное исследование «Современное русское язычество: религиоведческая концептуализация» соответствует паспорту специальности 5.7.9 Философия религии и религиоведение (философские науки), требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции), а её автор Шиженский Роман Витальевич заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение (философские науки).

Отзыв подготовил Головушкин Дмитрий Александрович, доктор философских наук, профессор кафедры истории религий и теологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории религий и теологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (протокол № 11 от 4 июля 2024 г.)

Директор института истории
и социальных наук,
заведующий кафедрой истории религий и
теологии, доктор философских наук

А.М. Прилуцкий

«Подпись руки А.М. Прилуцкого (заверяю)»

Начальник управления подготовки
и аттестации кадров высшей
квалификации



А.А. Лактионов

Сведения об организации:

Полное наименование организации – ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Сокращенное наименование организации – РГПУ им. А. И. Герцена, Герценовский университет.

Почтовый адрес, местонахождение: Россия, 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48.

Телефон: (812) 312-99-25

Адрес электронной почты: mail@herzen.spb.ru

Адрес официального сайта в сети Интернет: http://www.herzen.spb.ru/

Вх. № 10.1/13.1-199
от 03.09.2024