

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Шиженского Романа Витальевича

«Современное русское язычество: религиоведческая концептуализация»,
представленной на соискание степени доктора философских наук
по специальности 5.7.9. – Философия религии и религиоведение

Диссертация Романа Витальевича Шиженского посвящена крайне актуальной теме – современному славянскому язычеству. С одной стороны, эта актуальность обусловлена проблемой формирования в российском обществе общегражданской идентичности, включающей, помимо прочего, этнокультурные факторы; с другой, формирование нового религиозного движения, особенно в эпоху кардинальных социально-политических перемен, предполагает сложные траектории развития, выработку идеологических и культурных решений (в том числе, впадающих в крайности). История современного язычества охватывает без малого четыре десятилетия. За это время было выработано множество идей, обрядовых форм, мировоззренческих стратегий; было сформировано большое количество общин; множество людей прошли через язычество. Одной из специфических черт современного язычества является активная рефлексия самих язычников – будучи современными и большей частью городскими людьми, они активно пишут книги и статьи, проводят праздники и обряды, дискутируют на страницах интернет-изданий и в социальных сетях, создают информационные поводы для средств массовой информации и прочее. Это создает огромный массив информации, нуждающейся в осмыслении. Пользуясь широким спектром научных инструментов, диссертант производит скрупулезный анализ этой информации. В работах диссертанта производятся теоретическое осмысление, систематизация и религиоведческая концептуализация феномена современного русского язычества в России; анализ производится на основании большого объема сведений об истории и текущем состоянии явления.

Говоря о научном творчестве Романа Витальевича Шиженского, хотелось бы отметить большой опыт его полевой работы; он полевик, что очень важно для исследователя современности. Подавляющее большинство диссертаций, посвященных язычеству, строится исключительно на анализе текстов, причем, как правило, общедоступных; собственные полевые исследования в таких случаях либо не проводятся вообще, либо имеют вспомогательный характер. Надо ли говорить, что при таком подходе уровень научного осмысления оказывается, скажем так, недостаточно высоким. Иначе действует наш диссертант. На протяжении многих лет он проводил полевые исследования через глубинные интервью и включенное наблюдение. Это дало принципиально иной уровень осмысления явления. Имея представление об исследованиях Романа Витальевича в целом, я вижу, что в докторскую диссертацию вошла только небольшая их часть, многое осталось за рамками диссертации.

В качестве одного из плюсов исследования Р.В. Шиженского нужно указать его историчность: современное язычество он рассматривает как динамичное, изменяющееся социальное движение. Современное язычество, ни в коем случае нельзя воспринимать его как некое застывшее во времени социальное явление. Напротив, язычество непрерывно изменяется, во многом эти изменения коррелируют с социально-политическими процессами, происходящими в обществе; динамика отражена в рассматриваемой диссертации.

Еще один плюс – «понимающий» подход: диссертант внимательно вникает в особенности мировоззрения и обрядово-мистических практик изучаемых им язычников. Именно такой подход позволяет понять и суть борьбы идей, которые лежат в основе современных родноверческих исканий, и специфику существования современного язычества как социального явления.

Выстраивая диссертацию, Роман Витальевич Шиженский следует цели решения поставленных им исследовательских задач. Прежде всего для этого делается обзор научной литературы, посвященной тематике.

В главе 1 очерчиваются теоретико-методологические проблемы исследования русского язычества, определяется концептуально-терминологическое пространство исследовательского дискурса, формулируются основные методологические стратегии. Здесь же приводятся основные социологические характеристики родноверческого движения: дается социологический портрет среднего язычника и среднего лидера общины; рассматривается доля язычников в современной религиозной жизни; особенности языческих семей. Рассматриваются формы социальной организации современных язычников, в том числе, ситуативных объединений, призванных принимать стратегические решения. Отмечается, что наиболее популярными формами объединения являются традиционные городские общины и союзы объединений, для которых свойственно наличие внутренней структуры, символики, рукотворных и природных мест отправления культа, определенной структуры деятельности, интернет-ресурсов.

Глава 2 посвящена особенностям религиозного комплекса современных русских язычников. Особенное внимание уделяется А.А. Добровольскому и Н.Н. Сперанскому (каждому из них диссертант посвятил по монографии), двум достаточно разным деятелям язычества, показывающим его вариативность. В частности, рассматриваются философская модель «золотого века» как важного фактора языческой идеологии; нравственное начало в качестве системообразующего элемента мировоззренческих концепций; понимание мистического опыта как способа приобщения к божественной сущности природных сил; важность общинности для обретения природоцентричного мировоззрения.

Продолжением главы служит параграф, посвященный пантеону и одной из важнейших самопрезентаций современного язычества – календарным праздникам и обрядам. Отмечается, что именно праздничные действия

являются стержнем, объединяющим последователей новой традиции; рассматриваются функции праздников, их религиозно-философское наполнение, предметный код.

Заключительная глава 2 рассматривает современное русское язычество как политико-идеологический дискурс; определяются мировоззренческие константы, формирующие идеологическую платформу языческого сообщества, отношение язычников к политическим институтам в исторической ретроспективе. В частности, уделяется внимание конструированию «исторических мифов», описывающих историю России с «языческих» позиций. От конструирования прошлого диссертант переходит к рассмотрению конструирования будущего через политические концепции Добровольского и Сперанского; проводятся аналогии с концепцией норвежца Варга Викернеса.

Диссертантом проведена масштабная исследовательская работа, результаты которой наглядно показаны. Работу отличает структурированность, последовательность изложения материала, внутренняя логика и аргументированность выводов. Следует отметить высокую культуру библиографического описания используемых источников и литературы, оформления соответствующих ссылок.

Отмечая высокое качество диссертации, выскажем и некоторые частные замечания.

1. Как уже говорилось, диссертант, стараясь строго придерживаться линии доказательства положений, выносимых на защиту (что, вообще-то, крайне похвально), оставляет вне зоны внимания свои многочисленные исследования современного язычества, не касающиеся этого доказательства напрямую. Скромность – положительная сторона диссертанта, но в ситуации, когда действительно есть научные достижения, которые можно показать, – стоит это сделать, формат диссертации это позволяет.

2. То же касается личного полевого опыта диссертанта. Он впечатляет, это сильная сторона исследования, и диссертанту стоило бы заострить внимание читателя на обилии собственных полевых материалов.

3. В своих статьях диссертант неоднократно использует количественные методы (анкетирование, опросы), эти исследования представляют большую ценность. Итоговые таблицы этих исследований могли бы стать украшением диссертации, но автор ограничивает себя, давая только отдельные результаты.

4. В параграфе, посвященном современной языческой конспирологии стоило бы рассмотреть не только «отрицательную», но и «положительную» конспирологию. Такая конспирология есть, авторами-язычниками часто высказываются мнения о том, что именно языческая сущность русского национального характера позволяла решать ключевые исторические задачи, например, мобилизовывать усилия для победы в Великой Отечественной войне.

5. Вызывает одобрение наличие в диссертации иллюстративного приложения, но жаль, что на эти иллюстрации нет ссылок в основном тексте диссертации, не раскрыто их содержание.

Перечисленные замечания не снижают общий высокий уровень диссертационного исследования Р.В. Шиженского и не влияют на ее положительную оценку. Рекомендации могут быть использованы диссертантом в процессе последующей работы над темой.

Основные положения и выводы диссертационного исследования в полной мере отражены в 54 работах, в том числе в 4 монографиях, в 22 статьях в рецензируемых научных изданиях. Кроме того, диссертант неоднократно выступал составителем сборников, посвященных неоязыческой тематике.

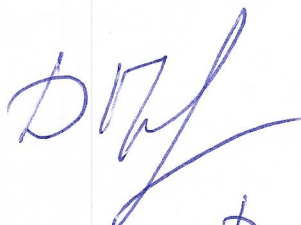
Публикации и автореферат в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертация Шиженского Романа Витальевича является завершенным исследованием по философии религии и религиоведению, выполненной с учетом современных достижений в данной области. Ее результаты обладают

несомненной теоретической и практической ценностью, и могут быть использованы в научно-исследовательской работе, учебно-педагогической деятельности, при проведении религиоведческих экспертиз и прогнозировании религиозной ситуации.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.10.2023) «О порядке присуждения учёных степеней». Автор диссертации Роман Витальевич Шиженский заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.9 – Философия религии и религиоведение.

Громов Дмитрий Вячеславович,
доктор исторических наук, ведущий научный
сотрудник Института этнологии и антропологии
РАН им. Н.Н. Миклухо-Маклая.

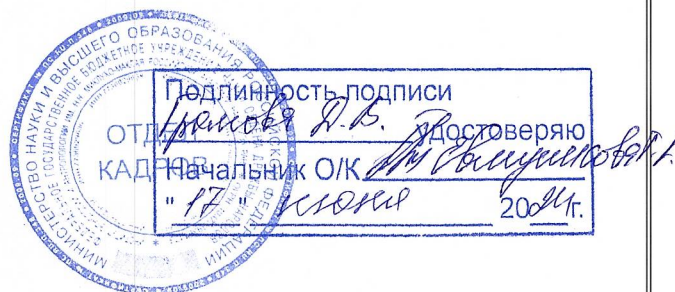

Д.В. Громов

17 июня 2024 года

119334, Москва, Ленинский проспект, 32а, Институт этнологии и антропологии РАН
Телефоны: +7 (495) 938-17-44 (приемная директора), +7 (495) 938-00-19 (ученый секретарь)

Электронная почта: info@iea.ras.ru (ученый секретарь), director@iea.ras.ru (приемная директора)

Сайт: iea-ras.ru



Вх. № 10.1/131-194
от 11.06.2024