

К вопросу о взаимосвязи концепции предмета доказывания в гражданском процессе и теории иска

Е. А. Нахова

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье анализируется взаимосвязь концепции предмета доказывания в гражданском процессе и теории иска. Выявлена взаимосвязь предмета доказывания и фактического основания иска в цивилистическом процессе. Констатируется, что фактический состав спорного правоотношения рассматривается как элемент механизма определения предмета доказывания. Фактический состав спорного правоотношения – уже понятие основания иска. При выполнении общей обязанности по доказыванию подтверждаются именно факты основания иска и возражений против него.

Ключевые слова: цивилистический процесс, предмет доказывания, механизм определения предмета доказывания, теория иска.

Для цитирования: Нахова Е. А. К вопросу о взаимодействии концепции предмета доказывания в гражданском процессе и теории иска // Ленинградский юридический журнал. – 2024. – № 2 (76). – С. 150–162. DOI: 10.35231/18136230_2024_1_150. EDN: WJEXRE

On the Issue of the Relationship Between the Concept of the Subject of Proof in Civil Procedure and the Theory of the Claim

Elena A. Nakhova

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation
The North-Western Branch of the Russian State University of Justice,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article analyzes the relationship between the concept of the subject of proof in civil procedure and the theory of the claim. The interrelation of the subject of proof and the actual basis of the claim in the civil procedure is revealed. The author states that the actual composition of the disputed legal relationship is considered as an element of the mechanism for determining the subject of proof. The actual composition of the disputed legal relationship has already established the basis of the claim. When fulfilling the general obligation of proof, it is the facts of the basis of the claim and objections against it that are proved.

Key words: the civil process, the subject of proof, the mechanism for determining the subject of proof, the theory of the claim.

For citation: Nakhova, E. A. (2024) K voprosu o vzaimosvyazi koncepcii predmeta dokazyvaniya v grazhdanskom processe i teorii iska [On the Issue of the Relationship Between the Concept of the Subject of Proof in Civil Procedure and the Theory of the Claim]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (76). Pp. 150–162. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2024_2_150. EDN: WJEXRE

Введение

В гражданском процессе под предметом доказывания понимаются существенные фактические обстоятельства, которые требуется выявить и установить суду для разрешения конфликта между его участниками.

Доказывание может быть осуществлено путем предъявления разнообразных средств доказывания, которые помогут суду принять законное, обоснованное и справедливое решение. В качестве отдельных фактов предмета доказывания можно привести следующие: факты, необходимые для установления прав и обязанностей сторон (факт заключения договора, его условия, исполнение обязательств, нарушение правил и т. д.); факты, связанные с возникновением спора (различные события, обстоятельства или действия, которые стали причиной конфликта между сторонами); факты, подтверждающие или опровергающие юридические аргументы сторон (связаны с обстоятельствами, приводимыми в качестве доказательств в пользу своей позиции); факты, необходимые для определения размера ущерба или компенсации (если дело связано с причинением вреда имуществу, здоровью или другим правам) и др.

Впервые термин «предмет доказывания» был упомянут в работах К. И. Малышева «Курс гражданского судопроизводства»¹.

Значимые исследования категории «предмет доказывания» провели советские процессуалисты: Я. Л. Шутин, Т. А. Лилуашвили, Л. П. Смышляев [3; 7; 10].

Повторим, что в гражданском процессе предметом доказывания являются обстоятельства, которые имеют значение для разрешения дела. Указанные факты определяются в соответствии с применимым законодательством (материальным и (или) процессуальным) и позициями сторон

¹ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. 2-е. изд. СПб., 1876. Т. 1. С. 272.

в споре. Иск – это одна из значимых категорий процессуальной доктрины, требование, которое предъявляется стороной в отношении другой с целью урегулирования, изменения или прекращения правовых отношений. Иск представляет собой средство защиты прав и интересов граждан и организаций в рамках судебного процесса. Иск может быть направлен на защиту гражданских прав, восстановление нарушенных прав, возмещение ущерба или установление факта наличия или отсутствия правоотношений. Иск может быть подан в суд в отношении как юридических, так и физических лиц. Процесс возбуждения искового производства заключается в письменном обращении к суду, в котором указываются фактическое и юридическое основания иска, требования к ответчику и доказательства, подтверждающие правомерность требований. Теория иска определяет сущность искового процесса, его правовую основу, основные аспекты и содержание права на предъявление и удовлетворение исковых требований, различные виды исков, а также способы защиты ответчика от предъявленных требований и т. д.

Связь между предметом доказывания и теорией иска заключается в том, что предмет доказывания должен быть непосредственно связан с фактическим основанием иска, отдельные исследователи даже отождествляют предмет доказывания и основание иска [1, с. 111–112]. С указанным доводом не согласен О. В. Баулин, справедливо утверждая, что «на суде все равно лежит обязанность соотнести основание иска и перечень фактов, с которыми закон, регулирующий спорные правоотношения, связывает юридические последствия. Такая же обязанность тем более лежит на суде и в случае вольной или невольной ошибки истца в определении основания иска»¹.

¹ Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 106–107.

Исследуя механизм определения предмета доказывания в гражданском процессе, следует указать, что важным элементом в нем является выявление фактического состава правоотношения как предмета доказывания в гражданском процессе. Причем при определении предмета доказывания должны учитываться виды фактических составов, например такие, как фактические составы с элементом конкретизатором [4, с. 205–212], определенный порядок накопления элементов в фактическом составе, динамика фактических составов, а также оценка их завершенности. Фактический состав спорного правоотношения – уже понятие основания иска. При выполнении общей обязанности по доказыванию доказываются именно факты основания иска и возражений против него. Вопросы соотношения теории иска и предмета доказывания в своих исследованиях поднимали следующие процессуалисты: М. К. Треушников, О. В. Баулин, Л. П. Смышляев и др. [7; 9], концепция иска фундаментально исследована в трудах М. А. Гурвича, Г. Л. Осокиной, О. В. Исаенковой, Н. Н. Ткачевой и др.¹[5; 8].

1. Концепции иска в гражданском процессе

Доктринальная концепция иска в процессуальной теории вызывает споры и обсуждения. В научной литературе выделяются различные подходы к пониманию иска, среди которых основными можно считать следующие концепции. Одну из концепций термина «иск» в гражданском процессе можно объяснить через материально-правовой подход, согласно которому иск представляет собой материальное требование одного лица к другому. Процессуально-правовая концепция

¹ Гурвич М. А. Учение об иске: учеб. пособие. М., 1981. 40 с.; Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве: учеб. пособие / под ред. М. А. Викут. Саратов, 1997. 96 с.; Исаенкова О. В., Николайченко О. В., Соловьева Т. В., Ткачева Н. Н. Иск в гражданском судопроизводстве: учеб. пособие / под ред. О. В. Исаенковой. М., 2024. 208 с.

иска характеризует просьбу лица к суду о защите нарушенного или оспоренного права через обращение за защитой. Третий подход к определению иска находит большее одобрение среди исследователей процессуальной доктрины. Согласно данной концепции, иск рассматривается в двух аспектах: материально-правовом, определяющим требование одного лица к другому, и процессуально-правовом, выражающим обращение лица к суду о защите нарушенного или оспоренного права.

2. Элементы иска

В юридической литературе обычно используется термин «элементы иска». В доктрине впервые введено понятие «черты, характеризующие иск» О. В. Исаенковой¹. В некоторых исследованиях авторы используют термин «элементы иска», чтобы охарактеризовать предмет, основание и содержание иска² [6, с. 85–87]. Некоторые ученые расширяют аспекты исследования, дополняя элементы иска упоминанием его сторон. Юристы часто выделяют только предмет и основание иска. Думается, целесообразно указать следующие элементы: предмет, основание и содержание. Предметом иска является само правовое требование, выдвигаемое одной стороной против другой. Основание иска объединяет фактические обстоятельства (фактическое основание) и нормы права (юридическое основание), демонстрирующие нарушение или предполагаемое нарушение прав и законных интересов истца, что дает ему право обратиться за судебной защитой. Содержание иска определяет требуемое действие, которого истец ожидает от суда в отношении ответчика.

¹ Исаенкова О. В. Указ соч.

² Гурвич М. А. Указ. соч. С. 6–10.

3. Виды исков в гражданском процессе

Судебной практике известны различные виды исков, наиболее распространенные из них: иски о взыскании денежных средств в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, возмещением ущерба и т. д.; иски о защите личных неимущественных прав, подаваемые в целях их защиты, таких как честь, достоинство, неприкосновенность личности и др.; иски о восстановлении нарушенных прав (иски о расторжении договора, о признании сделки недействительной, о признании права собственности и др.); иски о признании определенных состояний (признании брака недействительным, признании наследника и др.); иск о принуждении к совершению определенных действий и др.

В каждом конкретном случае необходимо правильно определить вид иска в соответствии с доктринальной классификацией исков, о которой пойдет речь далее, и обосновать требования и возражения в соответствии с законодательством.

Проблематика видов исков в доктрине цивилистического процессуального права представляется дискуссионной. Традиционна классификация исков по двум основаниям: а) процессуально-правовому признаку; б) характеру материально-правового требования. Классификация исков по характеру материально-правового требования позволяет дифференцировать дела по отдельным категориям споров: семейные, жилищные, земельные, наследственные и т. д.

Классификация исков по процессуально-правовому признаку позволяет различать иски о присуждении, о признании и преобразовательные иски. Причем последние выделяются не всеми. Впервые обосновал концепцию преобразовательных исков М. А. Гурвич. Иски о присуждении направлены на принудительное

подтверждение судом права истца, обязанности ответчика, в целом правоотношения «в состоянии пригодном к принудительному исполнению». Иски о признании – это направленное к суду требование о подтверждении существования (положительный иск) или отсутствия (отрицательный иск) права истца, обязанности ответчика, правоотношения в целом. Преобразовательные иски – это иски, которые имеют своим содержанием материально-правовое действие (правообразующее, правоизменяющее, прекращающее)¹.

В научной литературе и действующем законодательстве представлены и иные виды исков: групповые, косвенные; иски, возникающие из корпоративных отношений и т. д.

4. Фактическое основание иска как предмет доказывания в гражданском процессе

Фактический состав правоотношения рассматривается нами как составная часть механизма определения предмета доказывания, который представляет собой процессуально-правовой феномен, включающий систему взаимодействующих компонентов.

Юридическая классификация спорного материального правоотношения является первым элементом механизма определения предмета доказывания. Вторым элементом выступает определение предмета доказывания через структуру норм материального права. Третий элемент можно описать как осуществление конкретизации как формы судебного усмотрения при определении предмета доказывания. Четвертый элемент заключается в реализации судебных полномочий при установлении фактических обстоятельств дела. Понимание и учет судом требований и возражений сторон является ключевым аспектом определения предмета доказывания, выступая пятым эле-

¹ Гурвич М. А. Указ. соч. С. 21–39.

ментом. Шестым элементом служит выявление порядка реализации этапов определения юридически значимых обстоятельств. В качестве седьмого элемента механизма рассматривается установление общих и частных правил определения предмета доказывания. Также элементами выступают выявление фактического состава правоотношения и с учетом его динамика. В качестве девятого факультативного элемента может быть охарактеризован порядок выявления судебных ошибок в определении фактического состава [4, с. 342–343]. Как было указано, фактический состав спорного правоотношения – уже понятие основания иска. По справедливому утверждению О. В. Исаенковой, в основание иска дополнительно включаются юридические факты, подтверждающие право на судебную защиту в целом, и в исковом производстве в частности¹. Правовое основание иска составляют юридические нормы, которые определяют как материальное, так и процессуальное право, регулирующие субъективные права или охраняемые законом интересы. Оно также включает право на доступ к судебной защите через исковую процедуру и нормы, определяющие процесс реализации этого права².

В зависимости от разделения исков по процессуально-правовому критерию, суд рассматривает разнообразные совокупности юридически значимых фактов.

При рассмотрении исков о присуждении и признании, суд определяет основные факты спорного правоотношения между сторонами и основания иска. Индивидуализирующим обстоятельством в контексте иска о присуждении выступает субъективное право истца, получившее качество притязания. В преобразовательном иске³ уста-

¹ Исаенкова О. В., Демичев А. А., Соловьева Т. В., Ткачева Н. Н. Иск в гражданском судопроизводстве / под ред. О. В. Исаенковой. М., 2009. С. 39 (автор главы – О. В. Исаенкова).

² Там же.

³ Так, Т. А. Григорьева возражает против выделения преобразовательных исков, см: Григорьева Т. А. Проблемы арбитражной юрисдикции в России. История возникновения и пути решения на современном этапе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002. С. 355.

навливаются обстоятельства спорного правоотношения. Индивидуализирующими обстоятельствами в данном контексте являются факт и условия, ведущие к прекращению или изменения правоотношения [2, с. 26–27, 32].

Таким образом, не лишено логики утверждение отдельных исследователей о связи основания иска и предмета доказывания. В современной процессуальной литературе справедливо акцентируется связь между предметом доказывания и обязанностями по доказыванию [9, с. 29]¹, поэтому «предмет доказывания рассматривается в комплексе с учением об иске, его основании и опровержении и иска (возражениями)» [7, с. 6–10; 9, с. 29].

Заключение

В порядке искового производства рассматривается основная масса дел в судах.

В научной литературе широко признается выделение ключевых черт искового производства: наличие спора о праве, осуществление процессуальной деятельности способами, установленными в ст. 12 ГК РФ, равенство субъектов спора в материально-правовом отношении, наличие истца и ответчика как сторон искового производства и исковых средств защиты права. При этом дискуссионна концепция административного иска. Административный иск возбуждается и предъявляется в административном порядке с целью защиты публичных прав. Административный иск может быть подан, например, в случае нарушения прав и законных интересов граждан или организаций государственными учреждениями или должностными лицами.

В доктрине выделяют три основных точки зрения на правовую природу административного иска: некоторые исследователи различают простой и экстраординар-

¹ Баулин О. В. Указ. соч. С. 95.

ный административный иск (В. А. Рязановский); другие разделяют концепцию гражданского и административного иска, где под последним понимается требование заявителя к суду о проверке законности актов, решений и действий (или бездействия) государственных органов и их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, подлежащее рассмотрению в административном судопроизводстве (Ю. А. Попова); третьи исследователи утверждают, что иск не должен применяться в качестве способа защиты в административных правоотношениях (П. Ф. Елисейкин)¹.

Нами разделяется точка зрения о разграничении гражданского и административного исков. Способами защиты публичных прав являются признание недействующим акта нормативного или ненормативного характера органа государственной власти, органа местного самоуправления, незаконным действия (бездействия) должностного лица, государственного или муниципального служащего, признание права, возложение обязанности, восстановление положения до нарушения публичного права, изменение или прекращение существующего правоотношения и др.

Таким образом, к условиям удовлетворения иска в полном объеме можно отнести соответствие его основания гипотезе и диспозиции применяемой нормы материального права, предмета – санкции. Необходимо убедиться, что все исковые требования подтверждены соответствующими доказательствами².

В ходе анализа мы исследовали сущность и значение иска в судебном процессе, осветили концепции иска, черты, характеризующие иск. Особое внимание удели-

¹ Исаенкова О. В. Демичев А. А. Соловьева Т. В., Ткачева Н. Н. Иск в гражданском судопроизводстве / под ред. О. В. Исаенковой. М., 2009. С. 14–16 (автор главы – О. В. Исаенкова).

² Трофимова Л. В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 58.

ли материально-правовым и процессуально-правовым сторонам иска, которые определяют иск как требование одного лица к другому и обращение к суду для защиты права. Исследовали значимость теории иска для понимания процесса правовой защиты и осуществления прав в суде, охарактеризовали фактическое основание иска как предмет доказывания. Проведенный анализ выявил спорные вопросы в теории иска и различные подходы к их пониманию.

Список литературы

1. Амосов С. Предмет доказывания в арбитражном процессе // Хозяйство и право. – 1997. – № 9. – С. 111–114.
2. Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М., 1966. – 192 с.
3. Лилуашвили Т. А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. Тбилиси, 1957. 103 с.
4. Нахова Е. А. Теоретические и прикладные проблемы учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве: монография. – СПб.: ВВМ, 2023. – 439 с.
5. Осокина Г. Л. Иск: теория и практика. – М., 2000. – 186 с.
6. Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. – Томск, 1989. – 193 с.
7. Мышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. – М., 1961. – 47 с.
8. Ткачева Н. Н. Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве. – Саратов, 2021. – 220 с.
9. Треушников М. К. Судебные доказательства. – 5-е изд., доп. – М., 2021. – 302 с.
10. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. – М., 1963. – 186 с.

References

1. Amosov, S. (1997) *Predmet dokazyvaniya v arbitrazhnom processe* [The subject of proof in the arbitration process]. *Hozyajstvo i pravo – Economy and law*. No. 9. Pp.111–114. (In Russian)
2. Zejder, N. B. (1966) *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [A court decision in a civil case]. Moscow. (In Russian)
3. Liluashvili, T. A. (1957) *Predmet i bremya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject and burden of proof in the Soviet civil procedure]. Tbilisi. (In Russian)
4. Nakhova, E. A. (2023) *Teoreticheskie i prikladnyye problemy ucheniya o predmete dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Theoretical and applied problems of the doctrine of the subject of evidence in civil proceedings]. Monography. Saint-Peterburg: VVM. (In Russian)

5. Osokina, G. L. (2000) *Isk: teoriya i praktika* [Lawsuit: theory and practice]. Moscow. (In Russian)
6. Osokina, G. L. (1989) *Problemy` iska i prava na isk* [The problems of the claim and the right to claim]. Tomsk. (In Russian).
7. Smy`shlyayev, L. P. (1961) *Predmet dokazy`vaniya i raspredelenie obyazannostej po dokazy`vaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the Soviet civil procedure]. Moscow. (In Russian)
8. Tkacheva, N. N. (2021) *Garantii zashhity` prav i interesov v iskovom proizvodstve* [Guarantees of protection of rights and interests in the claim proceedings]. Saratov. (In Russian)
9. Treushnikov, M. K. (2021) *Sudebny`e dokazatel`stva* [Judicial evidence]. 5th ed. Moscow. (In Russian)
10. Shtutin, Ya. L. (1963) *Predmet dokazy`vaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in the Soviet civil procedure]. Moscow. (In Russian)

Об авторе

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина; Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

About the author

Elena A. Nakhova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, The North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Поступила в редакцию: 15.04.2024
Принята к публикации: 06.05.2024
Опубликована: 28.06.2024

Received: 15 April 2024
Accepted: 06 May 2024
Published: 28 June 2024