

# Перспективы развития хозяйственных партнерств в Российской Федерации

А. С. Кучина, П. А. Лысиков

Санкт-Петербургский государственный экономический университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье анализируются ключевые особенности хозяйственных партнерств в сравнении с другими формами юридических лиц в Российской Федерации. Выделяются хозяйственные партнерства как потенциально эффективные и востребованные средства для привлечения инвестиционных ресурсов в экономику.

Сформулированы проблемы, препятствующие активному использованию хозяйственных партнерств в Российской Федерации.

Делается вывод, что преимущества, безусловно, имеются у хозяйственных партнёрств, однако они не перекрывают недостатки, что ставит под вопрос перспективы их дальнейшего развития.

**Ключевые слова:** инвестиционная деятельность, правовой статус, хозяйственные партнерства, капитал, правовое развитие, судебные споры.

**Для цитирования:** Кучина А. С., Лысиков П. А. Перспективы развития хозяйственных партнерств в Российской Федерации. // Ленинградский юридический журнал. – 2024. – № 2 (76). – С. 117–132. DOI: 10.35231/18136230\_2024\_2\_117. EDN: ICMTXU

# Prospects for the Development of Business Partnerships in the Russian Federation

Anastasia S. Kuchina, Pavel A. Lysikov

Saint-Petersburg State Economic University,  
Saint Petersburg, Russian Federation

The article analyzes the key features of business partnerships in comparison with other forms of legal entities in the Russian Federation. The article emphasizes business partnerships as potentially effective and demanded means for attracting investment resources into the economy.

The problems hindering the active use of business partnerships in the Russian Federation are formulated.

It is concluded that the advantages, of course, there are advantages of business partnerships, but they do not cover the disadvantages, which calls into question the prospects for their further development.

**Key words:** investment activity, legal status, business partnerships, capital, legal development, litigation.

**For citation:** Kuchina, A. S., Lysikov, P. A. (2024) Perspektivy razvitiya hozjajstvennyh partnerstv v Rossijskoj Federacii [Prospects for the Development of Business Partnerships in the Russian Federation]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (76). Pp. 117–132. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230\_2024\_2\_117. EDN: ICMTXY

## **Введение**

Прежде чем перейти к вопросу о перспективах развития хозяйственных партнерств в Российской Федерации, необходимо кратко рассмотреть причины появления такой организационно-правовой формы, изучить её особенности, существующие проблемы, и на основе изложенного определить перспективы развития.

Для экономического развития государству в современном мире требуется делать большой акцент на внедрении и стимулировании интеллектуальных и творческих ресурсов. Государство, стремящееся к лидерству, должно осваивать новые виды деятельности, что ведет к развитию инновационной экономики. Для этого необходима поддержка государства и заинтересованность общества. Государство должно предоставлять не только финансовые ресурсы для успешных венчурных проектов, но и создавать благоприятные условия для развития инновационного предпринимательства. Развитие, в свою очередь, это «цепь сменяющих друг друга состояний» [8, с. 14] без которых невозможен прогресс, поэтому перед государством появилась новая задача – развитие инновационной экономики.

Осуществление инновационной деятельности требует энтузиазма со стороны как отдельных лиц, так и корпораций, а также государственной поддержки. Это включает не только финансовые вложения для реализации данного типа проектов, но также активную стратегию государственного внедрения подобных инициатив в жизнь общества через создание благоприятной среды для развития инновационных бизнес-проектов. Поэтому в Российской Федерации была разработана новая форма юридического лица – хозяйственные партнерства.

Потребность в создании новой организационно-правовой формы ведения бизнеса подробно из-

ложена в пояснительной записке к Федеральному закону от 03.12.2011 № 380 «О хозяйственных партнерствах». Ключевая цель такого закона, по мнению законодателя – дать возможность несоразмерного распределения прав, обязанностей, доходов, убытков и голосов между участниками для создания правовых условий с целью привлечения инвестиций в венчурные проекты. Президентом Российской Федерации было также отмечено, что Россия пока что проигрывает другим странам-конкурентам в области инвестиционной привлекательности, и это является актуальной проблемой для нашей страны, однако «вся Россия должна стать территорией опережающего развития» [15, с. 2]. Неэффективное использование потенциальных ресурсов для инноваций обусловлено отсутствием отлаженного правового механизма для сотрудничества между инвесторами и новаторами. В связи с этим в Федеральном законе «О хозяйственных партнерствах» законодатель предусмотрел главным образом диспозитивные меры для регулирования этих отношений, поскольку реализация инноваций всегда связана с риском.

Если обратиться к вопросу о природе хозяйственного партнерства, то можно сделать вывод, что такое юридическое лицо является довольно специфичным, поскольку хозяйственное партнерство представляет собой объединение капиталов (черта хозяйственных обществ), и объединение лиц (черта хозяйственных товариществ).

При этом важно отметить, что хотя хозяйственное партнерство предназначено для привлечения венчурных инвестиций, оно обладает универсальной правосубъектностью, что прямо следует из положений закона и общих положений гражданского кодекса [9, с. 27].

## **Особенности правового регулирования хозяйственного партнерства**

Устав хозяйственного партнерства не обладает регулятивным значением [10, с. 81], поскольку он ясно не определяет ряд важных вопросов в области управления партнерством: права и обязанности участников, порядок и последствия выхода участника, информацию об уступке доли в партнерстве. Вместо устава регулятивную функцию осуществляет соглашение об управлении, которое как раз и даёт возможности упорядочивать внутренние механизмы этой юридической структуры, что нивелирует эту проблему. В соответствии с этим соглашением участники самостоятельно утверждают это соглашение и его содержание определяют свои права обязанности по управлению партнерством, регулируют вопросы распределения прибыли, определения внутренней структуры и иных значимых аспектов для осуществления своей деятельности, что напоминает учредительные документы хозяйственных товариществ. При этом возможности для определения условий в таком соглашении достаточно широки, ключевым требованием для соглашения является соблюдение действующего законодательства.

Данные особенности организации деятельности партнерства создают проблемы с определением правового статуса субъектов хозяйственных партнерств, так как в корпоративном праве подразумевается, что «правовой статус учредителя корпорации ограничен его правами, обязанностями и ответственностью» [5, с. 50], а в данном случае права и обязанности учредителя неограниченны, а также могут оставаться конфиденциальными, что вызывает сложность во взаимодействии с инвесторами.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О хозяйственных партнерствах», хозяйственное партнерство невозможно основать всего одним лицом, как это допу-

стимо для общества с ограниченной ответственностью. Наименьшее количество составляет два лица. Такая форма сотрудничества подразумевает, что участники, вступающие в хозяйственное партнерство, должны не только внести свой капитал, но также и напрямую участвовать в работе общества. Таким образом, формируются правоотношения, обусловленные тем, что участник оказывает «влияние на корпорацию» [12, с. 15]. Основные права и обязанности участников хозяйственного партнерства устанавливаются в Федеральном законе «О хозяйственных партнерствах». Так, стандартные права и обязанности, заданные федеральным законом, составляют фундамент для любого юридического лица (включая право на участие в управлении, получение доли имущества при ликвидации, обязанность по внесению вкладов в складочный капитал и прочее). В то же время эти условия могут быть дополнены и доработаны в управляющем соглашении. Это означает, что в соглашении об управлении участники партнерства могут формировать любую процедуру выполнения прав и обязанностей.

Ключевая особенность соглашения об управлении состоит в том, что участники партнерства могут устанавливать права и обязанности не только для его участников, но и для иных лиц. При этом данная категория не конкретизирована, но можно предположить, что к другим лицам относятся лишь те, которые вправе приобретать права и осуществлять такого рода обязанности (данная конкретизация имеет существенное правовое значение, поскольку не все лица имеют право заниматься предпринимательской деятельностью. Например, такой запрет установлен для депутатов Государственной думы Российской Федерации и сенаторов Совета Федерации), другая же уникальная черта кроется в конфиденциальном характере такого соглашения.

Таким образом, условия соглашения об управлении могут создавать правовую неопределенность, вызванную тем, что участники и другие лица могут наравне осуществлять управление партнерством, но сведения об этом конфиденциальны.

Также существует перекрестие законодательных норм в вопросе определения права и обязанностей участников общества. Например, ст. 65.2 ГК РФ установила, что участники имеют право «в случаях и порядке, определенных законом и уставом корпорации, получать информацию о деятельности корпорации и ознакомляться с ее бухгалтерской и иной документацией». Но в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О хозяйственных партнерствах» такое право есть не только у участников объединения, но и у других лиц, указанных в соглашении об управлении. При этом законом не предусмотрено четкого плана обязанностей участников и других лиц, хотя, согласно мнению Н. Д. Грибова, «обязанности являются границами реализации прав участников корпоративных отношений» [3, с. 130]. Схожая ситуация может проявляться и в отношении других прав и обязанностей, если они указаны в управленческом соглашении. Так, уникальные права участника юридического лица могут быть достигнуты без необходимости иметь аналогичный правовой статус. Такая гибкая модель регулирования отношений в рамках партнерства является новацией для Российской Федерации.

Существует еще ряд особенностей хозяйственного партнерства в вопросе определения минимального уставного капитала – он вовсе законодательно не определен и участники вправе самостоятельно определить его размер и также распределить между собой свои корпоративные права, без учета размера внесенной доли в капитал партнерства, что является нарушением

существующего в корпоративном праве принципа пропорциональности. Е. А. Суханов дал следующий комментарий по этой теме: «По соглашению один партнер может внести сто тысяч долларов и не иметь права голоса вообще, а второй – добавить в уставный капитал две копейки, но руководить всеми делами» [13, с. 10].

Также законом установлен запрет на эмиссию облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг.

Хозяйственные партнерства являются уникальной формой ведения бизнеса. Как отмечает А. И. Гончаров: «Авторы полагают, что появился совершенно необъяснимый субъект гражданского права» [4, с. 12]. Подобной организационно-правовой формы не существует нигде в мире.

Хоть закон и дал участникам хозяйственных партнерств весь необходимый правовой инструментарий для создания таких юридических лиц в сфере инвестиций, но практика свидетельствует о том, что, во-первых, хозяйственные партнерства не пользуются широким спросом у участников рынка, а во-вторых, не все зарегистрированные хозяйственные партнерства ведут свою деятельность в области инвестиций. Данные из ЕГРЮЛ подтверждают данный тезис. Так, хозяйственное партнерство «Содружество» в соответствии с выбранными видами экономической деятельности функционирует в области архитектуры, инженерных изысканий и занимается предоставлением технических консультаций в данных областях. А хозяйственное партнерство «Пульс» занимается розничной продажей лекарственных средств в аптеках, но при этом есть примеры деятельности хозяйственных партнерств в области финансов. Например, хозяйственное партнерство «Аспект» ведет свою экономическую деятельность в сфере предоставления финансовых услуг, а хозяйственное партнерство «Строители» занимается капиталовложениями и венчурными инвестициями.



Итак, хозяйственные партнерства представляют собой относительно специфическую форму юридического лица, обладающего рядом уникальных характеристик. Эта форма была введена в российское законодательство с целью повышения инвестиционной привлекательности России и стимулирования развития инновационной экономики путем создания правовой среды для осуществления венчурных инвестиций, что непременно приведет к положительному экономическому эффекту.

### **Основные проблемы хозяйственных партнерств**

При этом невостребованность такой организационно-правовой формы, как хозяйственные партнерства, у субъектов предпринимательских отношений явно свидетельствует о наличии значительных проблем и недостатков, которые препятствуют активному использованию хозяйственных партнерств в России и реализации тех целей, для которых и принимался данный федеральный закон.

Рассмотрим некоторые из них:

1) отсутствует достаточная инфраструктура для поддержания ведения бизнеса в инновационной среде. Об этом прямо указывается в научной литературе: «Россия значительно уступает по показателям развития венчурной индустрии» [14, с. 298].

Таким образом, появление такой формы юридического лица не является достаточным для его активного применения, поскольку требуется создание необходимой инфраструктуры;

2) широкая диспозитивность правового регулирования в части определения условий соглашения об управлении. В том случае, если лица решат объединить свои капиталы и свои усилия для достижения совместной цели, им потребуется уделить значительное внимание проработке условий такого соглашения с целью миними-

зировать или вовсе устранить разнообразные риски, что является достаточно сложной и нетипичной задачей.

Справедливо отмечается, что такая широкая диспозитивность является непривычной для участников рынка. Зачастую они не обладают достаточными знаниями для регламентирования своих корпоративных отношений и распределения рисков между участниками, что в конечном итоге отталкивает участников рынка от использования такой организационно-правовой формы юридического лица в предпринимательской деятельности [10, с. 14].

Наличие широкой диспозитивности, как верно отмечается в литературе, увеличивает вероятность споров между участниками партнерства [10, с. 14], что в свою очередь приводит к следующей проблеме;

3) высокая степень неопределенности в случае возникновения судебных споров. Поскольку хозяйственное партнерство является ранее неизвестной для российской правовой системы организационно-правовой формой юридического лица, разумно ожидать сложности при возникновении корпоративных споров. Ведь в случае возникновения судебных споров между партнерами, перед судом возникнет крайне сложный вопрос о возможности и целесообразности применения уже сформированной и устоявшейся судебной практики по корпоративным спорам внутри хозяйственных обществ и хозяйственных товариществ к спорам, возникающим внутри хозяйственного партнерства.

Следует согласиться с тем, что такая организационно-правовая форма, как ООО на сегодняшний день остается вне конкуренции в силу понятности, широкой практики применения [6, с. 9], а хозяйственное партнерство на сегодняшний день лишено таких существенных достоинств.

Таким образом, перед судами встанет сложная задача, состоящая одновременно в необходимости форму-

ликовать правовые позиции и выносить решения без оглядки на прошлый судейский опыт, искать и применять (с учетом специфики правового регулирования и правовой природы хозяйственных партнерств) сложившуюся и устоявшуюся судебную практику по корпоративным спорам хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, что лишь усиливает правовую неопределенность для участников хозяйственных партнерств;

4) сложности при осуществлении предпринимательской деятельности из-за прямого запрета на рекламу деятельности хозяйственного общества. Очевидно, что в современном мире достаточно сложно осуществлять предпринимательскую деятельность посредством использования такой организационно-правовой формы, ведь реклама является одним из самых популярных способов донесения информации о компании и её деятельности;

5) значительные риски контрагентов во взаимодействии с хозяйственными партнерствами. Существует высокий риск для третьих лиц (контрагентов) сотрудничать с хозяйственными партнерствами, ведь контрагенты фактически не имеют возможности установить лиц, осуществляющих управление в хозяйственном партнерстве. Такая проблема существует по той причине, что соглашение об управлении партнерством носит закрытый характер, а сведения из ЕГРЮЛ о складочном капитале не содержат в себе перераспределения голосов в соответствии с достигнутом соглашением об управлении [2, с. 44];

6) риски, связанные с привлечением третьих лиц к гражданско-правовой ответственности. В области предпринимательского права существует целый ряд проблем, связанных с выявлением и привлечением к юридической ответственности фактических собственников того или иного бизнеса.

В литературе такая проблема именуется по-разному: «снятие корпоративной вуали» [7, с. 45] или проблема определения «бенефициарного владельца» [1, с. 50]. Суть её в том, что порой управлением юридического лица занимается лицо, формально не являющееся его участником, но при этом оно может осуществлять косвенной или прямой контроль такого юридического лица без каких-либо на то правовых оснований, и действующее законодательство, допуская привлечение третьих лиц для управления хозяйственным партнерством, фактически легализуют возможности для появления лиц, которые де-юре не имеют никаких правовых связей и отношений с хозяйственным партнерством, но де-факто являются его владельцами.

Как справедливо отмечается в литературе: «можно будет создать хозяйственное партнерство из двух подобранных бродяг с улицы, а реальное управление будут осуществлять совсем другие лица. Что получим: соглашение об управлении или корпоративный договор есть, и есть люди, управляющие фикцией на достаточно законном основании» [6, с. 8];

Пристальное внимание на эту проблему обратил Е. А. Суханов, который отметил: «Закон широко распахивает двери для любых мыслимых и немыслимых злоупотреблений и афер, поскольку легализует возможность создания корпораций, всеми делами которых по секретному нотариальному соглашению будут заправлять глубоко законспирированные третьи лица. В роли этих лиц, надо полагать, охотно выступают чиновники и депутаты, которым запрещено заниматься коммерческой деятельностью. Отсутствие минимального капитала и полная свобода внутренней организации предлагаемого партнерства удачно сочетается в Законе с полным произволом публичной власти» [11, с. 19].

## Заключение

Таким образом, хозяйственные партнерства имеют целый ряд существенных проблем, которые связаны напрямую с их правовым регулированием (например, установленный законом запрет на рекламу), проблемами в области практики применения (отсутствие опыта участников рынка в заключении таких соглашений, сложности при рассмотрении корпоративных споров в российских судах) и рисках при взаимодействии третьих лиц с хозяйственными партнерствами.

Тем не менее, нужно учитывать, что существующие проблемы хозяйственных партнерств не отменяют того факта, что они потенциально могут стать эффективным и востребованным правовым инструментом для развития инновационной экономики и привлечения венчурных инвестиций в Российскую Федерацию. Однако до тех пор, пока данные проблемы не будут разрешены, хозяйственное партнерство так и останется потенциальным, но фактически неиспользуемым правовым инструментом, а перспективы их развития будут крайне сомнительными.

## Список литературы

1. Алексеева Д. Г. Правовые проблемы, возникающие при идентификации кредитными организациями бенефициарных владельцев // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 1. – С. 49–61. – EDN: HGJKLT
2. Волос А. А. Хозяйственное партнерство: вопросы теории и практики // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 1. – С. 77–83. – EDN: RUSKFP
3. Вяльцева Н. Е. Хозяйственное партнерство как субъект предпринимательской деятельности // Вестник Самарского государственного университета. – 2016. – № 3. – С. 71–83. – EDN: BVNFLP
4. Грибов Н. Д. Обязанности участников корпорации // Правосудие. – 2021. – № 3. – С. 129–147. – EDN: FDTRHG
5. Гончаров А. В., Черноморец А. Е. Российские хозяйственные партнерства: перспективы «брака по расчету» для предпринимателей в результате брака законодателей // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 48. – С. 11–17. – EDN: YNMKLO
6. Ключагин А. В. Правовое регулирование управления хозяйственным партнерством // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – № 6. – С. 259–261. – EDN: WESDFV

7. Колемачкина Е. А. Хозяйственное партнерство: итоги принятия федерального закона № 380-ФЗ // Сборник статей участников IV Международного научно-студенческого конгресса. – 2014. – № 5. – С. 65–73. – EDN: NMUНJK

8. Колонтаевская И. Ф. Проблемы взаимодействия корпоративного права России и зарубежных стран. Доктрина «снятия корпоративной вуали» // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. – 2017. – № 4. – С. 43–48.

9. Нетишинская Л. Ф. К вопросу об особенностях правового регулирования юридической личности хозяйственного партнерства // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: сборник научных трудов 13-й Международной научно-практической конференции. – Курск, 2024. – С. 487–490. – EDN: TVCSEQ

10. Серебрякова С. С. Хозяйственное партнерство: проблемы внутренней гармонизации // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 10. – С. 79–84. – EDN: YHBNF

11. Суханов Е. А. Хозяйственные партнерства в России // Закон. – 2012. – № 1. – С. 19–29. – EDN: CVBVMU

12. Суханов Е. А. Предпринимательские корпорации в новой редакции гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 5–12. – EDN: TQVRDS

13. Трифонова А. Н. Анализ хозяйственного партнерства // Киберюрист. – 2020. – № 6. – С. 70–85. – EDN: IFSZVP

14. Фатихов Р. В. Правовые проблемы становления и развития хозяйственного партнерства в Российской Федерации // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 80–85. – EDN: YWSDC

15. Шевелева К. И., Шуринова Н. А., Стефанова Н. А. Венчурные инвестиции в России: особенности, тенденции и актуальные проблемы // Креативная экономика. – 2021. – № 2. – С. 295–308. – EDN: LFMVTH

16. Щепкина С. В. Проблемы инвестиционной привлекательности России // Экономика и социум. – 2014. – № 4. – С. 533–536. – EDN: UFGVLP

## References

1. Alekseeva, D. G. (2017) *Pravovie problemy, voznikaushie pri identifikacii beneficiarnih vladelcev* [Legal problems arising in the identification of beneficial owners by credit organizations]. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA)-Bulletin of the O. E. Kutafin University (MGUA)* No. 1. Pp.49–61. (In Russian). EDN: HGJKLT

2. Volos, A. A. (2021) *Econovicheskie partnerstva: voprosi teorii i praktiki* [Economic partnership: Questions of theory and practice]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn' – Legal policy and legal life*. No. 1. Pp. 77–83. (In Russian). EDN: RUSKFP

3. Vyaltseva, N. E. (2016) *Hozaystvennie partnerstva kak subect predprinimatelskoy deyelnosti* [Economic partnership as a business entity]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Samara State University*. No. 3. Pp. 71–83. (In Russian). EDN: BVNFLP

4. Gribov, N. D. (2021) *Obyazannosti uchastnikov korporacii* [Responsibilities of the participants of the corporation]. *Pravosudie – Justice*. No. 3. Pp. 129–147. (In Russian). EDN: FDTRHG

5. Goncharov, A. B., Chernomorets, A. E. (2012) *Hoziystvennie partnerstva: perspektivi braka po raschetu* [Russian economic partnerships: prospects of a marriage of convenience for entrepreneurs as a result of the marriage of legislators]. *Nacional'nye*

*interest: priority i bezopasnost' – National interests: priorities and security.* No. 48. Pp. 11–17. (In Russian). EDN: YNMKLO

6. Klyuchagin, A. V. (2016) Pravovoe regulirovanie upravleniy hoziystvennim partnerstvom [Legal regulation of management of economic partnership]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki – Problems of economics and legal practice.* No. 6. Pp. 259–261. (In Russian). EDN: WESDFV

7. Kolemachkina, E. A. (2014) Hoziystvennoe partnerstva: itogi prinyztyi federalnogo zakona [Economic partnership: the results of the adoption of federal law No. 380-FZ]. *Sbornik statej uchastnikov IVMezhdunarodnogo nauchnogo studencheskogo kongressa – Collection of articles by participants of the IV International Scientific Student Congress.* No. 5. Pp. 65–73. (In Russian). EDN: NNUHJK

8. Kolontaevsкая, I. F. (2017) Problemy vzaimodejstviya korporativnogo prava Rossii i zarubezhnyh stran. Doktrina «snyatiya korporativnoj vuali [Problems of interaction between corporate law in Russia and foreign countries. The doctrine of «removing the corporate veil». *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S. Yu. Vitte – Bulletin of the S. Y. Witte Moscow University.* No. 4. Pp. 43–48. (In Russian).

9. Netishinskaya, L. F. (2024) K voprosu ob osobennostyah pravovogo regulirovaniya yuridicheskoy lichnosti hozyajstvennogo partnerstva [On the question of the peculiarities of legal regulation of the legal personality of economic partnership]. *Sovremennye podhody k transformacii koncepcij gosudarstvennogo regulirovaniya i upravleniya v social'no-ekonomicheskikh sistemah* [Modern approaches to the transformation of concepts of state regulation and management in socio-economic systems]. Collection of scientific papers of the 13th International Scientific and Practical Conference. Kursk. Pp. 487–490. (In Russian). EDN: TVCSEQ

10. Serebryakova, S. S. (2015) Hozyajstvennoe partnerstvo: problemy vnutrennej harmonizacii [Economic partnership: problems of internal harmonization]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika – Laws of Russia: experience, analysis, practice.* No. 10. Pp.79–84. (In Russian). EDN: YHBNF

11. Sukhanov, E. A. (2012) Hozyajstvennye partnerstva v Rossii [Economic partnerships in Russia]. *Zakon – Law.* No. 1. Pp. 19–29. (In Russian). EDN: CVBNMU

12. Sukhanov, E. A. (2015) Predprinimatel'skie korporacii v novoj redakcii grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii [Entrepreneurial corporations in the new edition of the Civil Code of the Russian Federation]. *Zhurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law.* No. 12. Pp. 5–12. (In Russian). EDN: TGVRS

13. Trifonova, A. N. (2020) Analiz hozyajstvennogo partnerstva [Analysis of economic partnership]. *Kiberyurist – Cyberurist.* No. 6. Pp. 70–85. (In Russian). EDN: IFSZVP

14. Fatikhov, R. V. (2016) Pravovye problemy stanovleniya i razvitiya hozyajstvennogo partnerstva v Rossijskoj Federacii [Legal problems of the formation and development of economic partnership in the Russian Federation]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika – The rule of law: theory and practice.* No. 1. Pp. 80–85. (In Russian). EDN: YWSDC

15. Sheveleva, K. I., Shurinova, N. A., Stefanova, N. A. (2021) Venchurnye investicii v Rossii: osobennosti, tendencii i aktual'nye problemy [Venture investments in Russia: features, trends and current problems]. *Kreativnaya ekonomika – Creative Economics.* No. 2. Pp. 295–308. (In Russian). EDN: LFMVTH

16. Shchepkina, S. V. (2014) Problemy investicionnoj privlekatel'nosti Rossii [Problems of investment attractiveness of Russia]. *Ekonomika i socium – Economics and society.* No. 4. Pp. 533–536. (In Russian). EDN: UFGVLP

**Личный вклад соавторов**

Personal co-authors contribution  
50/50 %

**Об авторах**

**Кучина Анастасия Сергеевна**, студент, Санкт-Петербургский экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0002-4261-3473, e-mail: kuchinaanastasia043@yandex.ru

**Лысков Павел Алексеевич**, студент, Санкт-Петербургский экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0006-5868-3467, e-mail: ricevon50@gmail.com

**About the authors**

**Anastasiya S. Kuchina**, Student, Saint-Petersburg State Economic University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0002-4261-3473, e-mail: kuchinaanastasia043@yandex.ru

**Pavel A. Lysikov**, Student, Saint-Petersburg State Economic University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0006-5868-3467, e-mail: ricevon50@gmail.com

*Поступила в редакцию: 10.04.2024*

*Принята к публикации: 30.05.2024*

*Опубликована: 28.06.2024*

*Received: 10 April 2024*

*Accepted: 30 May 2024*

*Published: 28 June 2024*