

Научная статья
УДК 159.923.2
EDN: DRDGKV
DOI: 10.35231/18186653_2024_2_288



Теоретическая психология и проблема исследования развития личности

В. В. Белов¹, Е. В. Белова²

¹ Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Введение. В статье предпринята попытка постановки проблемы развития личности с позиции теоретической психологии. Проанализированы трактовки понятия «теоретическая психология». Обоснована правомерность исследования развития личности теоретической психологией. Предложено выделить в теоретической психологии направление, которое исследует развития личности, и определен его предмет исследования – персоногенез.

Материалы и методы. Материалами исследования стали научные публикации отечественных авторов, в которых в явном виде исследуется проблема создания теоретической психологии в целом и ее раздела, изучающего развитие личности. Используются теоретические методы исследования: теоретический анализ и обобщение материалов, изложенных в научной литературе, их систематизация.

Результаты. Выявлен вклад различных отечественных авторов в создание теоретической психологии. Установлен научный статус теоретической психологии как самостоятельного направления психологической науки. Определены варианты базовых идей построения теоретической психологии: системное воззрение на психологию; взгляд на психическую деятельность как на деятельность субъекта по проверке собственных гипотез, созданных одновременно в нескольких независимых познавательных контурах; построение на основе принципа универсального эволюционизма, с учетом законов самоорганизации. Уточнена предметная область теоретической психологии, прежде всего исследование генезиса психики и сознания. Предпринята попытка обосновать правомерность исследования с позиции теоретической психологии определенных аспектов развития личности, имеющих отношение к ее происхождению.

Обсуждение и выводы. Правомерно рассматривать теоретическую психологию как самостоятельное научное направление психологической науки. Базовой идеей является системное воззрение на происхождение психики и сознания, дополненное синергетическим принципом самоорганизации, а также идея о психике и сознании как способе установления истинности данных субъекту моделей мира. Предметом исследования теоретической психологии являются законы генезиса психики и сознания. Можно предположить, что в предметную область теоретической психологии включается и персоногенез.

Ключевые слова: теоретическая психология, научный статус теоретической психологии, базовая идея построения теоретической психологии, самоорганизация, предмет исследования теоретической психологии, психогенез, персоногенез.

Для цитирования: Белов В. В., Белова Е. В. Теоретическая психология и проблема исследования развития личности // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2024. – № 2. – С. 288–309. DOI: 10.35231/18186653_2024_2_288. EDN: DRDGKV

Original article
UDC 159.923.2
EDN: DRDGKV
DOI: 10.35231/18186653_2024_2_288

Theoretical Psychology and the Problem of Researching Personality Development

Vasily V. Belov¹, Yelizaveta V. Belova²

¹ Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

² The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications,
Saint Petersburg, Russian Federation

Introduction. The article attempts to pose the problem of personality development from the position of theoretical psychology. Interpretations of the concept "theoretical psychology" are analyzed. The legitimacy of the study of personality development by theoretical psychology is substantiated. It is proposed to highlight a direction in theoretical psychology that explores personality development and defines its subject of research – personogenesis.

Materials and methods. The research materials were scientific publications of domestic authors, which explicitly explore the problem of creating theoretical psychology in general and its section studying personality development. Theoretical research methods were used: theoretical analysis and generalization of materials presented in the scientific literature, their systematization.

Results. The contribution of various domestic authors to the creation of theoretical psychology is revealed. The scientific status of theoretical psychology has been established as an independent direction of psychological science. Variants of the basic ideas of constructing theoretical psychology are identified: a systemic view of psychology; a view of mental activity as the activity of a subject to test his own hypotheses created simultaneously in several independent cognitive circuits; construction based on the principle of universal evolutionism, taking into account the laws of self-organization. The subject area of theoretical psychology has been clarified, primarily the study of the genesis of the psyche and consciousness. An attempt has been made to substantiate the legitimacy of studying from the position of theoretical psychology certain aspects of personality development that are related to its origin.

Discussion and conclusions. It is legitimate to consider theoretical psychology as an independent scientific field of psychological science. The basic idea is a systematic view of the origin of the psyche and consciousness, complemented by synergetic principles of self-organization, as well as the idea of the psyche and consciousness as a way to establish the truth of the models of the worlds given to the subject. The subject of theoretical psychology research is the laws of the genesis of the psyche and consciousness. It can be assumed that personogenesis is also included in the subject area of theoretical psychology.

Key words: theoretical psychology, scientific status of theoretical psychology, basic idea of constructing theoretical psychology, self-organization, subject of research of theoretical psychology, psychogenesis, personogenesis.

For citation: Belov, V. V., Belova, E. V. (2024) Teoreticheskaya psixologiya i problema issledovaniya razvitiya lichnosti [Theoretical Psychology and the Problem of Researching Personality Development]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 2. Pp. 288–309. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653_2024_2_288. EDN: DRDGKV

Введение

В психологии понятие «теория» является общепризнанным. Данное определение и его дериваты, в частности «теоретический», в психологической науке, в том числе и в психологии личности, широко используются. В научной электронной библиотеке «eLIBRARY.RU» встречается более пятнадцати тысяч сочетаний слов «теоретический» и «психология». Если сузить поиск только по названиям, то количество публикаций приближается к одной тысяче. При этом используются разнообразные термины: «теоретические подходы», «теоретические направления», «теоретические проблемы», «теоретические аспекты», «теоретические исследования», «теоретические обоснования», «теоретические разработки», «теоретические основы», «теоретические модели», «теоретический анализ», «теоретический кризис» и др.

Если ограничиться только словосочетанием «теоретическая психология», то в научной электронной библиотеке «eLIBRARY.RU» насчитается около пяти десятков научных публикаций. При этом почти половина из них – это название научных конференций, которые проходили во Владивостоке, Екатеринбурге, Ереване, Иркутске, Минске, Москве, Санкт-Петербурге, Тамбове, Томске, Хабаровске, Челябинске, Чите, Ярославле.

Следовательно, можно отметить, что проблема теоретической психологии представляет научный интерес как для психологов России, так и отдельных стран СНГ. Однако необходимо обратить внимание на то, что данный интерес проявлялся в первое десятилетие нынешнего века с последующим его затуханием. Единственным вузом, который верен традиции теоретической психологии, является Забайкальский государственный университет. В нем и в 2023 г. была проведена научно-практическая конференция, участниками которых была молодежь: студенты, аспиранты, молодые преподаватели. Тенденция проводить для молодежи научные конференции, в названии которых используется термин «теоретическая психология» является довольно распространенной. Такой уровень конференций был присущ и для ряда других университетов. В целом же, оценивая содержание докладов, которые были представлены на всех конференциях, можно утверждать, что анализ состояния теоретической психологии

как самостоятельного направления и определение перспектив его развития не проводился.

Определяя актуальность исследования проблемы теоретической психологии в нашей стране, важно обратить внимание на то, что в России в 2006 г. был основан журнал «Теоретическая и экспериментальная психология», а первые публикации были изданы в 2008 г. В целом с 2008 по 2024 гг. было опубликовано 605 статей, из них собственно теоретические исследования составляют около 10 % от общего количества научных работ. При этом проблема теоретической психологии в явном виде не исследуется.

За рубежом проблема теоретической психологии напрямую исследуется в журнале: «Journal of Theoretical and Philosophical Psychology», который основан в 1986 г. Одним из предназначений журнала является обсуждение проблем так называемых «метатеорией».

Итак, существование теоретической психологии является бесспорным как в отечественной, так и в зарубежной психологии. В то же время понимание содержания теоретической психологии строго не определено, что негативно сказывается на количестве и качестве научных публикаций по данной проблеме.

Цель исследования: определить необходимость и возможность разработки теоретической психологии и уточнить ее предмет исследования, включая развитие личности.

Обзор литературы

Как уже было отмечено, понимание теоретической психологии отличается нечеткостью. В этой связи возникает необходимость проанализировать существующие трактовки термина «теоретическая психология».

Во-первых, в зарубежной психологической науке чаще всего теоретическая психология понимается как направление психологии, которое разрабатывает, с опорой на философские методологические основы, интеграцию существующих психологических теорий в виде так называемых «метатеорий». Так, К. В. Madsen определяет теоретическую психологию как метанаучное изучение психологических теорий и теоретических проблем. При этом автор рассматривает теоретическую

психологию как приложение метанауки, которую определяет как опирающуюся на философию науки теорию о научных теориях, проверяемых эмпирическими исследованиями науки. В метанауке выделяют три уровня: философский, содержащий философию науки; теоретический (гипотетический) уровень, содержащий метатеорию (в широком смысле, включая методологию); эмпирический уровень, содержащий историю науки, психологию науки, социологию науки и систематологию [25].

Итак, можно заключить, что теоретическая психология не тождественна методологии исследования как системе знаний о пути познания, опирающейся на некоторую совокупность ранее полученных знаний (принципов) [15], а призвана объяснить тот базис, на основе которых возможна интеграция различных так называемых «объектных теорий», в частности разнообразные концепции личности.

Во-вторых, теоретическая психология понимается как направление психологии, которое соотносят с эмпирической психологией и практической психологией. При этом существует вариант их негативного противопоставления. В данном случае теоретическая психология, построенная на основе умозрительных, спекулятивных рассуждений, не имеет ничего общего с наукой. В позитивном соотношении теоретическая психология – это уровень познания в психологии, который отличается от эмпирического уровня исследования. В методологии психологического исследования теоретическое не только не противопоставляется эмпирическому, а рассматривается в их взаимосвязи, взаимообусловленности [21].

В-третьих, теоретическая психология понимается как направление, в котором представлены теории психики и ее отдельных явлений: психических процессов, состояний, свойств, образований. Иначе говоря, понимание теоретической психологии сводится к разработке теорий в той или иной отрасли психологии. Разнообразных изданий с названием «теория» предостаточно в психологии. Так, в «elibrary» в названии научных публикаций насчитывается более тысячи разнообразных сочетаний слов «теория» и «психология».

В-четвертых, теоретическая психология трактуется как направление психологии – вариант теоретических наук в естествознании, прежде всего как аналог таких естественных наук,

как теоретическая физика [16], теоретическая биофизика [20], теоретическая химия [14]. Необходимо отметить, что существует опыт построения и теоретической биологии, например Э. С. Бауэром и его последователями [5].

Количество попыток построения теоретической психологии по аналогии с теоретической физикой, теоретической биофизикой, теоретической химией, теоретической биологией очень скудное. В отечественной психологии встречаются единичные публикации, в которых термин «теоретическая психология» представлен в названии, в частности работы А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского [18], В. М. Аллахвердова [1; 2], В. Д. Балина [4], Д. В. Ушакова [22]. Отметим, что в данных публикациях теоретическая психология понимается по-разному и не всегда рассматривается как направление, построенное по аналогии с теоретическими естественными науками.

Столь ограниченный объем изданий можно объяснить по-разному. Во-первых, психология – это особая гуманитарная наука, которая не может и не должна быть построена по аналогии, например, с теоретической физикой. Во-вторых, построение теоретической психологии возможно, но сама психология еще столь «молодая наука», что предпринимать попытки построить теоретическую психологию является пока бесплодным занятием. Отметим, что такое «ироничное» отношение к теоретической психологии можно встретить в работе В. М. Аллахвердова. Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на иронию, он предложил свою версию понимания построения теоретической психологии. В-третьих, построение теоретической психологии возможно, на это требует осмысления огромного материала не только психологии, но и смежных наук. И главное при этом, что существует задача номер один – поиск некоего исходного естественно-научного основания для понимания природы психики.

Возникает несколько вопросов, касающихся необходимости и возможности построения теоретической психологии. Во-первых, правомерно ли вообще разрабатывать теоретическую психологию. На сегодняшний день нельзя представить строгое обоснование правомерности или неправомерности разработки теоретической психологии. Допустимость, обоснованность построения теоретической психологии основывается на фор-

мальной логике. Если психология – это наука, а в развитых естественных науках, в частности в физике, возникло теоретическое направление, то можно допустить и правомерность создания теоретической психологии. Отметим, что В. М. Аллахвердов, ностальгируя по теоретической психологии, принимает «естественно-научный подход к изучению психического» [2].

Во-вторых, возникает вопрос о необходимости разрабатывать теоретическую психологию с позиции теоретического естествознания. Теоретическую психологию следует рассматривать как часть теоретического естествознания, призванного создать единую теорию как целостную систему знаний о природе. Как известно, родоначальником теоретического естествознания можно считать Ф. Энгельса, который предпринял попытку обобщить достижения естествознания в виде некоей системы знания, в которую включен человек. Идея происхождения человека представляет интерес для понимания личности и ее развития [24]. Работы Ф. Энгельса как создателя теоретического естествознания были подробно рассмотрены Б. М. Кедровым [12; 13].

Однако в естествознании вообще и в отдельных естественных науках, в том числе и в физике (не говоря уже о психологии), не существует всеобщей теории. Есть только наброски «теории всего», предпринятые, например, С. Хокингом [23], которая не выходит за рамки физики. Тем не менее, движение в сторону такой науки необходимо. В физике – это проблема номер один. Необходимость в теоретической психологии проистекает из общего закона развития науки: закона дифференциации и интеграции научного знания. Интеграция научного знания проявляется не в виде эклектики, а в разработке теоретического естествознания, в том числе и в теоретической психологии. Прекрасно осознавая, что психологическая наука только в начале своего пути построения теоретической психологии, все же можно утверждать, что ее создание устойчиво предполагает периодические попытки построения такой психологии. Увеличение числа эмпирического, включая и экспериментального, материала, а также создание новых психологических теорий автоматически не приведет к возникновению теоретической психологии. Только за счет особой теоретико-методологической работы может быть создана тео-

ретическая психология. Иначе говоря, наряду с дифференциацией психологической науки, необходимо проведение такой теоретико-методологической синтетической работы, продуктом которой и является теоретическая психология, что периодически и наблюдается в истории психологии.

В-третьих, это вопрос о возможности создания теоретической психологии на определенном этапе исторического развития, в частности в настоящий период. Ответ на данный вопрос предполагает определение пути построения теоретической психологии.

Отметим сразу, что построение такой теоретической психологии надо отличить от различных, представленных в литературе разработок псевдонаучных «теорий». В таких теориях смело оперируют базовыми категориями естествознания в виде «особой психической энергии», «энергоинформационной» природы психики, «тонкой материи» и т. п.

Уже было отмечено, что отечественные теоретические психологии разнообразны, так как в их основе лежат разные исходные принципы, базовые категории. Безусловно, должен быть проведен критический анализ вариантов теоретической психологии, акцентируя внимание на проблеме личности и ее развитии как предмете исследования теоретической психологии.

Отметим, что в статье анализируются отечественные работы, в которых в явном виде заявлено о разработке теоретической психологии, хотя существуют и публикации, в которых имплицитно предприняты попытки построения теоретической психологии, в том числе и применительно к исследованию личности [8; 9; 10; 11; 17]. Обратим внимание, что нами предпринята попытка обосновать вклад В. М. Бехтерева в создание теоретической психологии на основе базовых категорий естествознания для понимания генезиса психики, сознания и развития личности [7].

Итак, проанализируем существующие варианты теоретической психологии, используя следующие исходные критерии: научный статус, базовую идею, предмет исследования теоретической психологии, включая личность и ее развитие.

Материалы и методы

Материалами исследования стали научные публикации отечественных авторов, в которых в явном виде исследуется

проблема создания теоретической психологии в целом и ее раздела, изучающего развитие личности.

Использованы теоретические методы исследования: теоретический анализ и обобщение материалов, изложенных в научной литературе, их систематизация.

Результаты

Научный статус теоретической психологии. А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский первыми в отечественной психологии в явном, эксплицитном виде предложили особое направление психологии – теоретическую психологию. Они, характеризуя научный статус теоретической психологии, отмечают, что «до сих пор не были выделены ее составляющие из содержания различных отраслей психологии... С. Л. Рубинштейн в своем капитальном труде «Основы общей психологии» дает трактовку различных решений психофизической проблемы и рассматривает концепцию психофизиологического параллелизма, взаимодействия, единства. Но этот круг вопросов не выступает как предмет изучения особой отрасли, отличной от общей психологии, которая прежде всего обращена к анализу психических процессов и состояний. Теоретическая психология, таким образом, не выступила для него (как и для других ученых) в качестве особой интегральной научной дисциплины» [18, с. 6].

В. М. Аллахвердов в явном виде не уточняет научный статус, но, определяя теоретическую психологию, он предлагает свой вариант самостоятельного направления психологической науки. «Теоретическая психология – это прежде всего теоретическая психология познаний» [1, с. 25].

В. Д. Балин, оценивая состояния современной психологии, ее слабую упорядоченность, незавершенность разработки категориального аппарата, недостаточный уровень развития методологии психологических исследований, приходит к выводу, что «необходима научная дисциплина, которая взяла бы на себя решение указанных выше задач. Заметим, что это не функция общей психологии, поскольку там решаются более частные задачи. Можно говорить о необходимости создания некоторой теоретической конструкции, в которой нашли бы место наиболее фундаментальные вопросы совре-

менной психологии. Обычно такими вопросами занимается теоретический раздел любой науки: теоретическая физика, теоретическая биология и др.» [4, с. 7].

Д. В. Ушаков предлагает свой вариант научного статуса теоретической психологии. Он выделяет «два уровня психологических теорий. Теории первого уровня объясняют те или иные виды поведения за счет особенностей человека. Теории второго уровня используются имплицитно и редко составляют предмет эксплицитного анализа... Теоретическую психологию можно определить как совокупность теорий второго уровня» [22, с. 25]. Д. В. Ушаков для того, чтобы определить научный статус теоретической психологии, обращается к другим наукам: «Теперь, чтобы дальше прояснить это понятие теории второго уровня, надо посмотреть, а есть ли что-то подобное в других науках. И оказывается, что есть, причем, как и в психологии, присутствует в некоем маргинальном статусе. Теория второго уровня есть, например, в физике и биологии». Уточняя название теорий второго уровня, он обращается к работе Э. Бауэра, создателя теоретической биологии.

Следовательно, название теории второго уровня как теоретической психологии возникло на основе аналогии с физикой и биологией.

Итак, можно заключить, что теоретическая психология должна разрабатываться как самостоятельное направление не сводимое к другим отраслям психологической науки.

Базовая идея, лежащая в основе создания теоретической психологии. Обратимся прежде всего к работе В. М. Аллахвердова, так как в данной работе наиболее обосновано положение о том, что в основе создания теоретической психологии должна лежать идея. Исследователь отмечает, что толчком к построению теории является идея. В. М. Аллахвердов пишет, что в процессе «положительно дикого брожения ума», как выразился И. М. Сеченов, может возникнуть новая нестандартная («сумасшедшая», по известному высказыванию Н. Бора) идея, позволяющая под новым углом зрения посмотреть не только на решаемую головоломку, но и на давно известные, привычные явления. Так начинается теория» [1, с. 7].

Из этого следует, что в основе теоретической психологии лежит идея, которая в явном или имплицитном виде

присутствует в существующих проектах построения теоретической психологии.

А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский исходят из того, что отправной точкой «формирования теоретической психологии в настоящее время является противоречие между уже сложившимися ее компонентами (категориями, принципами, проблемами) и ее непредставленностью как целостной области, как системы психологических категорий», далее авторы отмечают, что отмеченное противоречие они попытались устранить в своей книге: «В то же время если бы она была названа "Теоретическая психология", то это предполагало бы завершенность становления обозначенной таким образом области, поэтому она называется основы теоретической психологии» [18, с. 7].

А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский считают, что теоретическая психология должна рассматриваться как альтернатива общей психологии. Т. В. Корнилова и С. Д. Смирнов представляют теоретическую психологию А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского как «оппозицию общей психологии». При этом они считают, что общая психология построена по функциональному принципу, в то время как теоретическая психология на основе раскрытия категориального строя, задающего соотношение базовых понятий, методов, принципов и ключевых проблем психологии, позиционируется Т. В. Корниловой и С. Д. Смирновым как «системообразующая ось для развития разных направлений психологии» [15, с. 149].

Итак, базовой идеей, лежащей в основе создания теоретической психологии А. В. Петровским и М. Г. Ярошевским, является системное воззрение на психологию, ее категориальный аппарат, разработку методологических основ построения психологической науки в завершенном, целостном, непротиворечивом виде.

В. М. Аллахвердов одним из первых предлагает идею теоретической психологии не как методологии исследования, а в качестве направления психологической науки, построенной на основе универсального объяснительного принципа. Его идея заключается в том, что «самые разные психические и социальные явления (от порогов чувствительности и феноменов интерференции до природы научного открытия и агамных запретов в первобытной культуре) рассматриваются с еди-

ной, хотя и несколько непривычной точки зрения. Ключом к пониманию всех этих явлений служит взгляд на психическую деятельность как на деятельность субъекта по проверке собственных гипотез, созданных одновременно в нескольких независимых познавательных контурах» [1, с. 3]. Он предполагает, что психическая деятельность – это «способ, с помощью которого природа решила головоломку, связанную с возможностью сопоставления Д-мира и М-миров, т. е. как способ установления истинности данных субъекту моделей мира» [1, с. 10].

В. М. Аллахвердов не соглашается с традиционным воззрением на функции психики и считает, для отражения внешнего мира и регуляции поведения психика не нужна – эти процессы протекают автоматически. И далее он утверждает, «что возникновение психики стало необходимым как раз для того, чтобы живые существа могли оценивать адекватность своего отражения внешнего мира, что вся психическая деятельность тем самым есть деятельность по оценке степени достоверности результатов обработки входной информации, осуществляемой автоматически» [1, с. 21]. В. М. Аллахвердов подчеркивает, что между автоматическим и оценивающим контурами существует органическая связь, так как «без отражения мира и регуляции деятельности психика не была бы возможна. Не сможет психика оценить адекватность отражения, если само это отражение в психике не представлено. Не сможет психика и применить критерий истинности, связанный с практической деятельностью организма, если она вообще не способна управлять деятельностью» [1, с. 21].

Резюмируя, В. М. Аллахвердов подчеркивает, что «психическая деятельность не направлена на отражение внешнего мира и регуляцию деятельности. По своей сути психическая деятельность – это проверочная деятельность» [1, с. 25].

Итак, базовая идея для построения теоретической психологии В. М. Аллахвердова – это гносеологическое, а не онтологическое воззрение на психическую деятельность. Иначе говоря, он не ставит перед собой задачу в онтологическом контексте объяснить, почему живые существа на определенном этапе своего развития пошли по пути совершенствования механизма проверки истинности получаемой информации и связанного с ним механизма приема, переработки информации.

В. Д. Балин так же, как А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский, первоначально обращается к идее системного воззрения на психологическую науку как «орудие синтеза знаний о человеке» [3]. Он подчеркивает, что «психология, ввиду ее центрального положения в системе наук, самим фактом своего существования просто обязана выполнять интегрирующую функцию» [4, с. 9]. В. Д. Балин обращает внимание на то, что интегрирующая методологическая роль психологии производна и зависит от решения базовой проблемы психологии – проблемы психогенеза. Ее решение должно осуществляться «с единых позиций, причем здесь мы говорим не только о существовании общих для всех форм психического законов психогенеза, но и о том, что эти законы – всего лишь трансформация законов, уже описанных в других областях знания. Развивая эту мысль, можно сказать: имеющийся материал позволяет предположить, что некоторые фундаментальные физические законы и принципы (относительности, неопределенности, неполноты и т. п.), в сущности, есть психологические законы и принципы, т. е. физики и математики незаметно для самих себя с некоторого момента времени начали изучать не свойства объекта, а свойства познающего субъекта, наделяя этими свойствами окружающую физическую среду. В свете сказанного понятнее становится мотивация В. М. Бехтерева, который сформулировал в свое время 23 фундаментальных закона бытия, лежащих в основе всего сущего» [4, с. 9–10]. В. Д. Балин для формулировки базовой идеи теоретической психологии предлагает опираться на два общенаучных подхода: системный подход и синергетику [4].

Базовой идеей построения теоретической психологии, по мнению В. Д. Балина, является опора на положение синергетики об универсальности механизма самоорганизации.

Д. В. Ушаков, осуществляя поиск базовой идеи построения теоретической психологии, формулирует вопросы, на которые она должна дать ответ: «на вопрос о том, как организованы живые существа, почему психика организована так, а не иначе». Данные вопросы «позволяют понять общие принципы, дать мировоззренческие ответы на вопрос, почему человек таков, каков он есть, и определенным образом организовать конкретные психологические исследования» [22, с. 25]. Оценивая

базовую идею В. М. Аллахвердова, Д. В. Ушаков пишет, что примером эксплицитного анализа может быть утверждение Аллахвердова о том, что человек представляет собой универсально познающее существо, и для того, чтобы познавать, проверять свое познание, нужно иметь два источника познания. «И вот отсюда сознание, бессознательное, одно проверяет другое и так далее. Здесь мы имеем дело с теорией, которая эксплицитно обсуждает, почему так устроено, почему есть сознание и бессознательное. Почему познавательная деятельность устроена именно так?» [22, с. 26]. Ответы на все вопросы можно получить, опираясь на универсальный принцип. В качестве такого универсального принципа Д. В. Ушаков предлагает свой вариант. Он пишет, что требуется другой термин: «универсальный эволюционизм». «Этот термин проник в наш научный обиход во многом благодаря академику Н. Н. Моисееву, который определял его как универсальный подход к описанию мирового процесса самоорганизации. В этом контексте ответ на вопрос, почему люди такие, какие они есть, мог бы заключаться в следующем. Эволюция, в которой они возникли, создала их как существ, производящих порядок, и их свойства, которые мы сегодня наблюдаем, в наибольшей степени позволяют реализовать этот порядок» [22, с.31].

Итак, базовая идея построения теоретической психологии лежит вне психологии и связана с универсальными законами эволюции сложных систем.

Предметная область теоретической психологии. Предметом теоретической психологии, по А. В. Петровскому и М. Г. Ярошевскому, является «саморефлексия психологической науки, выявляющая и исследующая ее категориальный строй (протопсихические, базисные, метапсихологические, экстрапсихологические категории), объяснительные принципы (детерминизм, системность, развитие), ключевые проблемы, возникающие на историческом пути развития психологии (психофизическая, психофизиологическая, психоностическая и др.), а также само психологическое познание как особый род деятельности» [18, с. 4]. Также в предметную область теоретической психологии включается проблема соотношения эмпирического знания и его теоретического обобщения, соотношения объективных методов исследования и данных

самонаблюдения (интроспекции), прогностическая функция психологии как науки.

Оценивая содержание теоретической психологии в версии А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского, можно утверждать, что теоретическая психология отождествляется с тем, что на современном этапе развития психологии в самостоятельное направление выделена методология психологической науки.

Основным содержанием теоретической психологии, по В. М. Аллахвердову, является генезис психики и сознания. Он пишет, что «теперь, наверное, я могу выразить – пока в самой общей формулировке – ту точку зрения, которая будет развита на страницах этой книги. Я предлагаю трактовать возникновение психики и сознания как способ, с помощью которого природа решила головоломку, связанную с возможностью сопоставления Д-мира и М-миров, т. е. как способ установления истинности данных субъекту моделей мира» [1, с. 10].

Предмет исследования теоретической психологии четко определен В. М. Аллахвердовым и не носит методологический характер, а имеет отношение к такой функции теории, как объяснение.

В. Д. Балин рассматривает теоретическую психологию как направление, предметной областью которой являются три «важнейших проблемы современной психологической науки: методология психологического исследования, психогенез и междисциплинарный синтез» [4, с. 194].

В работе В. Д. Балина не дано строгого определения предмета исследования теоретической психологии. Ее содержание представлено методологическими, теоретическими разделами. В последнем, собственно теоретическом разделе, рассматриваются психогенез и проблема сознания.

Д. В. Ушаков по понятным причинам, связанным с видом научной публикации, не предлагает четкого определения предмета исследования теоретической психологии.

Личность и ее развитие как предмет теоретической психологии. В предметную область теоретической психологии А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский включают и личность. Авторы считают, что личность – «важнейшая среди метапсихологических категорий. В ней оказываются интегрированы, к ней стянуты все базовые категории: индивид, образ, действие, мо-

тив, отношение, переживание» [18, с. 190]. Безусловно, А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский придерживаются социального, деятельностного понимания личности, ее развития, подробно рассматривая феномен «личность» и ее развитие с данных позиций. Они подчеркивают, что «природные, органические стороны личности и черты выступают в структуре как социально обусловленные ее элементы...Биологическое существует в личности в превращенной форме как социальное» [18, с. 198].

Следовательно, понимая личность как социальное, авторы природное сводят только к биологическому. В то же время А. В. Петровский и М. Г. Ярошевский обращаются к основным положениям незавершенной Л. С. Выготским концепции генезиса личности. Первое положение данной концепции – это идея о роли активности индивида. Они подчеркивают, что «орудие рассматривалось Выготским как возможная точка приложения сил индивида, а сам индивид выступал как носитель активности. В инициативе индивида, обращающегося или не обращающегося к орудью, в самом способе использования орудия сказывалась и отчетливо выступала перед исследователем непосредственно ненормированная социумом активность» [18, с. 207].

Из этого следует, что возникновение личности, ее генезис необходимо искать в орудийной активности индивида. Данное положение Л. С. Выготского опирается на теоретическое естествознание Ф. Энгельса о роли труда в происхождении человека.

Итак, проблема личности, ее развития, генезиса А. В. Петровским и М. Г. Ярошевским рассматривается очень широко. Однако возникает вопрос о специфичности предмета исследования личности в теоретической психологии.

В. М. Аллахвердов персоногенез в явном виде не относит к предмету теоретической психологии. В то же время можно предположить опосредованный характер отнесения генезиса личности к предметной области теоретической психологии. Опосредующим звеном выступает сознание, так как «личность – это человек как носитель сознания» [19].

В. Д. Балин также прямо не заявляет, что личность является предметом исследования теоретической психологии, но можно выделить косвенные аргументы включения личности,

а точнее, только определенного аспекта ее развития, в предметную область теоретической психологии, по В. Д. Балину. Во-первых, это включенность в теоретическую психологию проблемы человека с позиции интеграции психологических знаний. Он пишет, что «проблема интеграции психологического знания не может быть решена только в границах методологии. Методология способна помочь упорядочить имеющееся знание, собрать законы, принципы, категории, теории в одном узле, но и только. Чтобы процесс интеграции вести дальше, надо посмотреть на обсуждаемый вопрос шире: проблему человека исследует не одна психология, хотя, как надеются психологи, она и занимает здесь центральное положение. Изучив названную проблему с более общих позиций, мы получим шанс найти подход к проблеме интеграции психологического знания и в самой психологии» [4, с. 87]. Во-вторых, необходимо отталкиваться от проблемы психогенеза, которая решается на основе универсального закона с учетом эволюции систем. В. Д. Балин подчеркивает, что «рассматривая законы психогенеза, мы исходим из того, что процесс становления психического происходит по законам самоорганизации: психическое целое – это самоорганизующееся целое» [4, с. 151]. Говоря о значении эволюции, он пишет, что «важнейшая проблема здесь состоит в том, чтобы связать происхождение психического с законами эволюции и на этой основе объяснить существование разных форм психического (когнитивные и эмоциональные явления, поведение), этапы становления разных форм психического, их филогенетический возраст. Другая проблема – соотношение субстрата и психического на разных этапах эволюции» [4, с. 164]. В-третьих, это проблема сознания не как категории, а как психического явления. Он также считает, что «генезис всех видов и сфер сознания осуществляется по одним и тем же законам, по одной и той же схеме. При этом, если использовать системные представления, в каждом виде и сфере сознания следует искать элементы, структуру и функцию. Далее, сознание существует по законам самоорганизации. Аттрактором такой системы является некоторый инвариант» [4, с. 178–179].

Итак, если связать воедино три аргумента, то можно допустить, что предметом исследования теоретической психологии может быть личность как качество человека, которое

исследуется с позиции генезиса психики и сознания в процессе эволюции на основе законов самоорганизации.

Д. В. Ушаков, строго говоря, теории личности относит к теориям первого уровня. Он включает в предмет исследования теоретической психологии генезис человека как носителя культурных программ и мемов, которые представляют собой «языки, идеи, образы, социальные институты, технологии и т. д.» и «обладают способностью к самовоспроизводству. Подобно биологическим видам, они возникают, распространяются, расширяют свой ареал и, напротив, угасают и вымирают. Как говорит академик В. С. Степин, культура – это совокупность надбиологических программ. Эти программы как бы борются за своих носителей, людей, в том смысле, в каком биологические виды борются за материальный субстрат» [22, с. 31]. Д. В. Ушаков подчеркивает, что «любая изучаемая нами конкретная психика – это результат некой самоорганизации взаимодействующих культурных и биологических сил. Законы, которые мы обнаруживаем в психологических экспериментах, – это частный случай более общих законов самоорганизации» [22, с. 32]. При этом он признает, что человек – эволюционирующая система, которая требует иного взгляда на психологию, в том числе и применения математики. Он пишет, что «если мы представляем человека как существо, возникшее в рамках глобальной эволюции, то в этом плане мы получаем некоторое другое строение психологической науки, в том числе связанное с другим использованием математики. Фактически в этом плане мы можем поставить вопрос о том, каковы свойства того порядка, который может самовоспроизводиться [22, с. 33].

Итак, понимание человека неизбежно приводит к объяснению его как носителя культурных программ и мемов. Человек как носитель культурных программ и мемов – это и есть личность. Следовательно, можно допустить, что в предметную область теоретической психологии может входить возникновение человека как носителя культурных программ и мемов или генезис личности. В основе понимания генезиса личности и персоногенеза [6] должен лежать универсальный принцип самоорганизации взаимодействующих культурных и биологических сил.

Обсуждение и выводы

Таким образом, обобщая результаты исследования, можно прийти к следующим выводам:

1. В статье представлены результаты исследования постановочного характера о правомерности, необходимости и возможности разработки теоретической психологии как самостоятельного научного направления психологии. На основе анализа работ, в которых в явном виде исследуется проблема теоретической психологии, можно заключить, что теоретическая психология находится на самом начальном этапе ее разработки, и в этой связи возникает необходимость в определении ее базовой идеи построения и предмета исследования.

2. В отечественной психологии базовые идеи построения теоретической психологии отличаются разнообразными воззрениями у разных авторов. Общим для различных вариантов отечественных теоретических психологией является системное воззрение, дополненное синергетическим принципом самоорганизации для понимания происхождения психики и сознания. Конструктивной является идея об основной функции психики и сознания в виде способа установления истинности моделей мира субъекта, который усложняется в процессе эволюции живых систем.

3. Несмотря на отсутствие единства в понимании предмета исследования теоретической психологии, общим в его понимании являются законы генезиса психики и сознания, которые могут быть поняты на основе канонов естествознания, которые должны быть уточнены применительно к самоорганизации взаимодействующих культурных и биологических сил эволюции человеческой психики, в том числе и сознания.

4. Можно предположить, что в предметную область теоретической психологии включается и проблема развития личности. При этом личность трактуется с позиции антропологического подхода, предложенного В. М. Бехтеревым. На современном этапе теоретическая психология ограничивает рассмотрение развития личности ее возникновением, которое в статье названо «персоногенез». При этом персоногенез трактуется исходя из этимологии данного слова как происхождение личности.

Список литературы

1. Аллахвердов В. М. Опыт теоретической психологии (в жанре научной революции). – СПб.: Печатный двор, 1993. – 325 с.
2. Аллахвердов В. М. Ностальгия по теоретической психологии // Вопросы психологии. – 2008. – № 6. – С. 109–118.
3. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2001. – 260 с.
4. Балин В. Д. Введение в теоретическую психологию. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2012. – 201 с.
5. Бауэр Э. С. Теоретическая биология. – СПб.: Росток, 2002. – 350 с.
6. Белов В. В., Белова Е. В. Персоногенез: системно-эволюционная концепция // Актуальные вопросы психологии развития и формирования личности: методология, теория и практика: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. В. В. Белов. – СПб., 2022. – С. 8–13.
7. Белов В. В., Белова Е. В. Эвристическая ценность антропологического подхода В. М. Бехтерева для исследования личности, ее развития и воспитания в психологии // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2023. № 4. – С. 428–456.
8. Бехтерев В. М. Психика и жизнь // Избранные труды по психологии личности. Т. 1. – СПб.: Алетейя, 1999. – С. 26–206.
9. Веккер Л. М. Психические процессы: в 3 т. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1974.
10. Веккер Л. М. Психика и реальность: единая теория психических процессов; под общ. ред. А. В. Либины. – М.: Смысл, 1998. – 679 с.
11. Ганзен В. А. Системные описания в психологии. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. – 175 с.
12. Кедров Б. М. Энгельс и диалектика естествознания. – М.: Политиздат, 1970. – 471 с.
13. Кедров Б. М. Взаимосвязь форм движения материи и их классификация // Пространство, время, движение. Диалектический материализм и современное естествознание. – М.: Наука, 1971. – С. 284–325.
14. Корольков Д. В., Скоробогатов Г. А. Теоретическая химия: учеб. пособие для хим. фак. клас. ун-тов С.-Петерб. гос. ун-т. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. – 653 с.
15. Корнилова Т. В., Смирнов С. Д. Методологические основы психологии: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – 490 с.
16. Ландау Л. Д., Лифшиц Е. М. Теоретическая физика. [Перераб. изд.]. – М.: Физматгиз, 1958–1960. – 2 т.
17. Левин К. Теория поля в социальных наука / пер. Е. Сурпина. – СПб.: Речь, 2000. – 364 с.
18. Петровский А. В., Ярошевский М. Г. Основы теоретической психологии. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 525 с.
19. Платонов К. К. Психология личности. – М., 1966. – 17 с.
20. Рубин А. Б. Биофизика. Кн. 1. Теоретическая биофизика. – М.: Высш. шк., 1987. – 319 с.
21. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы: учеб. для системы послевуз. проф. образования. – М.: Гардарики, 2006 (Можайск (Моск. обл.): Можайский полиграфкомбинат). – 382 с.
22. Ушаков Д. В. Теоретическая психология и принцип универсального эволюционизма // Вестник СПбГУ. Сер. 16. 2016. Вып. 1. – С. 25–34.
23. Хокинг С. Теория всего [от сингулярности до бесконечности: происхождение и судьба Вселенной; пер. с англ. Елена Шимановская. – М.: АСТ, ОГИЗ, 2018. – 157 с.
24. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: Госполитиздат, 1955. – 328 с.
25. Madsen K. V. Psychological Metatheory / Annals of Theoretical Psychology. – 1985 – Vol. 3. – Editors: K. V. Madsen, Leendert P. – Mos. Publisher: Springer New York. – P. 1–16.

1. Allakhverdov, V. M. (1993) *Opyt teoreticheskoy psikhologii (v zhanre nauchnoy revolyutsii)* [Experience of Theoretical Psychology (in the Genre of Scientific Revolution)]. St. Petersburg: Pechatnyy dvor. (In Russian).
2. Allakhverdov, V. M. (2008) Nostal'giya po teoreticheskoy psikhologii [Nostalgia for theoretical psychology]. *Voprosy psikhologii – Problems of Psychology*. No. 6. Pp. 109–118. (In Russian).
3. Anan'yev, B. G. (2001) *O problemakh sovremennogo chelovekoznaniiya* [On the problems of modern human science]. 2nd ed. St. Petersburg: Piter. (In Russian).
4. Balin, V. D. (2012) *Vvedeniye v teoreticheskuyu psikhologiyu* [Introduction to theoretical psychology]. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. gos. un-ta. (In Russian).
5. Bauer, E. S. (2002) *Teoreticheskaya biologiya* [Theoretical Biology]. St. Petersburg: Rostok. (In Russian).
6. Belov, V. V., Belova, Ye. V. (2022) Personogenez: sistemno-evolyutsionnaya kontseptsiya [Personogenesis: system-evolutionary concept]. *Aktual'nyye voprosy psikhologii razvitiya i formirovaniya lichnosti: metodologiya, teoriya i praktika* [Actual issues of psychology of development and personality formation: methodology, theory and practice]. Proceedings of the V All-Russian scientific-practical conference / ed. by V. V. Belov. St. Petersburg. Pp. 8–13. (In Russian).
7. Belov, V. V., Belova Ye. V. (2023) Evristicheskaya tsennost' antropologicheskogo podkhoda V. M. Bekhtereva dlya issledovaniya lichnosti, yeye razvitiya i vospitaniya v psikhologii [Heuristic value of the anthropological approach of V. M. Bekhterev for the study of personality, its development and education in psychology]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 428–456. (In Russian).
8. Bekhterev, V. M. (1999) *Psikhika i zhizn'* [Psychics and Life]. *Izbrannyye trudy po psikhologii lichnosti* [Selected works on psychology of personality]. Vol. 1. St. Petersburg: Aleteyya. Pp. 26–206. (In Russian).
9. Vekker, L. M. (1974) *Psikhicheskkiye protsessy: V 3 t* [Mental processes: in 3 vols.]. Leningrad: Izd-vo Leningr. un-ta. (In Russian).
10. Vekker, L.M. (1998) *Psikhika i real'nost': yedinaya teoriya psikhicheskikh protsessov; Pod obshch. red. A. V. Libina* [Mental health and reality: a unified theory of mental processes; ed. by A. V. Libin]. Moscow: Smysl. (In Russian).
11. Ganzen, V. A. (1984) *Sistemnyye opisaniya v psikhologii* [System descriptions in psychology]. Leningrad: Izd-vo LGU. (In Russian).
12. Kedrov, B. M. (1970) *Engel's i dialektika yestestvoznaniya* [Engels and the Dialectics of Natural Science]. Moscow: Politizdat. (In Russian).
13. Kedrov, B. M. (1971) *Vzaimosvyaz' form dvizheniya materii i ikh klassifikatsiya* [Interrelation of the forms of motion of matter and their classification]. *Prostranstvo, vremya, dvizheniye. Dialekticheskii materializm i sovremennoye yestestvoznaniye* [Space, Time, Motion. Dialectical materialism and modern natural science]. Moscow: Nauka. Pp. 284–325. (In Russian).
14. Korol'kov, D. V. Skorobogatov, G. A. (2004) *Teoreticheskaya khimiya. 2-e, pererab. i dop* [Theoretical Chemistry: 2nd ed., rev. and supplement]. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta. (In Russian).
15. Kornilova, T. V. Smirnov, S. D. (2024) *Metodologicheskiye osnovy psikhologii: uchebnik dlya vuzov. 2-ye izd., pererab. i dop* [Methodological foundations of psychology: textbook for universities. –2nd ed., revision and addendum]. Moscow: Izdatel'stvo Yurayt. (In Russian).
16. Landau, L. D. Lifshits, Ye. M. (1958–1960) *Teoreticheskaya fizika. Pererab. izd. 2 t* [Theoretical Physics. Revised edition. Vol. 2]. Moscow: Fizmatgiz. (In Russian).
17. Levin, K. (2000) *Teoriya polya v sotsial'nykh naukh* [Field Theory in Social Science]. St. Petersburg: Rech. (In Russian).
18. Petrovskiy, A. V., Yaroshevskiy, M. G. (1998) *Osnovy teoreticheskoy psikhologii* [Fundamentals of the theoretical psychology]. Moscow: INFRA-M. (In Russian).
19. Platonov, K. K. (1966) *Psikhologiya lichnosti* [Psychology of Personality]. Moscow. (In Russian).
20. Rubin, A. B. (1987) *Biofizika. Kn. 1. Teoreticheskaya biofizika* [Biophysics. Book 1. Theoretical Biophysics]. Moscow: Vyssh. shk. (In Russian).

21. Stepin, V. S. (2006) *Filosofiya nauki. Obshchiye problemy: ucheb. dlya sistemy post-levuz. prof. obrazovaniya* [Philosophy of Science. General problems: textbook for the system of postgraduate professional education]. Moscow: Gardariki, (Mozhaysk (Mosk.obl.): Mozhayskiy poligrafkombinat). (In Russian).

22. Ushchakov, D. V. (2016) Teoreticheskaya psikhologiya i printsip universal'nogo evolyutsionizma [Theoretical psychology and the principle of universal evolutionism]. *Vestnik SPbGU – Bulletin of St. Petersburg State University. Series. 16. Iss. 1. Pp. 25–34.* (In Russian).

23. Hawking, S. (2018) *Teoriya vsego [ot singulyarnosti do beskonechnosti: proiskhozhdeniye i sud'ba Vselennoy* [Theory of everything: from singularity to infinity: the origin and fate of the Universe]. Moscow: AST, OGIz. (In Russian).

24. Engel's, F. (1955) *Dialektika prirody* [Dialectics of nature]. Moscow: Gospolizdat. (In Russian).

25. Madsen, K. B. (1985) *Psychological Metatheory / Annals of Theoretical Psychology. Vol. 3* Editors: K. B. Madsen, Leendert P. Mos. Publisher: Springer New York. Pp. 1–16.

Личный вклад соавторов
Personal Co-author contributions
50/50 %

Информация об авторах

Белов Василий Васильевич – доктор психологических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID 0000-0001-7462-9619, e-mail: vasvasbelov@yandex.ru.

Белова Елизавета Васильевна – кандидат психологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID 0000-0001-9346-9761, e-mail: limax3@yandex.ru.

Information about the authors

Vasily V. Belov – Dr. Sci. (Psychol.), Assistant Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-7462-9619, e-mail: vasvasbelov@yandex.ru.

Yelizaveta V. Belova – Cand. Sci. (Psychol.), Assistant Professor, Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications, Saint Petersburg, Russian Federation ORCID ID: 0000-0001-9346-9761, e-mail: limax3@yandex.ru.

Поступила в редакцию: 14.05.2024
Принята к публикации: 31.05.2024
Опубликована: 28.06.2024

Received: 14 May 2024
Accepted: 31 May 2024
Published: 28 June 2024