

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.005.02,
созданного на базе Государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный
университет им. А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального
образования Ленинградской области о результатах рассмотрения
заявления **ДОБРОКВАШИНОЙ Н. В.** о лишении ученой степени
КАЛЫГИНОЙ АННЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ

Решение диссертационного совета 72.2.005.02 по
защите диссертаций на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора
наук от 28.06.2024 N 3

В соответствии с письмом «О поступлении заявления о лишении ученой степени» Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России (исх. №МН-3/3694 от 17.06.2024, вх. № 248/06-19 от 18.06.2024) комиссия для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени (Комиссия по рассмотрению заявления о лишении ученой степени) диссертационного совета 72.2.005.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» в составе: *председатель комиссии* - доктор педагогических наук, профессор Колесов В. И., *члены комиссии* – доктор психологических наук, доцент Белов В. В., доктор педагогических наук, профессор Жилина А.И., доктор философских наук, доцент Романов К.В., доктор педагогических наук, профессор Седова Н.В., доктор педагогических наук, доцент Старобина Е.М., доктор медицинских наук, профессор Чермянин С.В., доктор педагогических наук, доцент Шевелев А.Н, доктор педагогических наук, профессор Яковлева Е.В., кандидат педагогических наук, доцент Ничагина А.В.

Комиссия по рассмотрению заявления о лишении ученой степени (далее – Комиссия) рассмотрела заявление Н.В. Доброквашиной о лишении А.А. Калыгиной ученой степени кандидата педагогических наук, присуждённой по

результатам защиты диссертации «Социально-культурные условия сохранения и развития традиций русского народного танца в детских хореографических коллективах учреждений культуры: деятельностный подход» по специальности 13.00.05. Теория, методика и организация социально-культурной деятельности (педагогические науки) 20 декабря 2017 г. в диссертационном совете Д 210.010.05 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор, Стрельцова Елена Юрьевна.

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор, Моздокова Юлия Степановна; кандидат педагогических наук Ерохин Николай Сергеевич.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры».

Рассмотрение заявления Доброквашиной Н.В. осуществлялось в соответствии с законодательными и нормативными документами, регламентирующим государственную научную аттестацию:

- Федеральным законом от 23.08.1996 «О науке и государственной научно-технической политике» (в действующей редакции);
- Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 25.01.2024) «О порядке присуждения ученых степеней»;
- Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, на соискание ученой степени кандидата наук (утв. приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093).

В соответствии с пунктом 65 раздела VI. О лишении ученых степеней «Положения о порядке присуждении ученых степеней» «...Лица, которым были присуждены ученые степени, могут быть лишены этих степеней по решению Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в случае, если

они были присуждены с нарушением требований, установленных пунктами 2 и 3 настоящего Положения, и (или) критериев, установленных пунктами 13 и 14 настоящего Положения, либо по письменному заявлению указанных лиц».

В пункте 66(1) изложены основания для подачи заявления о лишении ученой степени. Такими основаниями являются:

а) установленные судом или компетентным государственным органом факты, свидетельствующие об использовании соискателями ученых степеней поддельных документов, документов, полученных незаконным путем, документов, содержащих недостоверные сведения.

б) факты, которые, по мнению заявителя, могут свидетельствовать о представлении соискателем ученой степени недостоверных сведений об опубликованных им работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, в рецензируемых изданиях, а равно о нарушении требований о количестве публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени, установленных пунктом 13 «Положения о присуждении ученых степеней»

в) факты, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о нарушении соискателем ученой степени требований, установленных пунктом 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» .

В соответствии с пунктом 67 подпункт «г» заявитель должен представить аргументированные доводы о наличии оснований для подачи заявления о лишении ученой степени, предусмотренных пунктом 66(1) «Положения об ученых степенях. На странице 4 заявления Доброквашина Н.В констатирует, что «...Будучи не выполняемых в силу существующих законодательных ограничений, положение п.п. «г» п.67 Положения о присуждении ученых степеней в части предъявления требований к заявителям о приложениях к заявлению о лишении ученых степеней **оригиналов диссертаций, а равно их полнотекстовых заверенных копий не применяется**». Таким образом это требование заявителем не выполняется.

Заявление Доброквашиной Н.В, о лишении ученой степени А.А. Калыгиной А.А. подано с нарушением требований по оформлению заявления. Данное обстоятельство ставит под сомнение правомерность заявления Н.В. Доброквашиной.

На стр.4-5 заявления (общие замечания) заявитель ссылается на публикации, которые не являются нормативными документами в системе государственной научной аттестации и носят рекомендательный характер:

⁵ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁶ Филиппов В.М. «Мы же носом об стол прикладываем»: интервью // Новая газета. – 2016. 13 апреля. - №39 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/04/13/68193-171-my-zhe-nosom-ob-stol-prikladываем-187> (Дата обращения: 19.03.2024).

Пункт 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней автором диссертации выполняется полностью (4 публикации в рецензируемых научных изданиях при требовании - ни менее трех). Авторы статей не несут ответственность за наличие и количество экземпляров рецензируемых научных изданий в ведущих библиотеках, куда должна осуществляться обязательная рассылка.

По результатам анализа материалов, представленных в заявлении в заявлении о лишении ученой степени кандидата наук Комиссией по рассмотрению заявления о лишении ученой степени диссертационного совета 72.2.005.02 установлено следующее:

1. Результаты сравнительного анализа текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. и работ других авторов: обнаружение заимствований без надлежащих ссылок и указания источников (Блок 1).

Комиссией было проведено сопоставление текста диссертации Калыгиной А.А. «**Социально-культурные условия** сохранения и развития традиций русского народного танца в детских хореографических коллективах учреждений культуры: деятельностный подход» и

- диссертации Сергиенко В.В. «**Социально-культурные условия** эстетического воспитания подростков на занятиях хореографией в учреждениях дополнительного образования спортивной направленности». В обеих диссертациях

осуществляется исследование на базе одного вида искусства (хореография) и объекта исследования (социально-культурные условия). Это обуславливает использование типовой структуры педагогической модели обучения хореографического коллектива при условии наполнения модели авторским контентом в зависимости от задач исследования, как это делается в других исследованиях в педагогической сфере. Поэтому в этих моделях представлены типовые формулировки задач, функций хореографического коллектива, направлений воспитательной работы, методов и форм обучения, критериев и т.д.

- диссертации *Фокиной Н.Н.* «Педагогическая регуляция воспитания ценностных предпочтений у молодежи в учреждениях культуры». Исследование обеих авторов - детские хореографические коллективы учреждений культуры, поэтому прослеживается общность категорий, принимавших участие в исследовании хореографических коллективов, чем объясняется использование типовые словосочетания, характерные для данной области исследования.

Определение понятия «воспитание» использовано *Калыгиной А.А.* не из работы *Гофмана А.М.*, а из работы *Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю.* «Педагогический словарь», 2001 г. (№ 76 в списке источников).

В диссертации *Калыгиной А.А.* не выявлено совпадений с работами других авторов, таких как *Тимошенко Л.Г., Щугарева И.Н., Петрушин В.И.* и др. Однако прослеживается схожесть используемых терминов и подходов, характерных для исследований в области хореографии и возрастной педагогики.

Совместные публикации *Калыгиной А.А.* публикации с научным руководителем *Стрельцовой Е.Ю.* являются подтверждением того, что диссертационное исследование осуществлялось под руководством ее научного руководителя, что нашло свое отражение в научных результатах в публикациях.

Проведенный сравнительный анализ текстов диссертации *Калыгиной А.А.* и других источников свидетельствует о наличии совпадений фрагментов текстов, представленном в корректной форме. Диссертационное исследование *Калыгиной*

А.А. опирается как на собственные научные изыскания, так и на труды других авторов, работающих в схожей предметной области.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что обнаруженные незначительные совпадения носят второстепенный характер и не оказывают существенного влияния на полученные в ходе исследования результаты.

2. Сопоставление текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. и нарушение правил цитирования в пяти источниках (Блок 2).

В диссертации был выявлен ряд нарушений, связанных с некорректным оформлением цитирования источников (пропущены или заменены отдельные слова в цитатах), но это не влияет на результаты исследования и не снижает научной значимости работы. Кроме того, в заявлении выявлены замечания признанные необоснованными, поскольку указанные цитаты отсутствуют в диссертации на названных страницах или не были найдены в открытых источниках:

Цитата из книги *Ивлевой Л.М.* «Народный танец. Проблемы изучения» на стр. 21 диссертации отсутствует, а на стр. 24-25 точность цитирования проверить не удалось, так как источник недоступен.

- Цитата из книги *Климова А.А.* (стр. 21 диссертации) не искажает смысл.
- Цитата *Перегудовой Т.В.* (стр. 20 диссертации) приведена в сокращенном виде для подтверждения авторских размышлений.
- Цитирование соответствует статье *Фененко Ю.В.* и взято из его публикации.
- Диссертант использовал печатное издание *Константиновского В.С.* «Учить прекрасному», которое есть в списке литературы.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что автор диссертации Калыгина А.А. не стремится присвоить себе текст, принадлежащий другим авторам. Обнаруженные в диссертации нарушения правил цитирования, проявляющиеся в неточном цитировании источников и в недостаточно точном указании использованных источников в списке литературы (в ряде библиографических описаниях нет количества страниц) не носят принципиального

характера и не снижают степень самостоятельности, выполненной Калыгиной А.А. диссертации.

3. Анализ текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. и выявление нарушений в оформлении ссылок в двух источниках (Блок 3).

После проведения экспертного анализа текста на указанных страницах были обнаружены следующие факты:

1. В диссертации присутствуют незначительные нарушения, связанные с неправильным оформлением ссылок:

- стр. 19 абз. 2, стр. 20 абз. 2, 4 - указана не страница, на которой находится цитата, а страницы самой статьи,

- стр.20 абз.3 - не указана страница источника,

- стр. 22, продолжение абзаца, данного на стр. 21 - говорится про статистические данные, но нет отсылки к источнику,

- стр. 26, продолжение абзаца, данного на стр. 25 - указан автор цитаты, но не указан источник,

- стр. 29, продолжение абзаца, данного на стр. 28 - в списке библиографии указано только название журнала и год выпуска, а названия статьи и страницы отсутствуют,

- стр. 32, продолжение абзаца, данного на стр. 31 - страница источника указана не в квадратных скобках, а в библиографическом списке,

- стр. 61, абзац 3 - нет ссылки на ученых,

- стр. 123, список с названиями движений - указаны авторы материала, но не указаны источники,

- стр. 30 приводится цитата, принадлежащая Т.Н. Скрынник - в библиографическом списке данная фамилия не числится, а под цифрой сноски указано название статьи и сборник без уточнения составителя.

2. Большинство указанных Доброквашиной Н.В. замечаний по данному блоку признаны необоснованными. Рассмотрены следующие случаи:

- стр. 20 абз.1; стр. 25 абз.2; стр. 27 абз. 2; стр. 29 абз.2; стр. 33 абз. 1; стр. 36 абз. 2; стр. 53 абз.1; стр. 54 абз. 2; стр. 56 абз. 1; стр. 60 абз. 1; стр. 66 абз. 1; стр. 98 абз. 3-5; стр. 128 абз. 3 – в диссертации цитирования в указанных абзацах нет,
- стр. 21 абз.1 – в кавычки заключен термин, а не цитата,
- стр. 23, 24 – источники указаны,
- стр. 29 абз 4 – ссылок на источники в диссертации в данном абзаце нет,
- стр.51 абз. 1 – страница источника в тексте диссертации указана,
- стр. 73 абз. 5 – на указанной странице в диссертации всего четыре абзаца,
- стр.77 абз.4 – статистических данных на данной странице в данном абзаце в диссертации не представлено,
- стр. 78 абз. 3 – указаний на авторов и источник не требуется,
- стр. 84 абз. 1 – на данной странице в диссертации приводятся результаты исследования, проведенные автором диссертации, ссылок на источники не требуется.

Замечание несоблюдения ГОСТ Р 7.0.5-2008 при оформлении части затекстовых ссылок отчасти является обоснованным. В том числе некорректная ссылка на цитату, приписываемую Скрынник Т.Н., что объясняется невнимательностью и небрежностью оформления при работе с источниками, их цитированием и оформлением ссылок на них. Автор ошибочно атрибутировал данную цитату, не проверив первоисточник.

Выявленные в ходе анализа нарушения не являются принципиальными. При этом часть нарушений на которые указывает заявитель Доброквашина Н.В. не подтвердились.

4. Анализ текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. и обнаружение нарушений, связанных с отсутствием ссылок и указания источников в библиографическом списке (Блок 4).

Все замечания, связанные с неточностями или опечатками в библиографическом списке следует отнести к невнимательности и техническим опечаткам:

1. Аванесова, Г.А. культурно-досуговая деятельность: теория и практика: учеб. пособие / Г.А.Аванесова. - М.: аспект-Пресс, 2006. - 236 с.

Библиографическое описание дано не точно:

Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 100103 «Социально-культурный сервис и туризм» / Г. А. Аванесова. - Москва : Аспект Пресс, 2006. – 235 с.

<https://search.rsl.ru/ru/record/01002962851?ysclid=lxnlyt0gzt418570112>

2. Балет XXI век. Страницы истории хореографического искусства России XX века по материалам журнала «Балет». Редакция журнала «Балет», 2011. - 440 с.

Библиографическое описание дано не точно:

Балет XX век: страницы истории хореографического искусства России XX века по материалам журнала «Балет» : [сборник] / [сост.: В. И. Уральская (общ. ред.), Р. С. Стручкова]. - Москва : Ред. журн. «Балет» : Студия «Мохин Дизайн», 2011. - 439 с. :

<https://search.rsl.ru/ru/record/01005498292?ysclid=lxnm52opvp876403014>

3. Пляшем «Глинковскую кадрили» / А. Калыгина // Народное творчество. - 2014. - № 6. - С. 33-38 ;

В библиографических источниках отсутствует количество страниц: 7, 13, 20, 26, 27, 31, 34, 38, 39, 40, 42, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 70, 73, 75, 78, 83, 90, 93, 95, 114, 116, 118, 125, 153, 157, 159, 167,170, 174,184, в части из них указаны страницы цитирования, кроме 30

4. Пропущена буква «к» Богданов, Г.Ф. Несколько шагов к фольклорному танцу/Учебно- методическое пособие. - М., Изд. «Всероссийское музыкальное общество», 1996. – 73 с.

5. Богданов, Г.Ф. Традиционная русская народная хореография: жанры, формы, композиции (от истоков до начала XX века) - М.: МГУКИ, 2014. - 444 с.

6. В указанном издании Белюченко Р.П. не является соавтором.

<https://search.rsl.ru/ru/record/01007492557?ysclid=lxnmqoepm5574896487>

Произошла опечатка в фамилии автора диссертационного исследования, на которое дана ссылка Калыгиной А.А., без попытки ввести в заблуждение или скрыть сведения.

8. В пунктах 8 и 9 присутствуют не принципиальные расхождения в одной букве, не искажающие источник цитирования и смысл, использованной цитаты.

9. В пункте 11 автор диссертации обращался к печатному изданию (Культура и искусство коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России: изучение, сохранение и возрождение: Сборник докладов и статей Российской научно-практической конференции (п. Сосны Одинцовского р-на Московской области, 1-3 ноября 2012г.) Ответ. Ред. В.Н.Нилов – М.: ИХО РАО, 2013 г. – 173 с.), а не интернет-источнику.

10. В пункте 12 пропущенная буква не влияет на смысл издания.

11. В пункте 13 в источнике -Проблема сценической передачи импровизационной природы народно-хореографического искусства /НАРОДНЫЙ ТАНЕЦ проблема изучения, сборник научных трудов. Серия «Фольклор и фольклористика». - Санкт- Петербург. - 1991. -235с. Не указан автор - Шамина, Лидия Алексеевна. - С .136-148.

5. Оценка научной новизны текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. (Блок 5).

Как уже отмечалось, согласно п. 66 (1) Положения о порядке присуждения учёных степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), основаниями для подачи заявления о лишении учёной степени согласно подпунктам «б» и «в» являются факты, свидетельствующие о представлении недостоверных сведений соискателем об опубликованных им работах, в которых изложены основные результаты диссертации в рецензируемых изданиях (пункт 13), а также о нарушении требований п.14 данного Положения. Поэтому рассмотрение заявителем вопроса об обоснованности научной новизны не является правомерным.

6. Анализ текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. на логику, последовательность и научный язык (Блок 6).

Суть претензий заявителя Доброквашиной Н.В., заключается в следующем: «Диссертационное исследование Калыгиной А.А. данным требованиям (логика, последовательность и научный язык) не отвечает. Зачастую объективно невозможно понять, что подразумевает автор, потому что одни предложения в целом не имеют логики, другие обрываются в середине, третьи между собой никак не связаны. Точности изложения мешают также постоянные пропуски слов и букв, более сотни пунктуационных и грамматических ошибок. Наиболее грубые нарушения заявитель приводит в таблице 29. Также стоит отметить, что любое диссертационное исследование, в котором обнаруживаются такие логические и смысловые ошибки и в таком огромном количестве, в принципе не может быть допущено до защиты до момента устранения соискателем всех нарушений».

Проведенный анализ всего оригинального текста диссертации А.А. Калыгиной показал следующее:

1. В тексте диссертации действительно имеются пунктуационные и грамматические ошибки, диссертант некорректно строит ряд речевых конструкции в тексте, имеются примеры несогласованности склонений, случаи неверной расстановки знаков препинания и т.д.

2. В целом, проведенное сличение указанных в заявлении Доброквашиной Н.В. замечаний (таблица 29) и стилистических и грамматических ошибок, выявленных в процессе анализа текста диссертации Калыгиной А.А. подтверждает указанные в заявлении факты.

3. Вместе с тем, нельзя согласиться с мнением заявителя, что эти технические погрешности отчасти негативно влияют на логичность изложения авторского изложения текста диссертации. Тем не менее в диссертации Калыгиной А.А., доступны для понимания мысли автора, логика его изложения, последовательность рассуждений.

4. Заметно, что особенно большое количество технических ошибок имеется в первой главе, вторая же глава, посвященная эксперименту, гораздо более свободна от них.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в диссертации Калыгиной А.А. действительно имеются грамматические и стилистические ошибки, которые носят технический характер. Очевидно, что их не должно было быть в тексте диссертации, выносимом на защиту. Претензии Доброквашиной Н.В. к логике и последовательности изложения текста диссертации носят субъективный характер и не лишают диссертацию логики изложения.

7. Анализ текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. по другим замечаниям (Блок 7).

В вступительной части диссертации Калыгина А.А. ссылается на работы А.Н. Леонтьева, М.И. Лисиной, С.Л. Рубинштейна, но не все они представлены в списке литературы. Автор имеет право отбирать литературу по своему усмотрению. В параграфе 1.3 «Деятельностный подход как методология данного исследования» Калыгина А.А. демонстрирует глубокое понимание деятельностного подхода, дает его системное определение применительно к сфере сохранения и развития традиций русского народного танца. Более подробно уточним следующее:

1. В диссертации на стр. 5-6 идёт перечень фамилий авторов (их более 100), идеями которых воспользовалась исследователь в своей работе. Их фамилии Калыгина А.А. приводит, чтобы показать «Степень научной разработанности проблемы», которую собирается исследовать. В т.ч. она называет фамилии А.Н. Леонтьева, М.И. Лисиной, С.Л. Рубинштейна, которые, как и многие из этого списка, действительно потом не представлены в списке литературы, кроме Леонтьева А.Н. (№ 90. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.)

Это право автора: отобрать список исследованной литературы и разместить его в диссертации со ссылками в списке или без него, или только упомянуть в

тексте, что эти авторы сыграли большую роль в исследовании какой-либо проблемы.

2. Работа «Русский костюм в фотографиях». Метаморфозы: каталог / авт.-сост. А.А. Петрова.- М.: СЛОВО/SLOVO, 2010. – 320с.: ил., 15x21 см., действительно, вставлена в список литературы под №144. Это тоже право автора-исследователя.

3. Анализ текста п.1.3 «Деятельностный подход как методология данного исследования» показал, что диссертант Калыгина А.А в высокой степени владеет методологией деятельностного подхода как профессионал – практик. В определении деятельностного подхода она опирается на мнения многих учёных (она об этом пишет на стр.61 дисс.) и даёт очень правильное собственное системное определение: *«Деятельностный подход» в социально-культурной сфере по сохранению и развитию традиций русского народного танца – это создание такой системы общественных и культурных связей, направленных на сохранение и развитие традиций русского народного танца в детских хореографических коллективах учреждений культуры, которая функционирует в оптимальных условиях».*

4. Исходя из этого определения, Калыгина А.А. с позиций системного подхода очень грамотно и профессионально анализирует информационную, организаторскую и педагогическую деятельность, направленную на сохранение и развитие традиций русского народного танца.

5. «Что такое деятельностный подход в педагогике?» Калыгина А.А. даёт ответ, анализируя конкретные направления развития русского народного танца в детских хореографических коллективах учреждений культуры. Это особенно ценно в настоящем диссертационном исследовании (С.62-74, дисс.). Вопросы «Под каким углом рассматривается данное понятие, какие существуют концепции, какой концепции придерживается непосредственно диссертант и т.д.» входят в проблематику разработки теоретических основ деятельностного подхода и являются предметом исследования не кандидатской, а докторской диссертации.

На стр. 6 диссертации действительно допущена орфографическая ошибка - вместо Горева Л.В. указана Горелова Л.В.

Приведённый текст (на стр. 21 диссертации) следовало бы отредактировать. Вполне допустимо оставить его в следующем виде: «Интерес к занятиям народным творчеством в нашей стране ежегодно растет. При сокращении по разным причинам различных направлений внешкольной работы сфера народного творчества остается в ряде случаев единственным ареалом художественного воспитания подрастающего поколения».

По замечанию на стр. 94 диссертации следует отметить, что при постоянной танцевальной нагрузке мозг начинает лучше работать, развивать свои возможности, укреплять память. По словам исследователей, танцы включают в себя как умственную работу, так и социальное взаимодействие. Это помогает снизить риски развития деменции и увеличить количество новых нервных связей в областях, отвечающих за долговременную память и пространственное мышление. Поэтому мы считаем, что критика здесь в адрес автора диссертации абсолютно профессионально несостоятельна.

Следовательно, замечания касаются орфографических или стилистических ошибок, абсолютно никак не влияют на суть и содержание диссертационного исследования Калыгиной А.А.

Диссертация Калыгиной А.А. «Социально-культурные условия сохранения и развития традиций русского народного танца в детских хореографических коллективах учреждений культуры: деятельностный подход» *опирается как на собственные научные изыскания, так и на труды других авторов, работающих в схожей предметной области, при этом выявленные недочеты не оказали влияния на результаты исследования и не снижают научной ценности работы.* Несоблюдение требований ГОСТ Р 7.0.5-2008 при оформлении затекстовых ссылок и некорректная ссылка на цитату свидетельствуют о недостаточной тщательности при работе с источниками, но *данные недостатки являются несущественными для принятия решения о лишении ученой степени. Модель социально-культурных*

условий, разработанная Калыгиной А.А., имеет свою специфику и подтверждает научную новизну исследования, направленного на сохранение и развитие традиций русского народного танца для воспитания младших школьников, при этом критерии научной новизны находят отражение в рассмотрении автором важнейших социально-культурных функций творческих коллективов и опоре на положения Концепции развития дополнительного образования детей.

8. Анализ текста диссертационного исследования Калыгиной А.А. на нарушения в оформлении документов к защите и несоответствия в них данных (Блок 8).

В соответствии с требованиями пункта 39 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в случае если при проверке аттестационного дела обнаружатся нарушения требований, предъявляемых к оформлению аттестационных дел, Минобрнауки России возвращает аттестационное дело без рассмотрения в диссертационный совет для его доработки. Таким образом, выявление нарушений в оформлении документов аттестационного дела осуществляется Минобрнауки России. Если вышел приказ о выдачи диплома кандидата наук, претензий к оформлению документов аттестационного дела не было.

Исходя из вышесказанного, диссертационный совет считает, что диссертация Калыгиной А.А. соответствует требованиям пунктов 10, 13 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842).

Таким образом, рассмотрев заявление Доброквашиной Н.В. о лишении Калыгиной А.А. ученой степени кандидата педагогических наук, диссертационный совет 72.2.005.02 считает доводы заявителя недостаточными для лишения Калыгиной Анны Александровны ученой степени кандидата педагогических наук, присужденной диссертационным советом Д 210.010.05 при Московском

государственном институте культуры. Выявленные в ходе анализа недочеты не снижают научную и практическую ценность диссертации.

Председатель
диссертационного совета

А.Г. Маклаков



Ученый секретарь
диссертационного совета

А.В. Ничагина

01.07.2024