

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Шиженского Романа Витальевича

«Современное русское язычество: религиоведческая концептуализация»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение

Представленная на отзыв диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук, несомненно, заслуживает внимания не только как исследовательская работа, рекомендуемая к защите, но и как отдельное явление в отечественном философско-религиозном дискурсе. Обращение к тематике, связанной с неоязычеством, как нельзя более своевременно. Ситуация, связанная с динамикой интеграции неоязыческих учений в культурную, религиозную и политическую сферы жизни российского общества давно требует системного, обстоятельного исследования. И диссертация Шиженского Романа Витальевича в полной мере соответствует этим запросам. Исходя из сказанного, можно выразить глубокое удовлетворение от появления столь интересной и важной работы, посвященной неоязычеству.

Актуальность проведенного исследования сам автор фиксирует в нескольких аспектах. В частности, Р.В. Шиженский отмечает: «В контексте современных научных исследований актуальными остаются ключевые вопросы, связанные как с правомерностью отношения русского неоязычества к новым религиозным движениям, так и с генезисом и терминологией рассматриваемого явления, определением фигуры основателя отечественного религиозного нативизма, организационными и мировоззренческими особенностями русских язычников XX-XXI веков» (С. 3). Отдельно акцент делается на роли лидеров неоязыческих движений: «Рассмотрение возникших изменений в религиозном комплексе и политико-идеологическом дискурсе «родноверия» становится объективным при учете важнейшего катализатора

идей и действий – мировоззренческих проекций харизматических лидеров движения» (С.4).

Автором была проведена огромная и кропотливая работа по изучению **степени разработанности темы**. Им была рассмотрена и проанализирована не только отечественная, но и зарубежная литература (36 авторов). Особого внимания уделяется исследованиям авторов из ближнего зарубежья. Важным достоинством работы является введение в научный оборот как уже известных, так и совершенно новых источников в количестве 273 анналов, посвященных неоязыческой тематике.

Одним из достоинств диссертации Р.В. Шиженского является обозначение хронологических рамок исследования неоязычества. Здесь, вне всяких сомнений, с очевидностью прослеживается авторский подход. «Нижняя рамка» хронологии определяется 1970-ми годами, что обусловлено деятельностью А.А. Добровольского (Доброслава). «Верхняя граница» очерчивается 2021 годом. В этой части автором указывается несколько детерминант. В частности, это связано с «появлением новых структурных и организационных форм (языческая семья, вече/совет, конфедерация, Интернет-портал и др.)» (С. 14).

Методология и методика диссертационного исследования релевантна сформулированной цели и поставленным задачам. Методологическая основа исследования опирается на общие принципы объективности и системности. В методическом аспекте особое внимание было уделено герменевтическому подходу, методам социологического измерения и биографического исследования.

Научная новизна диссертационного исследования сформулирована в восьми пунктах, что соответствует количеству положений, выносимых на защиту (С. 24).

Содержание диссертационного исследования позволяет обоснованно говорить о его научно-практической значимости. Оно состоит в том, что анализ феномена русского неоязычества и его трактовок в

зарубежном и отечественном религиоведении расширяет методологический инструментарий для изучения динамики и возможных перспектив религии в современном обществе, в том числе, и в Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы как для реконструкции специфических смыслов религии, так и для прояснения связанных с ними вопросов идеологического характера.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы, положения и выводы диссертации могут быть использованы в учебно-образовательной и научно-исследовательской деятельности в области религиоведения, социологии и политологии, при подготовке и чтении учебных курсов по таким дисциплинам, как «Религиоведение», «Философия религии», «Социология религии», «История религий России», «Политология» и др.

Результаты исследования представлены на международных, всероссийских и региональных конференциях, в журнальных публикациях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», в журналах, входящих в международные базы цитирований.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения. Список используемой литературы насчитывает 549 наименований. Отдельного внимания заслуживают приложения – фотоматериалы, опросные листы, интервью.

В главе I **«Теоретико-методологические проблемы исследования современного русского язычества»** автором рассматриваются несколько ключевых вопросов, определяющих дальнейшую траекторию исследования. В частности, поднимается вопрос о фактическом отсутствии постановки проблемы хронологии формирования современного русского неоязычества: «В настоящий период в российской науке и зарубежных исследованиях не сложилась единая «система координат», не только раскрывающая уровень историчности существующего русского язычества, но и определяющая данное

явление как таковое. Дискуссионным остается и вопрос о времени возникновения движения» (С. 29); обозначается полемика вокруг терминов, которые наиболее подходят для описания современного неоязычества. Также в первой главе описывается методологическая база, указываются сложности в изучении современного русского язычества, обусловленные многогранностью данного феномена. К примеру, приводятся различия в ритуалах, дается их классификация. Важным моментом первой главы является социологическое описание современных языческих групп, их лидеров и рядовых членов. Приводятся количественные данные различных социологических опросов, анкетирований.

Вторая глава **«Особенности религиозного комплекса современных русских язычников»** посвящена особенностям отдельных течений, групп, формирующих русское современное неоязычество. В частности, в первом параграфе говорится о мировоззренческих особенностях неоязыческих групп, об их отличиях, специфике. Второй параграф посвящен описанию пантеонов, обрядовой части неоязыческих сообществ.

Третья глава **«Современное русское язычество как политико-идеологический дискурс»** затрагивает важнейший аспект, связанный с систематизацией политико-идеологического дискурса современного русского неоязычества. В этой части Р.В. Шиженский противопоставляет языческий «исторический миф» и языческую «конспирологию»; анализирует понятия «языческий анархизм» и «языческая государственность»; поднимает тему истории и футурологии в современном неоязычестве.

Высоко оценивая достоинства работы, следует отметить, что диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков и дискуссионных моментов:

1. Введение автором в научный дискурс новой категории, а именно: «русское язычество», является достаточно сложной и ответственной задачей. Оно требует содержательной и строго доказуемой аргументации. Параграф 1.1. «Концептуально-терминологическое пространство дискурса» посвящён

анализу важнейших признаков идентификации современных подходов к этой проблеме. Однако, отказываясь от устоявшегося в отечественной науке термина «русское неоязычество», сама доказательная база по актуализации в научное пространство понятия «русское язычество» была проведена на недостаточном, с нашей точки зрения, уровне. Автор ссылается на то, что в настоящее время в отечественном гуманитарном секторе «отсутствует четко структурированное и семантически наполненное терминологическое поле»; на «отсутствие общепринятой шкалы дефиниций исследовательского сообщества, и непосредственно представителей рассматриваемого «нативистского диаспорального содружества» (С. 65), а также на то, что «на сегодняшний момент в российской научном сообществе, в среде идеологов рассматриваемого мировоззрения отсутствует общепринятый термин» (С. 94) и т.п. Такого рода утверждения без содержательной и строго доказуемой аргументации, как было сказано выше, не только не решает, но лишь запутывает поднятую диссертантом в работе проблему.

2. В диссертации отсутствует материал, анализирующий причины появления идеологии неоязычества в советское время и его распространения в новейшей истории России. Наличие подобного исследования придало бы заявленной в работе «религиоведческой концептуализации» большой вес и научную полноту исследования.

3. В параграфе 1.2. «Методологические стратегии исследования современного русского язычества» (С. 95-146) достаточно подробно исследуется вопрос об инкорпорировании данного религиозного явления в контекст НРД. С нашей точки зрения, было бы целесообразно или в этом, или в отдельном параграфе дать анализ существующих подходов к классификации русского неоязычества (политическое (радикальное), экологическое, фольклорное и т.п. направления) и предложить свою точку зрения по этому вопросу. Это придало бы диссертации более значимую научную новизну.

4. В параграфе 1.3. (С. 147-174) рассмотрены «структурные объединения русского неоязычества»: семья, вече/совет, конференция и т.п. В этом списке

отсутствует упоминание об организационных структурах неоязыческих объединений, зарегистрированных в реестре Минюста РФ, что сужает существование подобных организаций и групп как в правовом поле законодательства РФ, так и в структурном сегменте их существования.

5. В параграфе 2.1. «Философско-онтологические учения лидеров русских язычников» (стр. 175-227) излагаются основные идеи представителей русского неоязычества. С нашей точки зрения, было бы более целесообразно построить материал, исходя из выделения общемировоззренческих принципов идеологов русского неоязычества, а не из отдельного разбора взглядов тех или иных лидеров данного движения. Такого рода форма изложения придала бы диссертации более академический стиль, что и требует формат докторской диссертации. Другими словами, формат повествования, в данном случае, принятый автором, соответствует более «статейному», нежели диссертационному стилю изложения материала.

Тем не менее, приведенные замечания не снижают общей положительной оценки и высокого уровня диссертационного исследования Р.В. Шиженского. Очевидно, что диссертантом была проведена масштабная и глубокая исследовательская работа.

Основные положения и выводы диссертационного исследования в полной мере отражены в 67 публикациях, в том числе в 4 монографиях, 26 статьях в рецензируемых научных изданиях. Публикации и представленный автореферат в полной мере отражают содержание диссертации.

В итоге можно заключить, что диссертация Шиженского Романа Витальевича «Современное русское язычество: религиоведческая концептуализация» является завершенным исследованием по философии религии и религиоведению, выполненной с учетом современных достижений в данной области науки. Ее результаты обладают несомненной теоретической и практической ценностью и могут быть использованы в научно-исследовательской работе, учебно-педагогической деятельности, при проведении религиоведческих экспертиз и прогнозировании религиозной

ситуации. Диссертация отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а ее автор Шиженский Роман Витальевич заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры государственно-конфессиональных отношений,
Институт государственной службы и управления
РАНХиГС

Сторчак В.М.

«11» июня 2024 г.

Россия, 119606, Москва

Пр-т Вернадского, 84

e-mail: v.storchak@yandex.ru



ЗАВЕРЯЮ
НИИ СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
И К.К. БОНДАРЕВ

Вх. № 10.1/13.1-193
от 13.06.2024