

Некоторые тенденции в эволюции концепций идентичности личности

Т. И. Дьяконова

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация*

Введение. Проблема идентичности личности была предметом философских исследований на протяжении веков и остается актуальной по настоящее время. Различные философы вносили свой вклад в изучение этой сложной и увлекательной темы. В статье исследуется вопрос о том, как менялось представление ученых об идентичности личности.

Содержание. Развитие научных представлений об идентичности в данной статье условно разделено на исторические периоды. В Античности представления о персональной идентичности определяются такими свойствами индивидов, как разум и душа. В средневековый период появляются теории о божественном предопределении истинной идентичности личности. В эпоху Просвещения идентичность личности определяется сознанием и памятью, исследуется феномен человеческого «я», его связь с телом и разумом. В XX веке исследователи выявляют многофакторное влияние на формирование идентичности, прежде всего – существенную роль социума, а также отмечается, что идентичность личности развивается и изменяется на протяжении всей жизни человека.

Выводы. На основании краткого обзора основных концепций идентичности сделаны следующие выводы: (1) в трактовку идентичности личности на протяжении нескольких эпох истории человечества религиозные и светские мыслители вносили различающееся понимание; (2) можно вывести условную «формулу» идентичности личности, избрав за основу понятие «Я» в его философских коннотациях; (3) идентичность личности является динамичным процессом, который может развиваться и меняться на протяжении жизни под воздействием различных факторов. Понимание идентичности личности остается сложной и глубокой темой, и взгляды на нее продолжают эволюционировать в современном мире.

Ключевые слова: идентичность, личность, тождество, самоидентичность, самость, самоанализ, самопознание, социокультурное развитие, битва идентичностей.

Для цитирования: Дьяконова Т. И. Некоторые тенденции в эволюции концепций идентичности личности // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2024. – № 1. – С. 66–77. DOI: 10.35231/18186653_2024_1_66. EDN: WNILOG

Original article
UDC 141.159.923.2
EDN: WNILOG
DOI: 10.35231/18186653_2024_1_66

Some Trends in the Evolution of Personal Identity Concepts

Tat'yana I. D'yakonova

*Lomonosov Moscow State University,
Moskva, Russian Federation*

Introduction. The problem of personal identity has been the subject of philosophical research for centuries and remains relevant to the present. Various philosophers have contributed to the study of this complex and fascinating topic. The article explores the question of how scholars' understanding of personal identity has changed.

Content. The development of scientific ideas about identity in this article is conditionally divided into historical periods. In antiquity, ideas about personal identity are determined by such properties of individuals as mind and soul. In the medieval period, theories about the divine predestination of the true identity of a person appeared. In the age of Enlightenment, the identity of a person is determined by consciousness and memory, the phenomenon of the human "I", its connection with the body and mind is being investigated. In the 20th century, researchers identify a multifactorial influence on the formation of identity, primarily the essential role of society, and it is also noted that the person identity develops and changes throughout a person's life.

Conclusions. Based on a brief overview of the basic concepts of identity, the following conclusions are drawn: (1) religious and secular thinkers have introduced different understandings into the interpretation of personal identity over several epochs of human history; (2) a conditional "formula" of personal identity can be derived by choosing the concept of "I" as the basis for its philosophical connotations; (3) identity of personality is a dynamic process that can develop and change throughout life under the influence of various factors. Understanding personal identity remains a complex and deep topic, and views on it continue to evolve in the modern world.

Key words: identity, personality, identity, self-identity, self, introspection, self-knowledge, socio-cultural development, identity battle.

For citation: D'yakonova, T. I. (2024) Nekotorye tendentsii v evolyutsii kontseptsij identichnosti lichnosti [Some trends in the evolution of personal identity concepts]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 1. Pp. 66–77. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653_2024_1_66. EDN: WNILOG

Введение

Идентичность является сложным и многогранным понятием. Вопросами изучения идентичности занимались философы, начиная с древних времен. Множество мыслителей внесли свой вклад в изучение и понимание идентичности. Это было и остается предметом многочисленных споров в научных кругах. Философы различных школ и направлений предлагают разные теории и точки зрения на этот вопрос. В частности, исследуются вопросы о том, что делает нас уникальными личностями, о наличии или отсутствии постоянства в личной идентичности со временем, вопросы о свободе воли и автономии личности, а также о взаимосвязи личности с различными аспектами нашей жизни и окружающей среды.

Термин «идентичность» является переводом латинского *identitas* – (одинаковость), его смысловой аналог на греческом – *ταυτότητα* (*tautótita*) означает удостоверение личности. Этот термин имеет различные значения и в разных философских контекстах. В онтологическом смысле «идентичность» указывает на свойство сущности быть той же самой в разные моменты времени или в различных условиях. Это может относиться к тождеству личности, объекта, идеи и т. д. В логике «идентичность» означает полное равенство двух высказываний или предметов. В психологии данный термин описывает сознание человеком себя, когда он ощущает свою личность и индивидуальные свойства. В социологии и культурологии «идентичность» относится к субъективному ощущению и пониманию индивидом своей принадлежности к определенной культуре, этнической группе или сообществу. Это – многогранное понятие, и в зависимости от контекста и использования, значение «идентичности» может меняться.

Рассматриваемое в данной статье значение этого термина связано с такими понятиями, как «самотождественность» и «самость». Стоит отметить, что «самотождественность» означает совпадение чего-либо с самим собой, т. е. идентичность или равенство чему-либо самому себе. Тогда как «самость» – это состояние, связанное с индивидуальностью или свойствами личности, которые определяют кого-то как уникального человека. Самость может включать уникальные черты характера, личные ценности, мировоззрение и поведенческие особенно-

сти. Это понятие может быть использовано в контексте самоопределения и самосознания.

Идентичность личности на протяжении всей жизни человека постоянно трансформируется, при этом на нее оказывают влияние различные факторы, в том числе и социум. Отметим также, что идентичность личности состоит из внутренней и внешней составляющих, при этом внутренняя идентичность начинается с рождения человека и прекращается с момента смерти, тогда как внешняя от этого фактора не зависит и может продолжаться долгое время. Идентичность формируется сочетанием убеждений, действий, исторического контекста и взаимодействия с другими людьми.

Содержание исследования

Одним из первых вопросами идентичности стал заниматься греческий философ Аристотель. Он связал понятие тождества с концепцией субстанции и сущности. Аристотель считал, что все имеет субстанцию – основную реальность, и сущность – определяющие характеристики. Личность индивидуума основывается на его сущности, которая и делает его тем, что он есть. «Сущность каждой вещи есть то, что о ней говорят как о внутренне присущей ей»¹. В контексте представлений о тождестве Аристотель утверждал, что каждая сущность или субстанция тождественна себе, так как определяется своими собственными характеристиками и существованием. Например, у конкретного человека его сущность всегда будет тождественна самой себе, несмотря на различные акциденции (цвет волос, рост и т. д.).

Иная концепция идентичности представляется индийской философией, а именно философским направлением Веданта, где понятие идентичности тесно связано с идеей Атмана. Согласно этому философскому учению, Атман – это истинная сущность человека, часто переводимая как «Я». Это вечная, неизменная и неделимая сердцевина сознания, существующая внутри каждого живого существа. В отличие от физического тела и постоянно меняющегося ума, Атман считается пребывающим вне времени, пространства и всех ограничений. Он описывается как находящийся за пределами пяти чувств и ума,

¹ Aristotle's Metaphysics. Available at: <https://plato.stanford.edu/entries/aristotle-metaphysics/#SubsEsse> (accessed 10 August 2023).

и его можно осознать только посредством самоанализа и самопознания. Одно из основных учений Веданты переводится как «Ты есть То». Иными словами, сущность человека (Атман) идентична высшей реальности или Брахману, космическому принципу, который пронизывает все сущее. Индивидуальное «я» (Атман) не отделено от универсального «я» (Брахмана), а фактически одно и то же. Это осознание ведет к пониманию собственной идентичности в связи со всей вселенной.

В европейском Средневековье представления об идентичности связываются с божественным предопределением и определяющей ролью Бога в отношении к человеку как творению. Мыслители этой эпохи основывались на идеях своих древних предшественников, однако вносили и свои собственные богословские и метафизические взгляды в концепцию идентичности. Христианский теолог и философ Аврелий Августин подчеркивал идею идентичности через отношения между человеком и Богом. Он предположил, что окончательная реализация человеческой идентичности заключается в гармоничном союзе с Богом, а истинное «я» человека находится в познании и любви к божественному. Исследовал природу идентичности и выдающийся арабский философ Ибн Сина, известный как Авиценна. Он постулировал иерархию существования, в которой Бог был необходимым существом на высшем уровне, а все остальные существа черпали свою идентичность и существование из этого божественного источника.

Заметное место в теологической трактовке идентичности принадлежит выдающемуся деятелю протестантской Реформации XVI в. Мартину Лютеру. «Лютер одним из первых западных мыслителей заговорил о внутреннем “я” и возвысил его над внешним социальным существованием. Он утверждал, что человек имеет двойственную природу – внутреннюю духовную сущность и внешнее телесное существо; и поскольку “никакое внешнее существо не имеет никакого влияния на создание христианской праведности или свободы, только внутренний человек может быть обновлен”» [3, с. 37]. Мартин Лютер подчеркивал важность Слова Божьего как источника истины и руководства для верующих. Через Библию человек узнает о своей истинной идентичности как создания Божьего и спасенного верой в Иисуса. В Книге Бытие говорится: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему ...

И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их» (Быт. 1:26–27). Этот текст можно истолковать как указание на то, что человек обладает некоторыми аспектами божественности, такими как разум, сознание и моральное понимание.

В эпоху Просвещения исследования природы идентичности соотносятся с секулярным мышлением и индивидуалистическим подходом. Значительное влияние на концептуализацию феномена идентичности оказали идеи Р. Декарта. С его точки зрения, личная идентичность основана на мыслящем «Я», субъекте сознания. «Я» – это нематериальная мыслящая субстанция, существующая независимо от физического тела. Концепция Р. Декарта стала одной из популярных в философии и повлияла на более позднюю философскую мысль и дискуссии о природе «Я» и личной идентичности.

Не менее авторитетной в философии Нового времени явилась и «теория тождества связей» Д. Юма. С его точки зрения, не существует основной субстанции или «Я», которое сохраняется с течением времени. Вместо этого личность человека уподобляется набору переживаний, восприятий и ощущений, которые постоянно меняются и взаимодействуют. Личностная идентичность есть не что иное, как совокупность переживаний и психических состояний, связанных воедино принципом причинно-следственной связи. Нет постоянного, неизменного «Я»; скорее, идентичность представляет собой поток взаимосвязанных ментальных событий. Эта точка зрения бросает вызов представлению о фиксированном и устойчивом «Я», подчеркивая непостоянство и взаимосвязанность ментальных переживаний.

Представляется, что противоречивые трактовки идентичности через её соотнесение с разными состояниями человеческого «Я» можно заключить в условную «формулу»: (Индивидуальное «я» \equiv Универсальное «я») = «Я», где: [«Я»] – это истинная сущность человека, [\equiv] – тождество, [=] – равно. Иными словами, индивидуальное «я» и универсальное «я» – тождественны. В свою очередь «Я» является истинной сущностью человека или единицей идентичности личности.

В XX в. значительный вклад в исследование психосоциального развития и «механизмов» идентичности личности внес американский исследователь Э. Эриксон. Согласно его теории,

идентичность является центральным аспектом человеческого развития и включает в себя понимание и интеграцию различных компонентов личности. Вместе с тем он отмечает, что термины «идентичность» и «кризис идентичности» в научном употреблении описывают что-то настолько большое и настолько самоочевидное, что требовать строгого определения было бы почти мелочно, в то же время они обозначают нечто столь узкое для измерения, что общий смысл теряется [8, p. 15]. Он также отмечал, что на формирование идентичности влияют различные факторы, в том числе личный опыт, взаимодействие с другими людьми и социальные ожидания. Особо подчеркивалась роль групповых социальных отношений и влияние культурных и социальных норм на формирование личности. Теория идентичности Э. Эриксона рассматривает идентичность как динамическую и развивающуюся конструкцию, которая продолжает развиваться и изменяться на протяжении всей жизни человека.

Его соотечественник, американский исследователь цивилизационных процессов С. Хантингтон в своих научных трудах отмечает, что «идентичность – это самосознание индивида или группы. Она представляет собой продукт самоидентификации, понимания того, что “вы” или “я” обладаем особыми качествами, отличающими “меня” от “вас” и “нас” от “них”. Идентичность присуща даже новорожденному, у которого она определяется такими признаками, как пол, имя, родители, гражданство» [4, с. 5]. Исследователь подводит нас к пониманию, что идентичность присуща каждому человеку. И человек идентифицирует себя, начиная с рождения и до самой смерти, трансформируясь и изменяясь на протяжении всей жизни. При этом с окончанием жизненного пути, хотя сам человек и прекращает себя идентифицировать, окружающие его люди продолжают это делать за него. Иными словами, самоидентификация начинается с рождения и прекращается с уходом из жизни, тогда как внешняя идентификация может продолжаться на протяжении веков.

Концепции Э. Эриксона и С. Хантингтона имеют, на первый взгляд, одинаковое видение, которое заключается в том, что идентичность трактуется как динамическое и трансформирующееся явление. Однако основной контекст понятия идентичности у Э. Эриксона – это психология личности и развитие человека, тогда как С. Хантингтон рассматривает идентичность

с точки зрения культурного и национального самосознания, в контексте взаимодействия различных цивилизаций.

Еще один американский философ – Ф. Фукуяма, также подробно в своих работах исследовал природу идентичности. Одной из его заметных публикаций, связанных с рассматриваемой нами темой, является книга под названием «Идентичность: требование достоинства и политика обиды» (2018). В этой книге Фукуяма исследует разные подходы к определению идентичности, растущее значение идентичности в политической и социальной динамике. Отмечается, что «идентичность вырастает прежде всего из различия между истинным внутренним “я” и внешним миром социальных правил и норм, которые не признают и не уважают ценность или достоинство этого внутреннего “я”» [3, с. 22]. Он также указывал, что «современная концепция идентичности наивысшей ценностью считает аутентичность, искренность, подлинность той внутренней сущности, которой не позволяют выразить себя. Эта концепция находится на стороне внутреннего, а не внешнего “я”» [3, с. 36]. Фукуяма высказал мнение о том, что обращение к политике идентичности требует тщательного баланса между признанием различных идентичностей при сохранении чувства общих ценностей и общей идентичности как нации или сообщества. Он призывает общества найти способ примирить индивидуальную идентичность с более широким чувством принадлежности, чтобы способствовать созданию более сплоченного и инклюзивного общества.

Американский исследователь Д. Д. Ферон в своей статье отметил, что понятие идентичности в настоящее время используется в двух связанных смыслах, которые можно назвать «социальным» и «личным». В первом смысле «идентичность» относится к социальной группе, набору лиц, отмеченных ярлыком и различающихся правилами, определяющими принадлежность и (предполагаемые) характерные черты или атрибуты. Во втором смысле идентичность – это некоторая личная отличительная характеристика, которой человек особенно гордится, считает социально значимой и более или менее неизменной [9, р. 2].

В настоящее время именно эта концепция идентичности, по нашему мнению, является очень востребованной на Западе, особенно в свете дискурса о гендерной идентичности в западной цивилизации. Как отмечают некоторые западные исследо-

ватели: «что часто упускается из виду, так это идея о том, что гендер существует в непрерывности. Существует распространенное заблуждение, что пол, с которым вы идентифицируете себя в первую очередь, по своей сути является вашей идентичностью. Гендерная идентичность – это путь самопознания. По мере того, как человек растет и меняется, его отношения со своим полом и своей идентичностью также могут меняться»¹. Анализируя труды западных исследователей [6; 7; 10; 11; 12], можно обнаружить присутствие суждений о том, что гендерная идентичность является глубоко личным и неотъемлемым аспектом самоидентичности человека. Гордость за свою гендерную идентичность может быть вызвана различными факторами, в том числе это самовосприятие. Гордость своей гендерной идентичностью может означать, что человек полностью принял себя таким какой он есть, несмотря на потенциальные проблемы и дискриминацию, с которыми он может столкнуться.

Отечественные ученые также исследовали природу идентичности. В частности, этой темой занимался П. А. Сорокин. Он изучал индивидуальную и коллективную идентичность, культурные и социальные факторы, влияющие на формирование идентичности и ее изменение в течение времени. Анализируя идеи его труда «Социальная мобильность», В. Ф. Чеснокова отмечает, что в этом исследовании Сорокин выделяет три основания стратификации: экономическое (по состоятельности), политическое (по наличию власти, влияния) и профессиональное (по положению человека внутри своей профессии, а также по положению его профессии в обществе). Им также выделяются два основных измерения: горизонтальное и вертикальное. «Горизонтальное измерение фиксирует вхождение индивида в определенную группу, например, католиков, демократов, итальянцев, немцев или русских, рабочих, врачей или художников. Простое отнесение индивида к группе, конечно, ничего не говорит о его положении внутри группы... Если говорить о совокупном социальном статусе человека, то надо учесть и положение его группы в вертикальном измерении относительно других групп» [5, с. 117]. Разработанная Сорокиным теория социокультурных групп объясняет изменения

¹ Гендерные вопросы и проблемы западной цивилизации [Электронный ресурс]. URL: <https://gradesfixer.com/free-essay-examples/the-gender-based-issues-and-problems-of-the-western-civilization/> (дата обращения: 10 августа 2023).

в обществе, включая изменения в идентичности, через различные фазы социокультурного развития.

Профессор С. В. Картунов также подробно исследовал вопросы, связанные с идентичностью, отмечая при этом: «поскольку идентичность является важным структурным компонентом конкурентоспособности национальных государств, она сама вовлекается в водоворот всемирной конкуренции. Идет “битва идентичностей”. И выигрывают те государства, чья идентичность имеет большую историческую, культурную, этническую и политическую глубину и силу. Государства, слабые в этом отношении, вынуждены лишь наблюдать, как их национальные идентичности стремительно и неизбежно растворяются в процессах глобализации» [2, с. 11]. При этом автор главный акцент делает не на внутреннюю идентичность – личностную, а на внешнюю – национальную. Можно отметить, что процессы глобализации действительно оказывают серьезное влияние на идентичность наций и государств. И сохранение этой идентичности – дело государственной важности.

Профессор С. П. Гурин акцент в своих исследованиях делает на самоидентичности личности, отмечая при этом, что «идентичность можно понимать как самоопределение личности, самопознание и опознание себя как некоторой определенности, конкретности. Человек пытается узнать, понять себя, найти себя, обнаружить самого себя среди множества образов, которые существуют в его сознании и представлениях окружающих людей» [1, с. 231]. Самоидентификация личности означает процесс определения и осознания своей индивидуальной идентичности. Это внутренний психологический процесс, который помогает человеку понять, кто он есть, какие ценности, убеждения, интересы, идентичность и роли в обществе определяют его как уникального индивидуума. Факторы, влияющие на самоидентификацию, включают семейное воспитание, культурное окружение, образование, социальные связи, опыт и личные достижения. Процесс самоидентификации может быть особенно значимым во время поиска своего места в обществе, принятия собственного тела и личности, формирования целей и жизненного пути.

Концепции идентичности включают в себя различные трактовки и точки зрения, каждая из которых касается вопроса о том, что делает человека одним и тем же человеком с течением

нием времени. Исследуются роль субстанции, сущности, психологической преемственности и совокупности переживаний в понимании природы идентичности. Философы продолжают вести оживленные споры и дискуссии на эту интригующую тему, стремясь раскрыть сущность личностной идентичности и то, что значит быть личностью.

Выводы

Можно отметить, что концепции идентичности личности претерпели значительные изменения на протяжении всей истории, отражая меняющиеся философские, социальные и культурные контексты различных цивилизаций.

На современное видение идентичности существенно влияют урбанизация, глобализация и рост национальных государств. Распространение социальных сетей и цифровых коммуникаций еще больше изменило то, как люди представляют и воспринимают свою идентичность в виртуальном пространстве. При этом воспроизводится и отмеченный выше дуализм внутреннего и внешнего восприятия. Внутренняя идентификация появляется с рождением и заканчивается со смертью индивида, тогда как внешняя идентификация может продолжать существование долгое время. Важно отметить, что понимание идентичности может значительно различаться в зависимости от культуры и региона. Идентичность – это динамический феномен, который может развиваться с течением времени под влиянием жизненного опыта, взаимодействия с другими людьми и внешних воздействий. Поэтому концепции идентичности остаются и в настоящее время предметом интереса и обсуждения не только в философии, но в различных областях, включая психологию, социологию и антропологию.

Список литературы

1. Гурин С. П. Философия идентичности // Труды Саратовской православной духовной семинарии. – 2010. – Вып. 4. – С. 230–246.
2. Кортунов С. В. Национальная идентичность: постижение смысла. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 589 с.
3. Фукуяма Ф. Идентичность: стремление к признанию и политика неприятия / пер. с англ. А. Соловьев. – М.: Альпина Паблишер, 2019. – 198 с.
4. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / пер. с англ. А. Башкирова. – М.: АСТ, 2004. – 635 с.
5. Чеснокова В. Ф. Уильям Л. Уорнер. Питирим Сорокин: социальная стратификация и социальная мобильность // Человек. Сообщество. Управление. – 2007. – № 1. – С. 116–130.

6. Cull M. J. Engineering genders: pluralism, trans identities, and feminist philosophy: PhD thesis. – Sheffield (UK): University of Sheffield, 2020. – 195 p.
7. Dembroff R. Real Talk on the metaphysics of gender // *Philosophical Topics*. – 2018. – Vol. 46. – No. 2. – Pp. 21–50.
8. Erikson E. H. Identity: youth and crisis. – New York: Norton, 1968. – 338 p.
9. Fearon J. D. What is Identity (As we now use the word)? – Stanford (Ca): Stanford University, 1999 – 45 p.
10. Rajunov M., Duane S. Nonbinary: memoirs of gender and identity. – New York: Columbia University Press, 2019. – 270 p.
11. Rowland R. A. Gender Identity and Gender. – UK: University of Leeds, 2023. – 20 p.
12. Witt C. The metaphysics of gender. – Oxford: Oxford University Press, 2011. – 168 p.

References

1. Gurin, S. P. (2010) *Filosofiya identichnosti* [Philosophy of identity]. *Trudy Saratovskoj pravoslavnoj dukhovnoj seminarii – Proceedings of the Saratov Orthodox Theological Seminary*. Iss. 4. Pp. 230–246. (In Russian).
2. Kortunov, S. V. (2009) *Natsional'naya identichnost': postizhenie smysla* [National identity: comprehension of meaning]. Moskva: Aspect Press. (In Russian).
3. Fukuyama, F. (2019) *Identichnost': stremlenie k priznaniyu i politika nepriyatiya* [Identity: the desire for recognition and the policy of rejection]. Moskva: Alpina Digital. (In Russian).
4. Huntington, S. (2004) *Kto my? Vyzovy amerikanskoj natsional'noj identichnosti* [Who are we?: Challenges of American national identity]. Moskva: AST Publishing house. (In Russian).
5. Chesnokova, V. F. (2007) William L. Warner. Pitirim Sorokin: sotsial'naya stratifikatsiya i sotsial'naya mobil'nost' [William L. Warner. Pitirim Sorokin: social stratification and social mobility]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie – Man. Community. Control*. No. 1. Pp. 116–130. (In Russian).
6. Cull, M. J. (2020) Engineering genders: pluralism, trans identities, and feminist philosophy. PhD thesis. Sheffield (UK): University of Sheffield.
7. Dembroff, R. (2018) Real Talk on the metaphysics of gender. *Philosophical Topics*. Vol. 46. No. 2. Pp. 21–50.
8. Erikson, E. H. (1968) Identity: youth and crisis. New York: Norton.
9. Fearon, J. D. (1999) What is Identity (As we now use the word)? Stanford (Ca): Stanford University.
10. Rajunov, M., Duane, S. (2019) Nonbinary: memoirs of gender and identity. New York: Columbia University Press.
11. Rowland, R. A. (2023) Gender Identity and Gender. UK: University of Leeds.
12. Witt, C. (2011) The metaphysics of gender. Oxford: Oxford University Press.

Об авторе

Дьяконова Татьяна Ивановна, аспирант, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, ORCID ID: 0009–0009–1313–3172, e-mail: dyakonovat777@mail.ru

About the author

Tat'yana I. D'yakonova, postgraduate student, Lomonosov Moscow State University, Moskva, Russian Federation, ORCID ID: 0009–0009–1313–3172, e-mail: dyakonovat777@mail.ru

Поступила в редакцию: 30.11.2023
Принята к публикации: 30.01.2024
Опубликована: 22.03.2024

Received: 30 November 2023
Accepted: 30 January 2024
Published: 22 March 2024