

Влияние наказания на поведение виновного в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 Уголовного кодекса Российской Федерации

Д. Н. Мазуров

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена
Санкт-Петербург, Россия

В статье освещается одна из проблем в рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ. Принято считать, что данные преступления относятся к категории длящихся, но в силу своей специфики занимают в них особое положение и прежде всего потому, что неясен момент окончания деяния. А также потому, что наказание зачастую не оказывает должного влияния на исправление поведения виновного, который, несмотря на состоявшийся приговор суда, продолжает не платить средства на содержание несовершеннолетних детей.

Ключевые слова: длящиеся преступления, виновный, наказание, несовершеннолетние, осуждение, поведение, уклонение от уплаты алиментов.

Для цитирования: Мазуров Д. Н. Влияние наказания на поведение виновного в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 Уголовного кодекса Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. – 2023. – № 4 (74). – С. 203–217. DOI: 10.35231/18136230_2023_4_203. EDN: FWUGOD

The Effect of Punishment on the Behavior of the Perpetrator of the Crime Provided for in Part 1 of Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation

Denis N. Mazurov

Herzen University,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article is devoted to the study of one of the problems in the consideration of criminal cases of crimes provided for in part 1 of Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation. It is considered that these crimes belong to the category of continuing, but due to their specificity they occupy a special position in them. First of all, because the moment of the end of the act is unclear. But also because punishment often does not have the proper effect on correcting the behavior of the guilty, who, despite the court verdict, continues not to pay funds for the maintenance of minor children.

Key words: ongoing crimes, guilty, punishment, minor, conviction, behavior, alimony evasion.

For citation: Mazurov, D. N. (2023) Vliyaniye nakazaniya na povedeniye vinovnogo v sovershenii prestupleniya, predusmotrennogo chast'yu 1 stat'i 157 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [The Effect of Punishment on the Behavior of the Perpetrator of the Crime Provided for in Part 1 of Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Leningradskiy yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 4 (74), Pp. 203–217. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2023_4_203. EDN: FWUGOD

Введение

Случаи привлечения лиц к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, т. е. за неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, в нашей стране весьма распространены и порой занимают лидирующие позиции по количеству поступающих уголовных дел, лишь немногим уступая пальму первенства делам о хищениях или о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Следует заметить, что в таком виде диспозиция статьи в уголовном кодексе существует сравнительно недавно, а точнее – со дня вступления в силу новой редакции уголовного закона от 03.07.2016, т. е. с 15 июля 2016 года¹.

Ранее в уголовном порядке преследовалось злостное уклонение от уплаты алиментов по решению суда, под которым подразумевались факты, указывающие на то, что виновный систематически и упорно не желает исполнять решение суда, в частности: виновный скрывает свои действительные доходы полностью либо в большей части или скрывает имущество, на которое может быть обращено взыскание; изменяет место жительства, вносит недостоверные сведения в анкетные данные; изменяет или оставляет место работы без уведомления судебного пристава-исполнителя; не желает трудоустроиться либо встать на учет в центр занятости и трудоустройства населения; продолжает уклоняться от выполнения обязанности выплачивать средства

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федер. закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

на содержание детей либо нетрудоспособных родителей, несмотря на предупреждение судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ [3, с. 354]. Схожее определение злостности уклонения от уплаты алиментов и увязывание его с игнорированием требования службы судебных приставов-исполнителей и длительностью периода уклонения мы находим также в комментарии к Уголовному кодексу РФ под редакцией В. М. Лебедева [4, с. 434] и в вышедшем ранее комментарии к Уголовному кодексу РФ под редакцией А. В. Наумова [5, с. 393]. Впрочем, в юридической литературе отмечается отсутствие единого подхода к толкованию понятия злостности [2, с. 25–29], как и любой другой оценочной дефиниции, лишенной закрепленного в законе официального определения.

Новеллой в построении диспозиции ч. 1 ст. 157 УК РФ стало также придание равнозначной уголовной ответственности за уклонение от исполнения алиментных обязанностей, возникших как по решению суда, предполагающему принудительное взыскание с должника, так и по нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов, заключаемому сторонами добровольно, что, вероятнее всего, было продиктовано существующими в исполнительном законодательстве России нормативными положениями¹, в соответствии с которыми нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов наряду с судебным решением наделяется силой исполнительного документа. Такой же точки зрения придерживается М. Р. Корниенкова².

О внесенном законодателем более радикальном изменении в действовавшую уголовно-правовую норму,

¹ Об исполнительном производстве: федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 41. Ст. 4849. П. 3, ч. 1, ст. 12.

² Корниенкова М. Р. Уголовная ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 23.

выражающемся в введении в состав преступления административной преюдиции, мы здесь лишь упомянем, но останавливаться на нем подробно в рамках настоящей статьи не будем, поскольку тема воздействия административной преюдиции на уголовное право в частности и правомочности ее включения в признаки преступления в целом, исследовалось во многих публикациях видных ученых, в том числе А. В. Иванчина [1, с. 50–53], Н. А. Лопашенко [6, с. 61–72], В. П. Малкова [8, с. 56–65], Д. В. Шемякина [13, с. 45–47] и ряда других.

Проблема действия наказания в отношении лиц, не платящих алименты

Изменения в уголовном законодательстве, на наш взгляд, практически не повлияли на судебную статистику количества уголовных дел, возбужденных по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Не изменились и способы совершения преступления, о чем указывает в своей работе Е. В. Мангутова [7, с. 160], к которым по-прежнему относятся сокрытие сведений о доходах, месте работы, частая смена работы, уклонение от трудовой деятельности, «неофициальное» трудоустройство, производство незначительных выплат, уклонение от явки к судебному приставу-исполнителю, смена места жительства и другие методы уклонения, хорошо известные криминалистике еще со времен советского уголовного права.

Развитию столь негативного общественного явления, бесспорно крайне отрицательно влияющего на развитие и поддержку детей, находящихся согласно ч. 1 ст. 38 Конституции России под защитой государства, способствуют множество социально-экономических и психологических причин и условий, изучению которых отданы целые криминологические исследования, например, труды

Л. Б. Абидовой¹, Е. Ю. Пудовочкина [10, с. 81], Д. А. Шестакова [14, с. 139–140], Т. И. Юсупова [15, с. 66–71] и др., где им дается подробный и тщательный анализ. Мы лишь выделим некоторые из них, наиболее часто встречающиеся в практике рассмотрения уголовных дел. В первую очередь отметим личные качества виновного, среди которых преобладают склонность к туеядству, злоупотребление алкоголем, эгоизм, черствость и равнодушие к судьбе своего несовершеннолетнего ребенка. Одновременно с этим нельзя исключать воздействие неблагоприятных факторов социальной среды, в которой воспитывается несовершеннолетний, непосредственно отражающихся на материальном состоянии его семьи, таких как отсутствие постоянной работы и возможности стабильного заработка, скудость средств к существованию, неостребованность полученной профессии, жилищная неустроенность и прочие трудности бытового плана.

И если улучшение социальной среды, влияющей на благополучие семьи, является прямой обязанностью государства и вполне ему по силам при условии воли к тому индивида, то исправлению криминогенного поведения лица и предупреждению совершения им новых преступлений, а в нашем случае побуждению к надлежащему исполнению алиментных обязательств в соответствии с целями, задекларированными в ч. 2 ст. 43 УК РФ, призвано наказание. Но зададимся вопросом: насколько наказание применительно к лицу, не платящему алименты, способно достичь своих целей и заставить виновного изменить свое делинквентное поведение, пробудить в нем совесть и гражданскую сознательность, вызвать желание наконец начать платить в пользу своих несовершеннолетних детей и прервать

¹ Абидова Л. Б. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь: Ставропольский государственный университет. 2009. С. 104–124.

тем самым бесконечно продолжающийся путь роста алиментной задолженности?

Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к юридической природе правонарушения отказа от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, отнесенного и научной доктриной, в частности такими учеными, как В. Н. Курченко, А. П. Коренев, Р. С. Поздышев¹, и правоприменителем к категории длящихся преступлений². Несмотря на давность выхода в свет, в п. 2 названного Пленума дается единственное известное официальное определение термина «длящееся преступление», сохраняющее актуальность до наших дней, под которым понимается действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Понятие длящегося преступления законодателем до настоящего времени не сформулировано, а дефиниция простого, единовременного преступления приводится в ст. 14 УК РФ, диспозиция которой звучит следующим образом: преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

Не будем вдаваться в спор по поводу юридической конструкции длящегося преступления, имеющей весьма неоднозначный характер³. Достаточно сказать, что ряд авторов, в их числе А. А. Пионтковский [9, с. 638], Е. А. Фролов, Р. Р. Галиакбаров [12, с. 7], определяют для-

¹ См.: Курченко В. Н. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей или детей: вопросы теории и судебной практики: научно-практическое пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского университета. 2014. С. 57; Административное право России: учеб. Часть III. Административная юрисдикция / под ред. А. П. Коренева, В. Я. Кикотя. М.: 2002. С. 8; Поздышев Р. С. Длящееся правонарушение (теория, практика, техника): дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2020. С. 26.

² Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям: постановление Пленума Верховного суда СССР от 04.03.1929 (в редакции от 14.03.1963) // СПС КонсультантПлюс. П. 1

³ Поздышев Р. С. Указ. соч. С. 21.

щееся преступление как оконченное, которое осуществляется только раз, а другие, во главе которых Н. С. Таганцев, видят длящееся правонарушение как преступное состояние лица, в котором он пребывает непрерывно с момента совершения деяния и до наступления какого-либо обстоятельства, указывающего на его прекращение [11, с. 281]. Вместе с тем большинство ученых сходятся во мнении, что главное отличие длящегося преступления от единовременного лежит в протяженности деяния во времени, однако итогом совершения как первого, так и второго, по нашему убеждению, исходящему из заглавных директив уголовного судопроизводства, указанных в ст. 6 УПК РФ, призвано стать изобличение виновного, привлечение его к ответственности за содеянное и назначение справедливого наказания. Ведь по смыслу ст. 14 УК РФ преступлением может считаться лишь то правонарушение, за которое виновного постигнет наказание, возмездие государства, кара, назначаемая по правилам уголовного преследования, и тем суровее будет порицание, чем тяжелее общественная опасность содеянного (ст. 60 УК РФ).

Но если момент окончания противоправного деяния, отсекающий, как правило, возможность продолжения преступной деятельности, в отношении единовременных и большинства длящихся преступлений несложно отследить, например преступные действия лица, осуществляющего незаконное хранение огнестрельного оружия (ст. 222 УК РФ), будут раз и навсегда прерваны правоохранительными органами при обнаружении и изъятии у него оружия, то момент завершения уклонения от уплаты алиментов, выражающийся прежде всего в бездействии, в значительной степени размыт, так как лицо, не платящее алименты, как показывает судебная практика, может, а зачастую так и поступает, продолжать

уклоняться от исполнения алиментных обязанностей, невзирая на назначенное ему судом наказание.

Анализ уголовных дел

Так, Ж. приговором суда в общей сложности четыре (!) раза была судима за уклонение от уплаты алиментов, взысканных с нее в 2017 г. решением суда в пользу ее несовершеннолетнего ребенка, 2015 г. рождения. При этом назначенное ей первым приговором наказание в виде исправительных работ Ж. не было отбыто, в связи с чем судом был решен вопрос о замене ей назначенного наказания в порядке исполнения приговора, установленном гл. 47 УПК РФ, на реальное лишение свободы. Но даже это, самое строгое из применяемых на сегодняшний день в России наказаний должного воздействия на Ж. не возымело, поскольку на протяжении всей многолетней истории уголовного преследования Ж. не внесла в пользу своего несовершеннолетнего нуждающегося ребенка ни одного алиментного рубля, лишь увеличивая сумму долга, и по всей видимости, продолжит отказываться платить алименты вплоть до достижения ее ребенком совершеннолетия, когда алиментные обязательства будут с Ж. наконец сняты¹. По последнему приговору суда от 11.03.2022 г. Ж. была осуждена на шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима при том, что максимально возможное наказание согласно санкции ч. 1 ст. 157 УК РФ составляет один год лишения свободы.

Похожая ситуация складывается по уголовным делам в отношении К., М. и др., также неоднократно судимых по ч. 1 ст. 157 УК РФ, и также несмотря на осуждение, в том числе, к лишению свободы, продолжающих воздерживаться от уплаты алиментов.

¹ Материалы уголовного дела № 1–68/2022, Кольский районный суд Мурманской обл.

В частности, К., который только в 2022 г. дважды осуждался за совершение преступления, установленного ч. 1 ст. 157 УК РФ, т. е. за неуплату средств на содержание своей несовершеннолетней дочери, 2009 г. рождения, в соответствии с приговором суда от 10.03.2023 г. вновь привлекается к уголовной ответственности за то же деяние, совершенное в период с мая по июнь 2022 г.¹ По совокупности с приговором от 04.08.2022 г., наказание по которому не отбыто, К. был приговорен к одному году исправительных работ с удержанием из заработной платы осужденного 5% в доход государства. До этого К. в связи со злостным уклонением от отбывания исправительных работ, назначенных ему приговором суда от 13.09.2019 г., был направлен в места лишения свободы, после освобождения из которых продолжил не платить алименты.

М. приговором от 15.03.2023 г. повторно с учетом непогашенной судимости от 02.10.2020 г. осуждена по ч. 1 ст. 157 УК РФ за продолжающуюся неуплату средств на содержание несовершеннолетнего А., родившегося в 2005 г., за что приговорена к семи месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы осужденной 5% в доход государства². Вообще преступная деятельность М., связанная с отказом от уплаты алиментов, имеет еще более давние корни и мало чем в этом ключе отличается от поведения Ж., за исключением, пожалуй, разницы в возрасте детей, адресатов алиментных платежей, одному из которых в случае М. в текущем году исполняется восемнадцать лет. В остальном М., как и ее оппоненты Ж. и К., игнорируя в своей жизни судимости и наказание, включающее в себя лишение свободы, которое в истории М. также имело место, фактически начиная со дня приня-

¹ Материалы уголовного дела № 1-96/2023, Кольский районный суд Мурманской обл.

² Материалы уголовного дела № 1-27/2023, Печенгский районный суд Мурманской обл.

тия судом решения о взыскании с них алиментов, непоколебимо удерживались от их выплат.

Для прояснения вопроса необходимо уточнить, что все перечисленные лица осуждались за неуплату средств в пользу одних и тех же потерпевших по одним и тем же исполнительным документам, а для разграничения ответственности применялись периоды совершения преступления. Например, по уголовному делу в отношении Ж. приговором суда от 22.03.2022 г. она была признана виновной в неуплате средств на содержание несовершеннолетнего сына, взыскиваемых по решению суда от 18.04.2017 г., в течение времени, начиная с 20.04. по 06.06.2021 г. и с 28.07. по 24.11.2021 г., что составляет шесть месяцев 15 дней. По предыдущему приговору суда от 28.02.2020 г. Ж. осуждена за отказ от выплаты алиментов в пользу того же ребенка по тому же решению суда в периоды с 30.04. по 21.07.2019 г. и с 27.08. по 31.10.2019 г., что равняется четырем месяцам 27 дням. А согласно приговорам от 26.08. и от 19.04.2019 г. судом установлено, что Ж. виновна в уклонении от уплаты алиментов на содержание своего сына в период с 26.02. по 29.04.2019 г., т. е. на протяжении двух месяцев и трех дней, а ранее в период с 18.12.2018 г. по 25.02.2019 г., т. е. в течение двух месяцев и семи дней. Общая алиментная задолженность уже в начале 2018 г. составила порядка 270 тыс. руб. и лишь существенно выросла за последующие инкриминируемые в вину Ж. периоды.

Несмотря на приверженность автора статьи сложившейся судебной практике, подход правоприменительных органов к дроблению поведения виновного не меняющегося, вне зависимости от осуждения, на разные периоды: от двух до шести месяцев, представляется довольно спорным ввиду противоречия данного подхода сущности длящегося преступления, протекаю-

щем, по общему мнению правоведов, непрерывно и не предусматривающем в своей структуре деления на какие-либо временные промежутки.

Вместе с тем из анализа исследованных нами уголовных дел на первый план выступает впечатление, что лица, отказывающиеся платить алименты, обладают особым статусом, позволяющим им выйти из общепринятого правового поля, так как своим примером они показывают, что фундаментальные основы уголовного судопроизводства в отношении них не действуют, и что влияние назначенного наказания на их поведение юридически ничтожно, так как ни в коей степени не способствует ни их исправлению, ни пресечению продолжения ими преступной деятельности в прежнем ритме.

Заключение

Такое положение дел быть не должно, и наши выводы обязаны быть ложными, так как невозможно допустить в качестве истины, что преступник, получивший законное возмездие за свое преступление, остается преступником и без какого-либо влияния наказания продолжает свое преступное поведение в том же неизменном виде в течение абсолютно неопределенного срока. Однако ситуация в реальности существует и должна быть исправлена на законодательном уровне. И в данном случае речь не должна идти только об ужесточении наказания, к которому, по сложившемуся в последнее время обыкновению прибегает законодатель, желая исправить ту или иную злободневную криминогенную ситуацию, а должны быть внесены изменения в основные положения уголовного закона. Прежде всего, конечно, необходимо установить законодательное определение понятия длящегося преступления и выработать критерии, по которым можно было бы отнести преступление к категории длящихся,

четко отграничив его от других видов преступлений. Во-вторых, в свете сложившейся правоприменительной практики может быть стоит задуматься о возвращении забытых в современном российском уголовном праве институтов, таких как неоднократность преступлений в значении, которое ему придавалось ст. 16 УК РФ, и привлечения к ответственности лиц, ранее судимых за совершение аналогичного деяния, утративших силу в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», дабы исключить подмену длящегося преступления продолжаемым, как встречается сейчас в судебных решениях.

Список литературы

1. Иванчин А. В. О пользе разумного использования административной преюдиции в уголовном праве (в связи с постановлением Конституционного суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-п) // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 50–53. EDN: YMIION
2. Козаченко И. Я., Курченко В. Н. Спорные вопросы понятия злостного уклонения от уплаты алиментов // Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 25–29.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 1. / под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект. – 2015. – 792 с. EDN: UKIPIC
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева. М.: Юрайт. – 2014. – 1077 с. EDN: VTVGBV
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Наумова. – М.: Юристъ. – 1996. – 824 с.
6. Лопашенко Н. А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. – 2011. – № 3 (23). – С. 61–72. EDN: HBVJBR
7. Мангутова Е. В. Способ совершения злостного уклонения от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей: проблемы правоприменительной практики // Проблемы права. – 2015. – № 1. – С. 151–161. EDN: TSKGKL
8. Малков В. П. Административная преюдиция: за и против // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. – 2011. – № 3 (23). – С. 56–65. EDN: RRVWQV
9. Пионтовский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат. – 1961. – 666 с.
10. Пудовочкин Ю. Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. – СПб: Юрид. центр Пресс. – 2002. – 291 с.
11. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: лекции. Часть общая: в 2 т. Т. 2. – М.: Наука. – 1994. – 393 с.

12. Фролов Е. А., Галиакбаров Р. Р. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права. Свердловск: Свердловский юридический ин-т, 1967. – 20 с.

13. Шемякин Д. В. Проблемные вопросы использования административной преюдиции в уголовном праве // Российский следователь. – 2015. – № 15. – С. 45–47. EDN: UDXVBV

14. Шестаков Д. А. Семейная криминология. Криминофамилистика. – СПб: Юрид. центр Пресс. – 2003. – 384 с.

15. Юсупов Т. И. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (уголовно-правовое и криминологическое исследование): монография. – Уфа: Уфимский юридический ин-т. – 2011. – 109 с.

References

1. Ivanchin, A. V. (2017) O pol'ze razumnogo ispol'zovaniya administrativnoy preyu-ditsii v ugovolnom prave (v svyazi s postanovleniem Konstitutsionnogo suda RF ot 10 fevralya 2017 g. № 2-p) [About Advantage of Reasonable Use of an Administrative Prejudice in Criminal Law (In Connection With the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 10, 2017 No. 2-P)]. *Ugolovnoe parvo – Criminal Law*. No. 4. Pp. 50–53. (In Russian). EDN: YMII0H

2. Kozachenko, I. Ya., Kurchenko, V. N. (2004) Spornye voprosy ponyatiya zlostno-go uklo-neniya ot uplaty alimentov [Controversial Issues of the Concept of Malicious Evasion of Alimony Payments]. *Ugolovnoe parvo – Criminal Law*. No. 4. Pp. 25–29. (In Russian).

3. Brilliantov, A. V. (2015) (ed.) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii: v 2 t. T. 1.* [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation: in 2 vols. Vol. 1]. Moscow: Prospekt. (In Russian). EDN: UKIPIIC

4. Lebedev, V. M. (2014) (ed.) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow: Yurayt. (In Russian). EDN: VTVGGBB

5. Naumov, A. V. (1996) (ed.) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow: Yurist". (In Russian).

6. Lopashenko, N. A. (2011) Administrativnoy preyu-ditsii v ugovolnom prave – net! [Say no to Administrative Prejudice in Criminal Law!]. *Vestnik Akademii General'noy prokuratury RF – Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation*. No. 3 (23). Pp. 61–72. (In Russian). EDN: HBYJBR

7. Mangutova, E. V. (2015) Sposob soversheniya zlostnogo uklo-neniya ot uplaty al-imentov na sodержanie nesovershennoletnikh detey: problemy pravoprimeritel'noy praktiki [Modus Operandi of Willful Evasion from Alimony Payments for Maintenance of Minor Children: Problems of Law Enforcement Practice]. *Problemy prava – Issues of Law*. No. 1. Pp. 151–161. (In Russian). EDN: TSKGKL

8. Malkov, V. P. (2011) Administrativnaya preyu-ditsiya: za i protiv [Administrative Prejudice: Pro and Contra]. *Vestnik Akademii General'noy prokuratury RF – Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation*. No. 3 (23). Pp. 56–65. (In Russian). EDN: RRVWQV

9. Piontkovskiy, A. A. (1961) *Uchenie o prestuplenii po sovetскому ugovolnomu pravu* [The Doctrine of Crime in Soviet Criminal Law]. Moscow: Gosyurizdat. (In Russian).

10. Pudovochkin, Yu. E. (2002) *Otvetstvennost' za prestupleniya protiv nesover-shennoletnikh po rossiyskomu ugovolnomu pravu* [Responsibility for Crimes Against Minors Under Russian Criminal Law]. Saint Petersburg: Yurid. tsentr Press. (In Russian).

11. Tagantsev, N. S. (1994) *Russkoe ugovnoe pravo: lektsii. Chast' obshchaya: v 2 t. T.2.* [Russian Criminal Law: lectures. General part: in 2 vols. Vol. 2.]. Moscow: Nauka. (In Russian).
12. Frolov, E. A., Galiakbarov, R. R. (1967) *Mnozhestvennost' prestupnykh deyanii kak institut sovetskogo ugovnogo prava* [Plurality of Criminal Acts as an Institution of Soviet Criminal Law]. Sverdlovsk: Sverdlovskiy yuridicheskiy in-t. (In Russian).
13. Shemyakin, D. V. (2015) *Problemnye voprosy ispol'zovaniya administrativnoy preyuditsii v ugovnom prave* [Controversial Issues of Use of Administrative Prejudice in Criminal Law]. *Rossiyskiy sledovatel' – Russian Investigator*. No. 15. Pp. 45–47. (In Russian). EDN: UDXVBV
14. Shestakov, D. A. (2003) *Semeynaya kriminologiya. Kriminofamilistika* [Family Criminology]. Saint Petersburg: Yurid. tsentr Press. (In Russian).
15. Yusupov, T. I. (2011) *Zlostnoe ukлонenie ot uplaty sredstv na sodержanie detey ili netrudosposobnykh roditeley (ugolovno-pravovoe i kriminologicheskoe issledovanie): monografiya* [Malicious Evasion of Payment of Funds for the Maintenance of Children or Disabled Parents (Criminal Legal and Criminological Research): monograph]. Ufa: Ufimskiy yuridicheskiy in-t. (In Russian).

Об авторе

Мазуров Денис Николаевич, судья в отставке, соискатель, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009–0006–3831–1009, e-mail: mdn2@mail.ru

About the author

Denis N. Mazurov, Retired Judge, Candidate, Herzen University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009–0006–3831–1009, e-mail: mdn2@mail.ru

Поступила в редакцию: 16.10.2023
Принята к публикации: 21.10.2023
Опубликована: 30.12.2023

Received: 16 October 2023
Accepted: 21 October 2023
Published: 30 December 2023