

# К вопросу о частных правилах распределения обязанностей по доказыванию

Е. А. Нахова

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье анализируются правила распределения обязанностей по доказыванию в цивилистическом процессе. Выявлена взаимосвязь субинститута предмета доказывания в цивилистическом процессе и обязанностей по доказыванию. Констатируется положение о наличии общего и частного механизма распределения обязанностей по доказыванию. Основу общих и специальных правил распределения обязанностей по доказыванию составляет предмет доказывания по делу в целом. При выполнении общей обязанности по доказыванию в исковом производстве доказываются материально-правовые и процессуально-правовые факты правопроизводящего, правоизменяющего, правопрепятствующего и правопрекращающего характера. Частные правила обусловлены локальностью, основу частных правил распределения обязанностей по доказыванию составляет локальный предмет доказывания. При выполнении локальной обязанности по доказыванию доказываются процессуально-правовые факты правопроизводящего, правоизменяющего, правопрепятствующего и правопрекращающего характера.

**Ключевые слова:** цивилистический процесс, обязанности по доказыванию, общие правила, частные правила, механизм распределения обязанностей по доказыванию.

**Благодарности:** В основе исследования фундаментальные работы Михаила Константиновича Треушникова, Александра Тимофеевича Боннера, Владимира Михайловича Семенова, Тамары Евгеньевны Абовой, которые стали отправной точкой научного анализа, следствием глубокого осмысления научных взглядов данных ученых.

**Для цитирования:** Нахова Е. А. К вопросу о частных правилах распределения обязанностей по доказыванию // Ленинградский юридический журнал. – 2023. – № 4 (74). – С. 189–202. DOI: 10.35231/18136230\_2023\_4\_189. EDN: FDNIEP

# On the Issue of Private Rules for the Distribution of Evidentiary Duties

Elena A. Nakhova

Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation

The article analyzes the rules for the distribution of evidentiary duties in the civil process. The interrelation of the sub-institution of the subject of proof in the civil process and the duties of proof is revealed. The author states the provision on the existence of a general and private mechanism for the distribution of evidentiary duties. The basis of the general and special rules for the distribution of evidentiary duties is the subject of proof in the case as a whole. When fulfilling the general obligation to prove in the claim proceedings, the substantive and procedural-legal facts of a law-making, law-changing, law-obstructing and law-continuing nature are proved. Private rules are conditioned by locality, the basis of private rules for the distribution of evidentiary duties is the local subject of proof. When performing a local duty of proof, procedural and legal facts of a law-making, law-changing, law-obstructing and law-continuing nature are proved.

**Key words:** civil procedure, evidentiary duties, general rules, particular rules, mechanism of distribution of evidentiary duties

**Acknowledgements:** The research is based on the fundamental works of Mikhail Konstantinovich Treushnikov, Alexander Timofeevich Bonner, Vladimir Mikhailovich Semenov, Tamara Evgenievna Abova, which became the starting point of this study and was the result of a deep understanding of the scientific views of researchers.

**For citation:** Nakhova, E. A. (2023) K voprosu o chastnyh pravilah raspredeleniya obyazannostej po dokazyvaniyu [On the Issue of Private Rules for the Distribution of Evidentiary Duties]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*, No. 4 (74). Pp. 189–202. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230\_2023\_4\_189. EDN: FDNIEP

## Введение

Законное, социально ориентированное, скорое, доступное и открытое правосудие является необходимостью в современном обществе. Существование правосудия, отвечающего указанным критериям, основывается на самостоятельности судебной власти и независимости судей, подчиняющихся только Конституции Российской Федерации и закону<sup>1</sup>. Вынесение судами законных и обоснованных решений является решающим критерием при оценке функционирования судебной системы. Оценка эффективности правосудия по гражданским делам осуществляется посредством этого критерия наряду с другими нормами, такими как обеспечение прав лиц, участвующих в деле и обеспечение судами других социально-полезных результатов, указанных в законе<sup>2</sup>. Поскольку цивилистическое процессуальное право включает систему институций [15], в том числе институт доказывания и доказательств [8]<sup>3</sup>, опорным аспектом исследования концепции предмета доказывания служит ее анализ с точки зрения институционального подхода цивилистического процессуального права. Поэтому детерминанты развития научных знаний о предмете доказывания predeterminedены системой институтов цивилистического процессуального права и отчасти системой действующего законодательства. Имеющиеся исследования отдельных аспектов предмета доказывания способствуют переосмыслению учения о предмете доказывания в гражданском процессе. С 70-х гг. XX в. отсутствуют исследование концепции предмета доказывания как категории доказательственного права на уровне

<sup>1</sup> О развитии судебной системы Российской Федерации: постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 1 (от 13 декабря 2022 года).

<sup>2</sup> Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... д-ра. юрид. наук. Новосибирск, 1998. С. 226.

<sup>3</sup> Решетникова И. В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Екатеринбург, 1997. С. 7, 19–24.

фундаментального монографического исследования [6;10;14]. основополагающими трудами по доказыванию и доказательствам при разработке концепции предмета доказывания стали изыскания М. К. Треушникова [12], А. Т. Боннера [4], И. В. Решетниковой [8], М. А. Фокиной [13], О. В. Баулина [3] и др. Указанные доводы также свидетельствуют об актуальности проблематики исследования. При определении предмета доказывания суд ограничен правовыми, морально-правовыми и внеправовыми (экономическими, политическими, социальными и другими) пределами усмотрения<sup>1</sup>. Конкретизирующая деятельность суда предполагает выполнение различных логических операций по ограничению понятий посредством расширения их содержания [5, с. 150–152]: уточнение, детализация, объяснение, дополнение, изменение, исправление, развитие [5, с. 152]. Кроме того, конкретизирующая деятельность может быть связана, например, с применением судом оценочных понятий. Конкретизирующая деятельность как логико-практическая правовая деятельность не может быть урегулирована в полной мере действующим законодательством, законом лишь установлены ее пределы. В настоящее время встает вопрос об использовании систем искусственного интеллекта, принимающего на себя обширную часть аналитической работы судьи. Незыблемый постулат о невозможности полной замены судьи искусственным интеллектом поддерживается в настоящее время в судебном сообществе. При этом поддерживается идея об использовании отдельных элементов искусственного интеллекта в судопроизводстве и дальнейшем развитии процессуального законодательства в этой части. Не могут быть доверены компьютерному алгоритму ряд социально-

---

<sup>1</sup> Никитин А. А. Правовое усмотрение: теория, практика, техника: дис. ... д-ра. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 16–17.

юридических оценочных категорий, таких как справедливость, соразмерность и т. д.<sup>1</sup>

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость разработки целостной концепции юридически значимых обстоятельств по делу в гражданском процессе.

Общие и частные правила определения предмета доказывания являются одним из элементов механизма определения предмета доказывания. В соответствии с немецкой институциональной системой гражданского процесса виды производств по материально-правовому критерию дифференцируются на исковое, публичное, особое производство. При этом французская система гражданского процесса дифференцирует судебные процедуры на упрощенное, заочное и иные виды процедур. В институциональной и процедурных системах различная методология. Судебные процедуры не дифференцируются по материально-правовому критерию, а подразделяются по процессуально-правовому критерию сроков. Поэтому представляется правильным установить общее правило определения предмета доказывания. Орган правосудия обязан определить предмет доказывания с учетом подлежащих применению норм права. При определении юридически значимых обстоятельств учитываются нормы как материального, так и процессуального права. Предмет доказывания также определяется на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом учитываются обстоятельства, от которых зависит конкретизация прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

Пединститут обязанностей по доказыванию имеет огромное теоретико-прикладное значение, поскольку вступает в взаимодействие с подинститутом доказательственного права – предметом доказывания, и при недо-

---

<sup>1</sup> О развитии судебной системы Российской Федерации. Указ. соч.

статочности доказательств для подтверждения фактов предмета доказывания действуют правила о последствиях неисполнения обязанности по доказыванию.

В настоящее время можно выделить ряд проблем в части законодательного регулирования предмета доказывания в гражданском процессе, к которым относятся: отсутствие общего и частного механизма определения предмета доказывания в гражданском процессе; законодательное закрепление правила определения предмета доказывания с учетом норм не только материального, но и процессуального права; а также с учетом применения относительно-определенных (ситуационных) как материально-правовых, так и процессуально-правовых норм [7].

### **Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию**

Доктринальные положения о предмете доказывания в гражданском процессе также являются дискуссионными. Совокупность обстоятельств, познаваемая судом, шире нежели объем обстоятельств, которые доказывают лица, участвующие в деле. Образуют предмет познания суда факты предмета доказывания, и факты, не подлежащие доказыванию. В целом к классификации фактов предмета доказывания применяются известные классификации юридических фактов, разработанные в правоведении. Обоснование концепции типового предмета доказывания по отдельным категориям дел дано в работах О. В. Баулина<sup>1</sup>, И. В. Решетниковой [8]. По нашему мнению, стабильный круг юридически значимых обстоятельств по конкретным категориям дел, закрепленный нормой материального права, может расширяться или

---

<sup>1</sup> Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2005. С. 123.

сужаться в зависимости от действий ответчика<sup>1</sup>. В доктрине обосновано положение, что доказывание не ограничивается стадией апелляционного производства. Так, отдельные исследователи выделяют доказывание судебной ошибки и ее предмета доказывания при пересмотре судебных актов [1]<sup>2</sup>. Аналогичной позиции придерживаются И. В. Решетникова [9, с. 403–406], М. А. Фокина<sup>3</sup> и др. Указанные авторы исходят из позиции рассмотрения судебного доказывания как опосредованной формы судебного познания, соответственно отнесения суда к субъектам доказывания, в связи с изложенным, в том числе, суд является субъектом доказывания судебной ошибки. Думается, что доказательственная деятельность лиц, участвующих в деле, ограничивается стадией апелляционного производства. Доказательства в кассационном и надзорном производствах лицами, участвующими в деле, не представляются. При пересмотре судебного акта в кассационном порядке, в порядке надзора судом соответствующей инстанции осуществляется проверка судебных актов, вступивших в законную силу, и констатация в итоговом акте судебной ошибки при ее наличии. Возможно говорить о представлении доказательств в стадии пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, по новым и вновь открывшимся обстоятельствам [1, с. 4]; 2, с. 30].

Предмет доказывания вступает во взаимодействие с институтом распределения обязанностей по доказыванию в случае отсутствия достаточного количества доказательств для достоверного установления обстоятельств предмета доказывания, действуют правила о последстви-

<sup>1</sup> Баулин О. В. Указ соч. С. 107–108.

<sup>2</sup> Чагаров Р. А.-А. Особенности доказывания при пересмотре гражданских дел: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013, 180 с.; Баулин О. В. Указ соч. С. 257–294; Чекмарева А. В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2015. С. 214–313.

<sup>3</sup> Фокина М. А. Механизм доказывания по гражданским делам: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2011. С. 10–12.

ях неисполнения обязанностей по доказыванию, поскольку суд не может уклониться от вынесения решения<sup>1</sup>.

### **Общий и частный механизм распределения обязанностей по доказыванию**

Представляется правильным выделить общий и частный механизм распределения обязанностей по доказыванию.

Предмет доказывания по делу в целом составляет основу общих и специальных правил распределения обязанностей по доказыванию. При выполнении общей обязанности по доказыванию в исковом производстве доказываются материально-правовые и процессуально-правовые факты правопроизводящего, правоизменяющего, правопрепятствующего и правопрекращающего характера.

Частные правила обусловлены локальностью, основу частных правил распределения обязанностей по доказыванию составляет локальный предмет доказывания. По справедливому утверждению И. В. Решетниковой, обстоятельства локального предмета доказывания обычно перечислены в процессуальном законодательстве, бремя доказывания всегда лежит на заявителе ходатайства<sup>2</sup>.

Предметом правового регулирования цивилистического процессуального права являются процессуальные правоотношения и процессуальные действия. На факультативность процессуальных действий, их строгое совершение в рамках процессуальной формы указывалось в науке цивилистического процессуального права, в частности на указанные обстоятельства обращает внимание М. А. Куликова<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Баулин О. В. Указ. соч.

<sup>2</sup> Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / под ред. И. В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 480 с. (авт. гл. – И. В. Решетникова).

<sup>3</sup> Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. 7-е изд., доп. и перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 472 с.; Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 160 с. (авт. гл. – М. А. Куликова).

При выполнении локальной обязанности по доказыванию в исковом производстве доказываются процессуально-правовые факты правопроизводящего, правоизменяющего, правопрепятствующего и правопрекращающего характера.

Обязанность по доказыванию обстоятельств локального предмета доказывания проявляется в нескольких аспектах и зависит от того, разрешается ли тот или иной вопрос в рамках судебного заседания с извещением лиц, участвующих в деле, или без извещения таковых (в первом случае обязанность доказывания возлагается на заявителя). Иные лица, участвующие в деле, могут представить свои возражения (и во втором случае обязанность доказывания возлагается на заявителя).

С учетом предложенной классификации фактов локального предмета доказывания: а) по функции факта в фактическом составе (правопроизводящие, правоизменяющие, правопрекращающие, правопрепятствующие факты); б) по характеру связи с требованиями (факты основания совершения процессуального действия) и факты основания возражений для совершения процессуального действия; в) по степени конкретизации: (определенные, относительно-определенные, индивидуально-определяемые юридические факты – (требующие конкретизации; допускающие конкретизацию; факты, конкретизация которых недопустима), частные правила обязанностей по доказыванию распределяются следующим образом:

1) при участии в судебном заседании заинтересованное лицо доказывает факты основания совершения процессуального требования (правопорождающие факты-факты, предоставляющие право заинтересованному лицу для удовлетворения ходатайства (заявления) о совершении процессуального действия), иные заин-

тересованные лица доказывает факты отсутствия основания совершения процессуального требования, факты наличия процессуальных возражений (правопрепятствующие факты-факты, препятствующие заинтересованному лицу для удовлетворения ходатайства (заявления) о совершении процессуального действия), доказывание осуществляется с соблюдением принципов устности и письменности процесса;

2) при разрешении судом ходатайства без участия лиц, участвующих в деле, заинтересованное лицо доказывает факты основания совершения процессуального требования (правопорождающие факты-факты, предоставляющие право заинтересованному лицу для удовлетворения ходатайства (заявления) о совершении процессуального действия) путем предоставления ходатайства и доказательств его обосновывающих только в письменной форме.

При этом суд устанавливает относительно-определенные и индивидуально-определяемые факты локального предмета доказывания с учетом конкретизации права, прав и обязанностей субъектов процессуальных правоотношений.

### **Заключение**

Таким образом, общие и частные правила определения предмета доказывания являются одним из элементов механизма определения предмета доказывания. При определении юридически значимых обстоятельств учитываются нормы как материального, так и процессуального права. Предмет доказывания также определяется на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом принимаются во внимание обстоятельства, от которых зависит конкретизация прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

Подинститут обязанностей по доказыванию имеет огромное теоретико-прикладное значение, поскольку вступает в взаимодействие с подинститутом доказательственного права – предметом доказывания, и при недостаточности доказательств для подтверждения фактов предмета доказывания действуют правила о последствиях неисполнения обязанности по доказыванию.

При выполнении общей обязанности по доказыванию в исковом производстве доказываются материально-правовые и процессуально-правовые факты правопроизводящего, правоизменяющего, правопрепятствующего и правопрекращающего характера. При выполнении локальной обязанности по доказыванию доказываются процессуально-правовые факты правопроизводящего, правоизменяющего, правопрепятствующего и правопрекращающего характера.

В первом случае указанные факты входят в общий предмет доказывания, во втором – в локальный предмет доказывания. В обоих случаях суд может осуществлять конкретизирующую деятельность при применении им относительно-определенных (ситуационных) норм права.

В настоящее время можно выделить ряд проблем в части законодательного регулирования предмета доказывания в гражданском процессе, требующих разрешения в действующем законодательстве, к которым относятся: отсутствие общего и частного механизма определения предмета доказывания в гражданском процессе; законодательное закрепление правила определения предмета доказывания с учетом норм не только материального, но и процессуального права; а также с учетом применения относительно-определенных (ситуационных) материально-правовых и процессуально-правовых норм [7]. Конкретизирующая деятельность как логико-практическая правовая деятельность не может быть уре-

гулирована в полной мере действующим законодательством, законом лишь установлены ее пределы.

### Список литературы

1. Алиев Т. Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 2. – С. 79–88.
2. Алиев Т. Т., Афанасьев С. Ф. К вопросу об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу, предусмотренных ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 5. – С. 29–33.
3. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. – М.: Издательский дом «Городец», 2004. – 272 с.
4. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. – М.: Городец, 2000. – 327 с.
5. Вопленко Н. Н., Гаврилова Ю. А. Объем толкования и конкретизация правовых норм // Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики: материалы Международного симпозиума (Геленджик, 27–28 сентября 2007 года). – Нижний Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2008. – С. 150–152.
6. Лилуашвили Т. А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. – Тбилиси, 1957. – 103 с.
7. Нахова Е. А. Теоретические и прикладные проблемы учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве: монография. – СПб.: ВВМ, 2023. – 439 с.
8. Решетникова И. В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. – 366 с.
9. Решетникова И. В., Семенова А. В., Царегородцева Е. А. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ. – М., 2006. – 463 с.
10. Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. – М., 1961. – 47 с.
11. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.
12. Треушиков М. К. Судебные доказательства. – М.: Городец, 2021. – 304 с.
13. Фокина М. А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. М.: Новый индекс, 2010. – 621 с.
14. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. М., 1963. – 186 с.
15. Schapp J. Methodenlehre und System des Rechts: Aufsätze 1992–2007. Mohr Siebeck Tübingen, 2009. – 185 s.

## References

1. Aliev, T.T. (2006) Proizvodstvo po peresmotru sudebnyh postanovlenij vvidu vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stv v grazhdanskom processe [Proceedings for the review of court decisions due to newly discovered circumstances in civil proceedings]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process – Arbitration and civil proceedings*. No. 2. Pp. 79–88. (In Russian).
2. Aliev, T. T., Afanas'ev, S. F. (2004) K voprosu ob osnovaniyah dlya peresmotra po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam reshenij, opredelenij suda, vstupivshih v zakonnyu silu, predusmotrennyh GPK RF [To the question of the grounds for the revision of the newly discovered circumstances of decisions, court rulings that have entered into force, provided for by the CPC of the Russian Federation]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process – Arbitration and civil proceedings*. No. 5. Pp. 29–33. (In Russian).
3. Baulin, O. V. (2004) *Bremya dokazyvaniya pri razbiratel'stve grazhdanskikh del* [Burden of proof in civil proceedings]. Moscow: Gorodec. (In Russian).
4. Bonner, A. T. (2000) *Ustanovlenie obstoyatel'stv grazhdanskikh del* [Establishing the circumstances of civil cases]. Moscow: Gorodec. (In Russian).
5. Voplenko, N. N., Gavrilova, YU. A. (2008) Ob"em tolkovaniya i konkretizaciya pravovoy norm [Scope of interpretation and specification of legal norms]. *Konkretizaciya zakonodatel'stva kak tekhniko-yuridicheskij priem normotvorcheskoj, interpretacionnoj, pravoprimeritel'noj praktiki* [Specification of legislation as a technical and legal method of normative, interpretative, law enforcement practice]. Proceedings of the International Symposium. (Gelendzhik, 27–28 September 2007). Nizhnij Novgorod: Nizhegorodskaya akad. MVD Rossii. Pp. 150–152. (In Russian).
6. Liluashvili, T. A. (1957) *Predmet i bremya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [Subject and burden of proof in Soviet civil proceedings]. Tbilisi. (In Russian).
7. Nahova, E. A. (2023) *Teoreticheskie i prikladnye problemy ucheniya o predmete dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve: monografiya* [Theoretical and applied problems of the doctrine of the subject of proof in civil proceedings. Monograph]. Saint Petersburg: VVM. (In Russian).
8. Reshetnikova, I. V. (1997) *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidentiary law in civil proceedings]. Ekaterinburg: Izd-vo Gumanit. un-ta. (In Russian).
9. Reshetnikova, I. V., Semenova, A. V., Caregorodceva, E. A. (2006) *Kommentarij sudebnyh oshibok v praktike primeneniya APK RF* [Commentary on judicial errors in the practice of application of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation]. Moscow. (In Russian).
10. Smyshlyayev, L. P. (1961) *Predmet dokazyvaniya i raspredelenie obyazannostej po dokazyvaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the Soviet civil procedure]. Moscow. (In Russian).
11. Terekhova, L. A. (2007) *Sistema peresmotra sudebnyh aktov v mekhanizme sudebnoj zashchity* [The system of judicial acts review in the mechanism of judicial protection]. Moscow. (In Russian).
12. Treushikov, M. K. (2021) *Sudebnye dokazatel'stva* [Forensic evidence]. Moscow: Gorodec. (In Russian).
13. Fokina, M. A. (2010) *Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladnye problem* [The mechanism of proof in civil cases: theoretical and applied problems]. Moscow: Novyj indeks. (In Russian).
14. Shtutin, YA. L. (1963) *Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in the Soviet civil trial]. Moscow. (In Russian).
15. Schapp, J. (2009) *Methodenlehre und System des Rechts: Aufsätze 1992–2007*. Mohr Siebeck Tübingen. (In German).

### **Об авторе**

**Нахова Елена Александровна**, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

### **About the author**

**Elena A. Nakhova**, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

*Поступила в редакцию: 09.11.2023  
Принята к публикации: 20.11.2023  
Опубликована: 30.12.2023*

*Received: 09 November 2023  
Accepted: 20 November 2023  
Published: 30 December 2023*