

## Анализ обученности выпускников начальной школы Ленинградской области

О. Н. Мостова, А. Н. Кочанова, Т. Б. Шило

*Ленинградский областной институт развития образования,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

**Введение.** Актуальность исследования обусловлена обновлением требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, в рамках которого предполагается уточнение целей и задач, а также и содержания предметных и метапредметных результатов в по годам обучения в начальной школе. Обновленный ФГОС НОО предполагает интеграцию предметных и метапредметных результатов обучающихся, создающую основу для формирования функционально грамотной личности при изучении разных предметных областей в начальной школе. Новизна исследования состоит в разработке и апробации диагностического инструментария для изучения уровня подготовки выпускников начальной школы на основе ФГОС НОО 2021 года.

Цель исследования: определить направления совершенствования подготовки выпускников начальной школы Ленинградской области с позиций достижения требований ФГОС НОО в части предметных и метапредметных результатов на уровне начального общего образования, необходимых для формирования функционально грамотной личности.

**Материалы и методы.** Для определения результатов обучения четвероклассников Ленинградской области в мае 2021–2022 учебного года специалистами кафедры начального общего образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» была разработана и проведена диагностическая работа для выпускников начальной школы, состоящая из 15 заданий, построенных на материале учебных предметов «русский язык», «математика» и «окружающий мир» в двух вариантах. В текст работы включались задания, проверяющие знания и умения четвероклассников по наиболее важным вопросам программы начальной школы. Вместе с тем, успешное выполнение этих заданий требовало от обучающихся умений, предполагающих понимание текста инструкции, анализ информации, представленной в разном виде, а также умения давать развернутый ответ. Работу выполнили 2726 обучающихся 4–х классов из 82 образовательных организаций 18 муниципальных районов Ленинградской области.

**Результаты.** Большинство обучающихся успешно справились с поставленной задачей. Средний балл за работу составил 16,5 (максимальный – 21), что составляет 78,6 % от максимального балла. Средний процент выполнения заданий базового уровня от максимального балла составил 82,5 %, повышенного уровня – 69,65 %. Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы получили только 13 % четвероклассников. В целом по работе успешность выполнения заданий базового уровня сложности по трем предметам составляет 82,48 %, повышенного уровня – 69,65 %, Средний процент выполнения заданий от максимального балла по русскому языку равен 79,34 %, по курсу «Окружающий мир» – 77,33 %, по математике – 72,24 %. Это свидетельствует о высокой общей результативности в области предметной подготовки выпускников начальной школы, поскольку полученные показатели достигают и даже превышают в некоторых случаях средние результаты выполнения Всероссийской проверочной работы обучающимися региона.

**Обсуждение и выводы.** Для дальнейшего совершенствования подготовки выпускников начальной школы необходимо включать в содержание урока: 1) работу с учебным текстом; задания, требующие рассуждений, формулирования выводов, записи в свободной форме объяснений полученного ответа, поиска нескольких возможных решений при выполнении заданий в разных темах; 2) системно использовать на уроках разноуровневые задания, ситуационные задачи с разной формой записи ответа – краткой, развернутой в виде решения или объяснения; 3) предлагать задания, в которых необходимо выделить и обсудить математическую составляющую предложенной проблемы.

**Ключевые слова:** предметные и метапредметные результаты, функциональная грамотность, младшие школьники.

**Для цитирования:** Мостова О. Н., Кочанова А. Н., Шило Т. Б. Анализ обученности выпускников начальной школы Ленинградской области // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2023. – № 4. – С. 94–108. DOI: 10.35231/18186653\_2023\_4\_94. EDN: QMYGCM

# The Analysis of the Training of Graduates of Primary Schools in the Leningrad Region

Olga N. Mostova, Anna N. Kochanova, Tatyana B. Shilo

*Leningrad Regional Institute of Education Development,  
Saint Petersburg, Russian Federation*

**Introduction.** The relevance of the study is due to the updating of the requirements of the federal state educational standard of primary general education, within the framework of which it is expected to clarify the goals and objectives, as well as the content of subject and meta-subject results in the years of study in primary school. The updated Federal State Educational Standard for primary general education involves the integration of subject and meta-subject results of students, creating the basis for the formation of a functionally literate personality when studying different subject areas in primary school. The novelty of the research lies in the development and testing of diagnostic tools for studying the level of training of primary school graduates based on the Federal State Educational Standard for primary general education 2021.

**Materials and methods.** To determine the learning outcomes of fourth graders in the Leningrad region in May 2021-2022 academic year, specialists of the Department of Primary General Education of the State Educational Institution of Higher Education "LOIRO" developed and conducted diagnostic work for elementary school graduates, consisting of 15 tasks based on the material of the subjects "Russian language", "Mathematics" and "The Outside World" in two versions. The text of the work included tasks testing the knowledge and skills of fourth graders on the most important issues of the primary school curriculum. At the same time, the successful completion of these tasks required students to have skills involving understanding the text of the instruction, analyzing information presented in various forms, as well as the ability to give a detailed answer. The work was performed by 2,726 4th grade students from 82 educational organizations in 18 municipal districts of the Leningrad Region.

**Results.** Most of the students successfully completed the diagnostic work. The average score for the work was 16.5 (maximum score – 21), which is 78,6 % of the maximum score. The average percentage of completing tasks at the basic level from the maximum score was 82,5 %, and at the advanced level – 69,65 %. Only 13 % of fourth graders showed the maximum score for completing all diagnostic work tasks. In general, the success rate of completing tasks at a basic level of complexity in three subjects is 82,48 %, at an advanced level – 69,65 %, the Average percentage of completing tasks from the maximum score in the Russian language is 79,34 %, in the course "The World around us – 77,33 %, in mathematics – 72,24 %. This indicates an overall high level of performance in the field of subject training of primary school graduates, since the obtained indicators reach and in some cases even exceed the average results of the All-Russian test work by students in the region.

**Discussion and conclusions.** To further improve the training of primary school graduates it is necessary to include: 1) work with educational text in the lesson content; tasks that require reasoning, drawing conclusions, writing free-form explanations of the answer received, searching for several possible solutions when completing tasks in different topics; 2) systematically use in lessons multi-level tasks, situational tasks with different forms of recording the answer – brief, expanded in the form of a solution or explanation; 3) offer tasks in which it is necessary to highlight and discuss the mathematical component of the proposed problem.

**Key words:** subject and meta-subject results, functional literacy, primary schoolchildren.

**For citation:** Mostova, O. N., Kochanova, A. N., Shilo, T. B. (2023) Analiz obuchennosti vypusknikov nachal'noj shkoly Leningradskoj oblasti [The Analysis of the Training of Graduates of Primary Schools in the Leningrad Region]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 94–108. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653\_2023\_4\_94. EDN: QMYGCM

## Введение

В настоящее время актуальность формирования функциональной грамотности младшего школьника обусловлена запросами практики, а также требованиями ФГОС НОО 2021 г. Значимость данной темы связывается Л. Ю. Панариной<sup>1</sup> с высокими академическими и социальными достижениями школьников. Среди недостатков российского начального образования на современном этапе Н. Ф. Виноградова, Е. Э. Кочурова, М. И. Кузнецова выделяют:

«1) несформированность у обучающихся умения осуществлять смысловое чтение; 2) затруднения при решении задач, предполагающих интерпретацию информации; 3) недостаточную сформированность умения осуществлять знаково-символическое моделирование; 4) затруднения в решении задач, требующих анализа, обобщения; 5) неумение обучающихся высказывать предположения, строить доказательства»<sup>2</sup>.

Эти трудности оказывают существенное влияние на достижение предметных и метапредметных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Для определения путей совершенствования подготовки обучающихся 1–4-х классов Ленинградской области в 2021–2022 учебном году специалистами кафедры начального общего образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» была разработана и проведена диагностическая работа для выпускников начальной школы. Задание выполнили 2726 обучающихся 4-х классов из 82 образовательных организаций 18 муниципальных районов Ленинградской области. Работа состояла из 15 заданий, построенных на материале учебных предметов «русский язык», «математика» и «окружающий мир» в двух вариантах.

Большинство обучающихся успешно справились с поставленной задачей. За выполнение заданий базового уровня обучающиеся получали 1 балл, а задания повышенного уровня сложности оценивались в 2 балла. В таблице обозначены проверяемые элементы содержания программы начальной школы и необходимые для их освоения универсальные учебные действия, а также указан средний процент выполнения заданий обучающимися от максимального балла.

<sup>1</sup> Развитие функциональной грамотности обучающихся основной школы: методическое пособие для педагогов / под общ. ред. Л. Ю. Панариной, И. В. Сорокиной, О. А. Смагиной, Е. А. Зайцевой. Самара: СИПКРО, 2019. 114 с.

<sup>2</sup> Виноградова Н. Ф., Кочурова Е. Э., Кузнецова М. И. и др. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя / под ред. Н. Ф. Виноградовой. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. С. 11.

Выпускники начальной школы показали высокие результаты в девяти заданиях из 15 (№ 1, 2, 4, 6, 9.1, 9.2, 9.4, 12, 14), средний балл их выполнения выше 0,8 балла (табл.). При этом достаточно высокий уровень выполнения выявлен в заданиях 3, 5, 7, 11, 13 (средний балл от 0,72 до 0,79). Недостаточный уровень определен в заданиях 9.3 и 10 (средний балл 0,56 и 0,48 соответственно), что в наибольшей мере может быть связано с умением извлекать информацию из текста и понимать прочитанное.

### Обзор литературы

Проблема совершенствования подготовки обучающихся начальной школы рассматривается в работах<sup>1</sup> [1; 3; 4; 5; 6; 9; 10; 13; 15; 16; 17]. Целый ряд специалистов отмечают значимость достижения младшими школьниками не только предметных, но и метапредметных результатов, играющих ведущую роль в становлении младшего школьника как субъекта учебной деятельности<sup>2</sup> [2; 6–10; 12; 15].

Н. Н. Деменева и О. В. Колесова пишут о том, что включение в диагностические работы компетентно-ориентированных задач разного типа «даст возможность выявить трудности и проблемы в обучении математике, будет способствовать выявлению умений младших школьников, направленных на формирование функциональной грамотности» [7, с. 7].

О. В. Архиповой, Т. Ю. Балакиной, Т. О. Буденной, Ю. Б. Ильиной «видится целесообразным согласовать усилия всех участников образовательного процесса, педагогического сообщества в целом на формировании и развитии у обучающихся следующих метапредметных УУД:

- умения планировать и контролировать свою деятельность, прогнозировать и оценивать ее результаты;
- умения самостоятельно работать с текстовой информацией;
- умения строить с другими людьми отношения сотрудничества и поддержки» [2, с. 79]. Эта группа авторов предла-

<sup>1</sup> Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.; Развитие функциональной грамотности обучающихся основной школы: методическое пособие для педагогов / под общ. ред. Л. Ю. Панариной, И. В. Сорокиной, О. А. Смагиной, Е. А. Зайцевой. – Самара: СИПКРО, 2019. 114 с.; Формирование функциональной грамотности на уроках в начальной школе: актуальный региональный опыт: сборник методических материалов. Часть 1 / под ред. Л. В. Серых, С. А. Пульной, С. Е. Тереховой, О. В. Беловой. Белгород: БелиРО, 2020. 440 с.

<sup>2</sup> Хуторской А. В. Метапредметный подход в обучении: Научно-методическое пособие. М.: Эйдос; Издательство Института образования человека, 2012. 73 с.

гает вычислять коэффициент сформированности конкретного метапредметного достижения, что позволяет им «выстраивать индивидуальный профиль метапредметных достижений обучающихся и создать модель рейтинговой оценки метапредметных достижений учащихся» [2, с. 78].

И. М. Осмоловская пишет: «Изучение практики реализации системно-деятельностного подхода в общем образовании показало, что педагоги испытывают затруднения в формировании УУД, диагностике их сформированности» [14, с. 16].

Л. В. Серых, С. А. Пульная, С. Е. Терехова и О. В. Белова<sup>1</sup> подготовили серию практических материалов по использованию методов эвристического, проблемного и проектного обучения, способствующих успешному формированию предметных и метапредметных результатов в 1–4-х классах.

А. П. Бугаева и О. Г. Кротова [6] отмечают важность целенаправленной деятельности учителей по использованию исследовательских работ и выявлению эффективных способов и приемов работы в начальной школе.

Опираясь на подходы, представленные в работе А. В. Хуторского<sup>2</sup>, Н. Н. Асхадулина и Э. С. Каракеян отмечают, что технология эвристического обучения позволяет учителю решать актуальные задачи, связанные с улучшением качества начального общего образования, поскольку «преподаватель не предоставляет готовые знания обучающимся, а, ссылаясь на уже имеющиеся, подводит к пониманию и усвоению новых знаний, формулированию соответствующих суждений, правил и выводов» [4, с. 27].

Таким образом, в работах вышеуказанных специалистов системы начального общего образования отмечается необходимость целого комплекса педагогических условий, способствующих совершенствованию преподавания в начальной школе с позиций формирования функционально грамотной личности младшего школьника:

1) осознание учителями необходимости установления взаимосвязи предметных и метапредметных результатов;

<sup>1</sup> Формирование функциональной грамотности на уроках в начальной школе: актуальный региональный опыт: сборник методических материалов. Часть 1 / под ред. Л. В. Серых, С. А. Пульной, С. Е. Тереховой, О. В. Беловой. Белгород: БелИРО, 2020. 440 с.

<sup>2</sup> Хуторской А. В. Эвристическое обучение [Электронный ресурс] // Персональный сайт. Научная школа. URL: [http://www.khutorskoy.ru/science/concepts/terms/heuristic\\_training.htm](http://www.khutorskoy.ru/science/concepts/terms/heuristic_training.htm) (дата обращения: 06.04.2019).

2) целенаправленная и системная деятельность всего педагогического коллектива в процессе формирования функционально грамотной личности обучающихся начальной школы на материале всех учебных предметов и курсов внеурочной деятельности;

3) использование педагогических технологий, способствующих формированию умений школьников работать с информацией, представленной в разном виде;

4) построение урока с позиций эвристического, проблемного и проектного обучения;

5) планомерная работа с текстами разных стилей и жанров;

6) повышение квалификации педагогов с учетом требований обновленного ФГОС НОО и в области педагогической диагностики образовательных результатов на разных этапах обучения в начальной школе.

### **Материалы и методы**

Для определения путей совершенствования подготовки обучающихся в диагностическую работу для выпускников 4-х классов были включены задания базового и повышенного уровня сложности по трем предметам («русский язык», «математика» и «окружающий мир») в двух вариантах.

*Цель диагностической работы:* выявление уровня сформированности части предметных и метапредметных результатов обучающихся по русскому языку, математике и курсу «Окружающий мир» на базовом и повышенном уровне. В диагностическую работу были включены десять заданий базового уровня и 5 заданий повышенного уровня сложности, что составило соответственно 66,7 и 33,3 % от общего числа заданий. Каждое из них имело конкретное предметное содержание, но при этом его успешное выполнение требовало владения целым комплексом универсальных учебных действий, включающих читательские, информационные, базовые логические, исследовательские и коммуникативные действия.

### **Результаты**

Обобщенные результаты выполнения диагностической работы и система их оценки представлены в таблице. Для каж-

дого задания обозначены проверяемые элементы содержания, уровень сложности (Б – базовый и П – повышенный), количество баллов и процент выполнения от максимального балла.

Таблица

Система оценки отдельных заданий и результаты их выполнения  
(средний % от максимального балла)

№ задания	Проверяемые элементы содержания по математике, русскому языку и курсу «Окружающий мир»	Универсальные учебные действия (на основе содержания примерных рабочих программ: edsoo.ru)	Уровень сложности, баллы	Тип задания	Средний % выполнения заданий
<b>Русский язык</b>					
1	Нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого	Чтение и понимание текста как универсальное учебное действие. Базовые логические действия: сравнивать различные языковые единицы; классифицировать языковые единицы; устанавливать причинно-следственные связи в ситуациях наблюдения за языковым материалом, делать выводы. Чтение и понимание текста как универсальное учебное действие	Б-1 б.	ВО	90,39
2	Изменение прилагательных по родам, числам и падежам, морфологический разбор имени прилагательного		Б-1 б.	ВО	82,02
3	Применение правил правописания: непроизносимые согласные		Б-1 б.	ВО	78,39
4	Выделение в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончания, корня, приставки, суффикса. Разбор слова по составу		Б-1 б.	ВО	88,37
5	Овладение понятием «родственные (однокоренные) слова»	Чтение и понимание текста как универсальное учебное действие. Базовые исследовательские действия: формулировать выводы и подкреплять их доказательствами на основе результатов проведённого наблюдения за языковым материалом (классификации, сравнения, исследования)	П-2 б.	ВО	73,88
<b>Математика</b>					
6	Чтение, запись и сравнение величин (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (час – минута, минута – секунда); выделение неизвестного компонента арифметического действия и нахождение его значения; решение арифметическим способом (в 1–2 действия) учебных задач и задач, связанных с повседневной жизнью	Чтение и понимание текста как универсальное учебное действие. Базовые логические универсальные действия: – осуществлять сравнение, анализ, классификация (группировка), обобщение; – представлять текстовую задачу, её решение в виде модели, схемы, арифметической записи, текста в соответствии с предложенной учебной проблемой. Работа с информацией: – читать, интерпретировать графически представленную информацию (схему, таблицу, диаграмму, другую модель);	Б-1 б.	КО	76,38

7	Выделение неизвестного компонента арифметических действий и нахождение его значения	– представлять информацию в заданной форме (дополнять таблицу, текст), формулировать утверждение по образцу, в соответствии с требованиями учебной задачи; Базовые исследовательские действия: – проявлять способность ориентироваться в учебном материале разных разделов курса математики	Б-1 б.	КО	72,09
8	Решение задачи в 2–3 действия и запись решения или объяснения полученного ответа		П-2 б.	КО	76,38
9.1.	Чтение, заполнение несложных готовых таблиц		Б-1 б.	КО	96,77
9.2.	Решение задач в одно действие на сложение величин		Б-1 б.	КО	92,63
9.3.	Решение задач в одно действие на кратное сравнение		Б-1 б.	КО	55,54
9.4.	Решение задач в одно действие на разностное сравнение		Б-1 б.	КО	85,11
10	Применение свойств прямоугольника для ответа на вопрос. Определение площади, периметра (квадрата)		П-2 б.	КО	47,76

**Окружающий мир**

11	<p>Общее представление о строении тела человека. Системы органов (опорно-двигательная, пищеварительная, дыхательная, кровеносная, нервная, органы чувств), их роль в жизнедеятельности организма (вариант 1)</p> <p>Природные зоны России: общее представление, основные природные зоны (климат, растительный и животный мир, особенности труда и быта людей, влияние человека на природу изучаемых зон, охрана природы) (вариант 2)</p>	<p>Чтение и понимание текста как универсальное учебное действие</p> <p>Базовые логические действия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– понимать целостность окружающего мира (взаимосвязь природной и социальной среды обитания), проявлять способность ориентироваться в изменяющейся действительности;</li> <li>– на основе наблюдений доступных объектов окружающего мира устанавливать связи и зависимости между объектами (часть – целое; причина – следствие; изменения во времени и в пространстве);</li> <li>– сравнивать объекты окружающего мира, устанавливать основания для сравнения, устанавливать аналогии;</li> <li>– объединять части объекта (объекты) по определённому признаку;</li> <li>– определять существенный признак для классификации,</li> <li>– классифицировать предложенные объекты; находить закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях на основе предложенного алгоритма;</li> <li>– выявлять недостаток информации для решения учебной (практической) задачи на основе предложенного алгоритма;</li> <li>– моделирование</li> </ul> <p>Базовые исследовательские действия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определять разницу между реальным и желательным состоянием объекта (ситуации) на основе предложенных вопросов;</li> <li>– формулировать выводы и подкреплять их доказательствами на основе результатов проведённого наблюдения (опыта, измерения, исследования)</li> </ul>	Б-1 б.	ВО	72,11
----	--	--	--------	----	-------

12	Природные зоны России: общее представление, основные природные зоны (климат, растительный и животный мир, особенности труда и быта людей, влияние человека на природу изучаемых зон, охрана природы) (вариант 1). Погода, ее составляющие (температура воздуха, облачность, осадки, ветер). Наблюдение за погодой своего края (вариант 2)		Б-1 Б.	ВО	92,77
13	Размножение животных (насекомые, рыбы, птицы, звери) (оба варианта)		Б-1 Б.	ВО	73,77
14	Насекомые, рыбы, птицы, звери, их отличия (оба варианта)		П-2 Б.	КО	88,88
15	Вещество. Разнообразие веществ в окружающем мире. Примеры веществ: соль, сахар, вода, природный газ. Твердые тела, жидкости, газы (вариант 1) Простейшие практические работы с веществами, жидкостями, газами. Условия, необходимые для жизни растения (свет, тепло, воздух, вода) (вариант 2)		П-2 Б.	РО	61,34
ИТОГО: 21 балл					

Анализ среднего процента выполнения отдельных заданий по предметам показывает:

1. *Высокий уровень выполнения базовых заданий по русскому языку:* № 1 (90,39 %) – нахождение главных членов предложения: подлежащего и сказуемого; № 4 (88,37 %) выделение в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончания, корня, приставки, суффикса, разбор слова по составу; № 2 (82,02 %) – изменение прилагательных по родам, числам и падежам, морфологический разбор имени прилагательного; *хороший результат выполнения задания № 3 (78,39 %), где проверялось умение применять правило правописания: непроизносимые согласные. Ниже оказался процент выполнения задания № 5 повышенного уровня сложности (73,88 %) на овладение понятием «родственные (однокоренные) слова».*

2. Анализ выполнения отдельных заданий выявил *высокий уровень выполнения базовых заданий по математике:* № 9.1 (96,77 %) – чтение, заполнение несложных готовых таблиц; № 9.2 (92,77) – решение задач в одно действие на сложение

ние величин; № 6 (85,4 %) – читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними; № 9.4 (85,11 %) – решение задач в одно действие на разностное сравнение; *хорошие результаты выполнения заданий:*

1) *базового уровня* № 7 (79,02 %) – выделение неизвестного компонента арифметических действий и нахождение его значения;

2) *повышенного уровня* № 8 (76,38 %) – решение задачи в 2–3 действия и объяснения полученного ответа;

3) *низкие результаты выполнения заданий: базового уровня* № 9.3 (55,54 %) – решение задач в одно действие на кратное сравнение; *повышенного уровня* № 10 (47,76 %) – применение свойств прямоугольника для нахождения площади, периметра (квадрата).

3. *Высокий уровень выполнения заданий по курсу «Окружающий мир»:*

1) № 12 (92,77 %) *базового уровня* – природные зоны России: общее представление, основные природные зоны или погода, ее составляющие, наблюдение за погодой своего края; № 14 (88,88) *повышенного уровня* по темам «Насекомые, рыбы, птицы, звери, их отличия»;

2) *удовлетворительный уровень выполнения базовых заданий:* № 13 (73,77 %) – размножение животных (насекомые, рыбы, птицы, звери); № 11 (72,12 %) – общее представление о строении тела человека, системы органов, их роль в жизнедеятельности организма.

3) *низкий уровень выполнения заданий: № 15 повышенного уровня сложности* (61,34 %) по темам «Вещество. Разнообразие веществ в окружающем мире. Простейшие практические работы с веществами, жидкостями, газами».

4. В результате выполнения работы получен *высокий процент выполнения заданий базового уровня по русскому языку, математике и курсу «Окружающий мир»* (84,79; 82,41 и 79,55 % соответственно), что свидетельствует о прочном освоении базового содержания каждого из предметов.

5. С заданиями *повышенного уровня сложности справились свыше 73 % обучающихся по русскому языку и курсу «Окружающий мир» и свыше 62 % по математике*. Это может указывать

на то, что большинство учителей начальных классов Ленинградской области используют уровневый подход в обучении.

6. Сравнительный анализ среднего процента выполнения по типу заданий показал, что учащиеся успешно справляются с заданиями на выбор ответа (81,4 %), демонстрируют умение давать краткий ответ при выполнении заданий (78,61 %), но значительная часть обучающихся имеет трудности при формулировании своих рассуждений, при записи развернутых ответов (61,34 %), что указывает на необходимость дальнейшей работы по формированию умения формулировать свою мысль в письменной форме. Это умение еще только формируется в начальной школе. Работа над ним продолжается на последующих уровнях образования.

### **Обсуждение и выводы**

Результаты диагностической работы позволяют наметить пути совершенствования подготовки обучающихся начальной школы:

1) особое внимание следует уделить организации практических работ на основе принципов системно-деятельностного подхода и с учетом технологии проблемного, парного и группового обучения;

2) необходимо предлагать обучающимся стандартные задания с нестандартной формой предъявления или оформления решения, а также нестандартные задания, задания с вариативными формулировками;

3) применять разнообразные методы обучения при решении задач на кратное сравнение: моделирование, систематические упражнения в составлении задач по различным видам иллюстрации и др.;

4) использовать задания деятельностного типа с опорой на разные виды наглядности: муляжи, учебные рисунки, таблицы, схемы, органично дополняя материал учебника, используя разнообразные по форме и содержанию продуктивные задания из разных информационных источников;

5) включать проектные задачи и учебные исследования в содержание внеурочной деятельности, в работу с дополнительной литературой (научно-познавательными изданиями, детскими журналами, энциклопедиями, справочниками и т. д.).

Требуется дальнейшее совершенствование системы повышения квалификации учителей начальных классов по следующим вопросам:

- 1) анализ содержания предметных и метапредметных результатов, содержащихся в текстах стандарта, федеральной образовательной и рабочих программах для начальной школы;
- 2) методика формирования читательских, информационных и речевых умений обучающихся 1–4 классов.

Для повышения качества подготовки младших школьников с учетом требований ФГОС НОО и ФООП НОО необходимо полнее использовать возможности интеграции урочной и внеурочной деятельности, общего и дополнительного образования для формирования компетенций обучающихся, лежащих в основе формирования функционально грамотной личности.

#### Список литературы

1. Алексашина И. Ю. Формирование и оценка функциональной грамотности учащихся. – СПб.: КАРО, 2019. – 130 с.
2. Архипова О. В., Балакина Т. Ю., Буденная Т. О., Ильина Ю. Б. Рейтинговая оценка метапредметных достижений обучающихся в начальной школе // Педагогический журнал. 2018. – Т. 8. – № 5 А. – С. 77–86.
3. Асхадуллина Н. Н. Механизмы формирования функциональной грамотности обучающихся начальных классов: проблемы, тенденции, перспективы // Проблемы современного педагогического образования. – 2021. – № 71–4. – С. 24–27.
4. Асхадуллина Н. Н., Каракеян Э. С. Применение методов эвристического обучения на уроках литературы в повышении функциональной грамотности обучающихся // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 64–1. – С. 26–30.
5. Басюк В. С., Ковалева Г. С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2019. – Т. 1. – № 4 (61). – С. 13–33.
6. Бугаева А. П., Кротова О. Г. Формирование естественно-научной грамотности младших школьников посредством региональных исследовательских работ // Мир науки, культуры, образования. – 2021. – № 5(90). – С. 109–112.
7. Деменева Н. Н., Колесова О. В. Оценка эффективности реализации компетентного подхода в обучении математике в начальной школе // Вестник Мининского университета. – 2018. – Т. 6. – № 3. – С. 7.
8. Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Эксперимент и инновации в школе. – 2009. – № 2. – С. 7–14.
9. Махова И. Ю. Проблема формирования и диагностики функциональной грамотности российских школьников: мотивационный фокус // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. – 2021. – № 2. – С. 157–167.
10. Молокова А. В. Функциональная грамотность обучающихся: первый этап системного формирования в контексте международных исследований // Сибирский учитель. – 2020. – № 2 (129) март – апрель. – С. 1–8.
11. Мусакова Л. В. Ситуационная задача как инструмент формирования функциональной грамотности младших школьников // Научно-методический электронный журнал «Калининградский вестник образования». – 2021. – № 4 (12) / декабрь. – С. 67–75.

12. Муштавинская И. В. Система формирования и оценки метапредметных результатов // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63–1. – С. 208–211.
13. Пентин А. Ю., Ковалева Г. С., Давыдова Е. И., Смирнова Е. С. Состояние естественнонаучного образования в российской школе по результатам международных исследований TIMSS и PISA // Вопросы образования. – 2018. – № 1. – С. 79–109.
14. Осмоловская И. М. Общее среднее образование в России: состояние и проблемы // Педагогический журнал Башкортостана. – 2019. – № 2 (81). – С. 14–20.
15. Пичугин С. С., Громова Л. А. Модернизация учебных заданий для формирования функциональной грамотности младших школьников: от алгоритма к творчеству // Известия ВГПУ. – 2021. – № 3 (156). – С. 38–46.
16. Пичугин С. С., Громова Л. А., Самкова В. А., Красноперова В. Ф. Формирование функциональной грамотности в начальной школе // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2021. – № 3 (75). – С. 49–56.
17. Стрельникова Л. Н. и Журавлева В. В. Модель формирования функциональной грамотности младших школьников // Мир науки, культуры, образования. – 2021. – № 2 (87). – С. 79–81.

### References

1. Aleksashina, I. YU. (2019) *Formirovanie i ocenka funkcional'noj gramotnosti uchashchihsya* [Formation and evaluation of functional literacy of students]. St. Peterburg: KARO. (In Russian).
2. Arhipova, O. V., Balakina, T. YU., Budennaya, T. O., Il'ina, YU. B. (2018) *Rejtingovaya ocenka metapredmetnykh dostizhenij obuchayushchihsya v nachal'noj shkole* [Rating assessment of meta-subject achievements of students in primary school]. *Pedagogicheskij zhurnal – Pedagogical Journal*. Vol. 8. No. 5A. Pp. 77–86. (In Russian).
3. Askhadullina, N. N. (2021) *Mekhanizmy formirovaniya funkcional'noj gramotnosti obuchayushchihsya nachal'nyh klassov: problemy, tendencii, perspektivy* [Mechanisms of formation of functional literacy of primary school students: problems, trends, prospects]. *Problemy sovremennoogo pedagogicheskogo obrazovaniya – Problems of modern pedagogical education*. No. 71–4. Pp. 24–27. (In Russian).
4. Askhadullina, N. N., Karakeyan, E. S. (2019) *Primenenie metodov evristicheskogo obucheniya na urokah literatury v povyshenii funkcional'noj gramotnosti obuchayushchihsya* [The use of heuristic teaching methods in literature lessons in improving the functional literacy of students]. *Problemy sovremennoogo pedagogicheskogo obrazovaniya – Problems of modern pedagogical education*. No. 64–1. Pp. 26–30. (In Russian).
5. Basyuk, V. S., Kovaleva, G. S. (2019) *Innovacionnyj proekt Ministerstva prosveshcheniya «Monitoring formirovaniya funkcional'noj gramotnosti»: osnovnye napravleniya i pervye rezul'taty* [Innovative project of the Ministry of Education "Monitoring the formation of functional literacy": main directions and first results]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika – Domestic and foreign pedagogy*. Vol. 1. No. 4 (61). Pp. 13–33. (In Russian).
6. Bugaeva, A. P., Krotova, O. G. (2021) *Formirovanie estestvenno-nauchnoj gramotnosti mladshih shkol'nikov posredstvom regional'nyh issledovatel'skikh rabot* [Formation of natural science literacy of younger schoolchildren through regional research works]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya – The world of science, culture, education*. No. 5 (90). Pp. 109–112. (In Russian).
7. Demeneva, N. N., Kolesova, O. V. (2018) *Ocenka effektivnosti realizacii kompetentnostnogo podhoda v obuchenii matematike v nachal'noj shkole* [Evaluation of the effectiveness of the implementation of the competence approach in teaching mathematics in primary school]. *Vestnik Mininskogo universiteta – Bulletin of Mininsky University*. Vol. 6. No. 3. P. 7. (In Russian).
8. Zimnyaya, I. A. (2009) *Klyucheveye kompetencii – novaya paradigma rezul'tata obrazovaniya* [Evaluation of the effectiveness of the implementation of the competence approach in teaching mathematics in primary school]. *Ekspерiment i innovacii v shkole – Experiment and innovation in school*. No. 2. Pp. 7–14. (In Russian).
9. Mahova, I. YU. (2021) *Problema formirovaniya i diagnostiki funkcional'noj gramotnosti rossijskikh shkol'nikov: motivacionnyj focus* [The problem of formation and diagnostics of functional literacy of Russian schoolchildren: motivational focus]. *Territoriya novyh vozmozhnostej*.

Vestnik VGUES – The territory of new opportunities. Bulletin of the VGUES. No. 2. Pp. 157–167. (In Russian).

10. Molokova, A. V. (2020) Funkcional'naya gramotnost' obuchayushchihnya: pervyj etap sistemnogo formirovaniya v kontekste mezhdunarodnyh issledovanij [Functional literacy of students: the first stage of system formation in the context of international studies]. *Sibirskij uchitel' – Siberian teacher*. No. 2 (129) mart – aprel'. Pp. 1–8. (In Russian).

11. Musakova, L. V. (2021) Situacionnaya zadacha kak instrument formirovaniya funkcional'noj gramotnosti mladshih shkol'nikov [Situational task as a tool for the formation of functional literacy of younger schoolchildren]. *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal «Kaliningradskij vestnik obrazovaniya» – Scientific and methodological electronic journal "Kaliningrad Bulletin of Education"*. No. 4 (12) / dekabr'. Pp. 67–75. (In Russian).

12. Mushtavinskaya, I. V. (2019) Sistema formirovaniya i ocenki metapredmetnyh rezul'tatov [The system of formation and evaluation of meta-subject results]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya – Problems of modern pedagogical education*. No. 63–1. Pp. 208–211. (In Russian).

13. Pentin, A. YU., Kovaleva, G. S., Davydova, E. I., Smirnova, E. S. (2018) Sostoyanie estestvennonauchnogo obrazovaniya v rossijskoj shkole po rezul'tatam mezhdunarodnyh issledovanij TIMSS i PISA [The state of natural science education in the Russian school according to the results of international studies TIMSS and PISA]. *Voprosy obrazovaniya – Education issues*. No. 1. Pp. 79–109. (In Russian).

14. Osmolovskaya, I. M. (2019) Obshchee srednee obrazovanie v Rossii: sostoyatnie i problemy [General secondary education in Russia: status and problems]. *Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana – Pedagogical Journal of Bashkortostan*. No. 2 (81). Pp. 14–20. (In Russian).

15. Pichugin, S. S., Gromova, L. A. (2021) Modernizaciya uchebnyh zadaniy dlya formirovaniya funkcional'noj gramotnosti mladshih shkol'nikov: ot algoritma k tvorchestvu [Modernization of educational tasks for the formation of functional literacy of younger schoolchildren: from algorithm to]. *Izvestiya VGPU – Izvestiya VGPU (creativity News of the VSPU)*. No. 3 (156). Pp. 38–46. (In Russian).

16. Pichugin, S. S., Gromova, L. A., Samkova, V. A., Krasnoperova, V. F. (2021) Formirovanie funkcional'noj gramotnosti v nachal'noj shkole [Formation of functional literacy in primary]. *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii – School Innovative projects and programs in education*. No. 3 (75). Pp. 49–56. (In Russian).

17. Strel'nikova, L. N., Zhuravleva, V. V. (2021) Model' formirovaniya funkcional'noj gramotnosti mladshih shkol'nikov [Model of formation of functional literacy of younger schoolchildren]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya – World of science, culture, education*. No. 2 (87). Pp. 79–81. (In Russian).

**Личный вклад соавторов**  
Personal co-authors contribution  
40/30/30 %

**Информация об авторах**

**Мостова Ольга Николаевна** – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой начального общего образования, Ленинградский областной институт развития образования; Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-0108-9302, e-mail: mostova\_o@mail.ru

**Кочанова Анна Николаевна** – старший преподаватель кафедры начального общего образования, Ленинградский областной институт развития образования; Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0009-1424-7956, e-mail: kozan62@yandex.ru

**Шило Татьяна Борисовна** – кандидат педагогических наук, доцент, Ленинградский областной институт развития образования, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-4538-0484, e-mail: shilo-tatyana1@yandex.ru

**Information about authors**

**Olga N. Mostova** – Cand. Sci. (Ped.), Associate Professor, Department of Primary General Education, Leningrad Regional Institute of Education Development, Saint-Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-0108-9302, e-mail: mostova\_o@mail.ru

**Anna N. Kochanova** – Senior Lecturer, Department of Primary General Education, Leningrad Regional Institute of Education Development, Saint-Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0009-1424-7956, e-mail: kozan62@yandex.ru

**Tatyana B. Shilo** – Cand. Sci. (Ped.), Associate Professor, Department of Primary General Education Leningrad Regional Institute of Education Development, Saint-Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-4538-0484, e-mail: shilo-tatyana1@yandex.ru

Поступила в редакцию: 10.11.2023  
Принята к публикации: 30.11.2023  
Опубликована: 29.12.2023

Received: 10 November 2023  
Accepted: 30 November 2023  
Published: 29 December 2023