

# Теоретико-правовой анализ текущего состояния системы государственного контроля и основные тенденции ее развития

Ю. К. Орлов

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассмотрены некоторые аспекты текущего состояния системы государственного контроля (надзора), в частности: ведение единого реестра видов контроля (ЕРВК), отнесение объектов хозяйственной деятельности к определенной категории риска либо классу (категории) опасности, временная отмена плановых проверок. В работе проведен анализ законопроектов, которые направлены на внесение изменений в федеральные законы, регулирующие общественные отношения в сфере контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти. Сформулирован вывод о том, что тенденции развития системы государственного контроля (надзора) напрямую связаны с имеющимися проблемами в реализации полномочий органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также зависят от новых обстоятельств, возникающих на современном этапе развития общества, появления новых видов общественных отношений, которые ранее не были урегулированы в нормативных правовых актах.

**Ключевые слова:** государственный контроль (надзор), единый реестр видов контроля (ЕРВК), категории риска, класс (категории) опасности.

**Для цитирования:** Орлов Ю. К. Теоретико-правовой анализ текущего состояния системы государственного контроля (надзора) и основные тенденции ее развития // Ленинградский юридический журнал. – 2023. – № 2 (72). – С. 100–117. DOI 10.35231/18136230\_2023\_2\_100

# Theoretical and Legal Analysis of the Current State of the System of State Control (Supervision) and the Main Trends of its Development

Yuri K. Orlov

Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation

The article discusses some aspects of the current state of the state control (supervision) system, in particular: maintaining a unified register of types of control (ERVC), assigning objects of economic activity to a certain risk category or hazard class (category), temporary cancellation of scheduled inspections. The paper analyzes the bills that are aimed at amending the federal laws governing public relations in the field of control and supervision activities of public authorities.

**Key words:** state control (supervision), unified register of types of control (ERVC), risk categories, hazard class (categories).

**For citation:** Orlov, Y. K. (2023) Teoretiko-pravovoi analiz tekushchego sostoyaniya sistemy gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) i osnovnye tendentsiie razvitiya [Theoretical and Legal Analysis of the Current State of the System of State Control (Supervision) and the Main Trends of its Development]. *Leningradskii yuridicheskiy zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (72). Pp. 100–117. (In Russian). DOI 10.35231/18136230\_2023\_2\_100

## **Введение**

Контроль является неотъемлемой частью современного общества, он осуществляется за всеми сферами деятельности человека. Необходимость его проведения связана с обеспечением безопасности не только отдельных индивидов, но и государства и общества в целом. При этом концепция государственного управления направлена на проведение контроля органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, юридическими и физическими лицами. Участие такого количества субъектов обусловлено прежде всего необходимостью постоянно выявлять, предупреждать и пресекать нарушения требований действующего законодательства.

Развитие системы государственного контроля (надзора) связано с возникновением новых обстоятельств, появлением новых видов общественных отношений, которые ранее не были урегулированы в действующем законодательстве.

### **Соотношение понятий «государственный контроль» и «надзор» в законодательстве**

Контрольно-надзорная деятельность органов государственной власти обеспечивается на основании множества федеральных законов. При этом следует выделить как общие нормативные правовые акты, которые регламентируют общественные отношения в сфере проведения государственного контроля (надзора), так и специальные, которые определяют специфику его реализации в конкретных сферах хозяйственной деятельности.

Реализация контроля и надзора обеспечивается на основании Федерального закона № 294-ФЗ<sup>1</sup> и Федераль-

---

<sup>1</sup> Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1). – С. 6249.

ного закона № 248-ФЗ<sup>1</sup>, в которых закреплены понятия «государственный контроль (надзор)». Законодательные дефиниции имеют определенное сходство, которое заключается в том, что контроль (надзор) – это предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований, их профилактика, а также устранение их последствий. Различия определены тем, что Федеральный закон № 294-ФЗ закрепляет содержание понятия «государственный контроль (надзор)» еще и как наблюдение за исполнением требований, их анализ и прогнозирование.

Федеральный закон № 294-ФЗ включает деятельность по наблюдению за исполнением требований, которую необходимо относить к надзорной функции органов государственной власти, тогда как Федеральный закон № 248-ФЗ эту функцию не включает и определяет контроль, указывая в скобках надзор, как бы приравнивая данную терминологию.

Одним из актуальных вопросов государственного контроля (надзора) является вопрос о соотношении этих понятий. Понятия «контроль» и «надзор» постоянно используются в действующем законодательстве, но при этом законодатель до сих пор не разграничил эти дефиниции. Проблемы действующего законодательства прежде всего связаны с отсутствием понятий или размытостью юридической терминологии, содержание которой важно для их дальнейшей интерпретации.

Следует отметить, что существуют разные мнения ученых по соотношению понятий «контроль» и «надзор». Так, например, А. М. Тарасов рассматривает контроль как функцию государственного управления [21], В. П. Беляев как специфическую деятельность государственных органов [6], В. П. Манохин и Ю. С. Адушкин как один из методов

---

<sup>1</sup> Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.08.2020, № 31 (часть I). – С. 5007.

управления, В. А. Афанасьев в качестве системы наблюдения и проверки соответствия [4], аналогичной позиции придерживается Е. С. Шугрина [23], В. И. Лукьяненко как проверку качества управленческой деятельности [13], А. В. Ерицян – в качестве правовой процедуры [10].

Надзор в юридической науке рассматривается как разновидность подведомственного контроля с формой активного наблюдения (М. С. Студеникина) [20], в качестве наблюдения и опротестования незаконных действий и актов (К. К. Гасанов) [9], ограниченного контроля (Н. А. Погодина) [17], системы мероприятий, направленных на обеспечение соблюдения законов и законности (Ю. А. Андреева) [2]. Г. В. Барабашев и С. А. Авакьян относили к общему контролю прокурорский надзор как его часть [1].

В. П. Беляев [6; 7] и К. О. Анисимова считают, что сущность контроля заключается в том, что деятельность должностных лиц должна соответствовать закону, а также различного рода требованиям, регламентам, правилам и условиям, поставленным перед ними задачам. Сущность же надзора связана с деятельностью Прокуратуры в пределах ведомственной принадлежности и лишь по отдельным направлениям.

В основном определение контроля и надзора представлены в отраслевой юридической литературе, это говорит о том, что теоретико-правовая наука фрагментарно исследует эти правовые конструкции. Вследствие этого по данному вопросу существуют различные мнения ученых. Так, например, А. В. Малько и В. В. Нырков говорят о социальном контроле, под которым понимают профилактическую деятельность, которая позволяет осуществлять предупреждение правонарушений внутри самой правоохранительной системы [14].

Таким образом, ученые правоведы считают, что эти понятия не равнозначны, и рассматривают контроль как

деятельность, направленную на проверку соблюдения и предотвращение нарушений правовых норм, а надзор как наблюдение за соблюдением норм права и обеспечения законности. Надзор осуществляется в отношении большого круга лиц в различных сферах деятельности (Прокуратура), а контроль в отношении конкретных субъектов и в определенных сферах деятельности, которые входят в их компетенцию.

Следовательно, необходимо внести соответствующие изменения в федеральное законодательство для разграничения этих понятий и уточнения функций, которые включаются в государственный контроль и государственный надзор, об этом, в частности, указывают Ю. Н. Сосновская, Э. В. Маркина [18]. В связи с этим следует закрепить в действующем законодательстве, что под государственным контролем следует понимать охранительную, систематическую деятельность органов, направленную на достижение общественно-полезных целей по соблюдению и исполнению подконтрольными субъектами обязательных требований и предотвращение нарушений норм законодательства, а в качестве государственного надзора необходимо понимать деятельность по наблюдению за соблюдением норм права и обеспечению законности.

### **Отдельные направления развития государственного контроля (надзора)**

Одним из важных элементов развития контрольно-надзорной деятельности является то, что Федеральный закон № 248-ФЗ закрепил с 1 июля 2021 года необходимость ведения единого реестра видов контроля (ЕРВК), а с 28 апреля 2022 года доступ к этому информационному ресурсу получили не только руководители и инспекторы органов контроля (надзора), но и физические

и юридические лица. Создание ЕРВК стало результатом реформы контрольно-надзорной деятельности в результате утверждения Постановлением Правительства РФ от 02.04.2021 г. № 528<sup>1</sup>.

Главной целью создания ЕРВК являлось информационное обеспечение деятельности по организации и осуществлению контроля, ее открытость и доступность, систематизации и учета сведений, необходимых для обмена между субъектами правоприменительной деятельности.

ЕРВК содержит сведения о всех видах контроля (надзора) с указанием органов, осуществляющих контроль (надзор), контролируемых субъектов, предмета и объектов контроля, а также другие сведения. Так, например, по данным сайта единого реестра видов контроля существует 92 вида федерального контроля (надзора); 213 федерального контроля, переданного регионам; 84 вида регионального контроля, осуществляемого совместно в Российской Федерации; 20 видов собственно регионального контроля; 10 видов муниципального контроля. Таким образом, государство осуществляет 419 видов контроля (надзора), которые проводятся в различных сферах деятельности.

Важным шагом в совершенствовании действующего законодательства стало отнесение объектов хозяйственной деятельности к категории риска либо классу опасности, которое зависит от возможности наступления негативных последствий в результате неисполнения подконтрольными субъектами обязательных требований. Критерии отнесения к определенной категории риска устанавливаются с учетом специфики объекта

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 02.04.2021 № 528 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части создания, эксплуатации и развития единого реестра видов федерального государственного контроля (надзора), регионального государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Сборник законодательства РФ, 12.04.2021, № 15 (часть IV), ст. 2589.

хозяйственной деятельности и представлен в подзаконных актах.

Федеральный закон № 248-ФЗ с 2020 года установил категории риска причинения вреда с установлением индикаторов риска нарушения требований, которые определяют периодичность плановых проверок и направлены на предупреждение, а также минимизацию причинения вреда (ущерба). Таким образом, если объект отнесен к категории низкого риска, то плановые проверки не проводятся, с повышением опасности такие мероприятия проводятся чаще, но не более двух мероприятий в год.

В пункте 3 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ закреплено важное положение, а именно оптимальное использование финансовых, кадровых и иных ресурсов контрольного (надзорного) органа. Следовательно, законодатель обеспечил выполнение органами государственной власти одной из главных управленческих функций, а именно возможности конкретного правоприменительного органа в полном объеме реализовать контрольно-надзорную деятельность с учетом имеющихся у них кадровых, финансовых, материальных и иных ресурсов.

С 1 января 2023 года вступила в силу ч. 2 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ, которая предусматривает судебное обжалование решений контрольного органа, распространяющееся на все виды контроля. Таким образом, государство обеспечивает защиту подконтрольных субъектов от неправомερных действий должностных лиц. Такое изменение законодательства было связано с тем, что подконтрольные субъекты обращаются в суд для восстановления нарушенного права, и для урегулирования этого вопроса был предусмотрен внесудебный порядок разрешения спора. В частности, материалы



судебной практики свидетельствуют, что большинство обращений подконтрольных субъектов связано с нарушением процедуры проведения проверок, ошибок в за-полнении распоряжений и актов проверки и др., например, представитель ФГБУ «ЦЖКУ» обратился с жалобой на постановление государственного инспектора, который привлек к административной ответственности. Суд установил, что Государственной инспекцией труда не соблюден порядок проведения проверки, а именно в распоряжении неверно указано наименование учреждения, а в акте указано о проведении документарной проверки, хотя проводилась выездная. В этой связи документы, полученные по результатам проведенной проверки, получены с нарушением требований, и суд удовлетворил заявленные требования<sup>1</sup>.

### **Развитие государственного контроля в рамках взаимоконтроля общества и государства**

В условиях трансформации общественных отношений особое внимание уделяется соотношению государственных и негосударственных механизмов в контрольной деятельности и активному участию общества в управлении. А. Ю. Кирьянов указывает, что государственное управление чаще всего основывается на парадигме общего контроля, которая обеспечивается органами государственной власти, обществом, физическими и юридическими лицами [12].

Государство, контролируя действия субъектов права, устанавливает баланс интересов в обществе, сохраняет стабильность, устойчивость, а также дальнейшее развитие. Наличие взаимоконтроля государства и общества напрямую будет свидетельствовать о наличии граждан-

---

<sup>1</sup> Решение № 12-127/2021 от 19 июля 2021 г. по делу № 12-127/2021 Читинского районного суда (Забайкальский край) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LcQhA4ydHCQQ/>

ского общества и правового государства, которое заявлено в конституционных нормах с преодолением чрезмерного этатизма в осуществлении государственного контроля.

Многие ученые рассматривали взаимоотношения государства с обществом и его вмешательства в сферы жизнедеятельности человека. В частности, В. А. Четвернин считает, что «государственный режим характеризует, с одной стороны, меру государственного вмешательства в сферу общества и, следовательно, меру свободы от этого вмешательства (либерализм или этатизм), с другой – меру участия граждан в политике и возможности гражданского контроля (демократия или авторитаризм)» [22]. По мнению М. Н. Безугловой «контроль общества за деятельностью органов власти является объективной необходимостью и неотъемлемым элементом системы информационного обмена общества и государства» [5].

Т. Н. Михеева и Е. И. Белоусов указывают, что «государству свойственно использовать властные полномочия вопреки общественным интересам. Отсюда общественный контроль представляет собой неотъемлемую часть системы управления демократического государства» [15].

А. Д. Болычевцев отмечает, что ошибки контроля сложных объектов приводят к серьезным моральным и материальным потерям общества [8].

Гражданское общество и правовое государство взаимосвязаны, то есть государство может проявлять самостоятельность до тех пор, пока оно выражает интересы общества, которое, в свою очередь, стимулирует развитие правового государства. Ш. Монтескье писал: «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга» [16].

Таким образом, взаимоконтроль общества и государства следует рассматривать как способ регуляции государственной и общественной деятельности при непосредственном участии властных субъектов и лиц, не наделенных такими полномочиями, направленный на оценку поведений субъектов права и оптимизацию деятельности в соответствии с правовыми нормами, ценностями, идеалами и стандартами поведения для удовлетворения общественных и государственных целей.

Детерминированность контроля общества и государства выступает основным механизмом поддержания баланса и способом саморегуляции государства, так как общество может выявлять различные отклонения в функционировании государства и проблемы в процессах государственного управления, предлагать пути оптимизации деятельности органов государственной власти путем направления обращений в разные структуры органов государственной власти. Общественная саморегуляция государства связана с проведением общественного контроля, общественной экспертизы и направления полученных сведений в органы государственной власти, с деятельностью общественных инспекторов в содействии при реализации полномочий должностных лиц. Контроль общества над государством определен в нормативных правовых актах, это означает, что он не может осуществлять иные формы взаимодействия, чем те, которые определены в нормах права. Тем самым государство устанавливает дозволенные формы вмешательства общества в государственную деятельность.

Следует отметить, что для эффективного взаимоконтроля общества и государства необходимо не только обеспечивать выявление и устранение противоправных действий (бездействий), но и предупреждать их совершение в будущем. Такая профилактическая функция кон-

троля недооценена в современных условиях, она могла бы способствовать снижению или устранению причин и условий, способствующих совершению противоправных деяний. При этом реализация предупредительных мер не может быть связана с ограничением прав и свобод человека, в связи с чем они могли реализовываться в рамках сотрудничества между контролирующим и контролируемым субъектами для достижения общей цели – не допускать нарушение правовых норм. Такое взаимоотношение государства и подконтрольных субъектов будет выстраивать устойчивые связи, доверительные отношения, обеспечивающие безопасную хозяйственную деятельность. Поэтому главным условием для реализации такой конструкции является активное взаимодействие государства с обществом и предоставление им свободы в осуществлении контроля за публичными образованиями. Именно в этом направлении необходимо развивать государственный контроль как важную функцию управления.

### **Совершенствование законодательства в сфере контрольно-надзорной деятельности**

Тенденции развития системы государственного контроля (надзора) напрямую связаны с имеющимися проблемами в реализации полномочий должностными лицами, а также зависят от новых обстоятельств, возникающих на современном этапе развития общества, появления новых видов общественных отношений, которые ранее не были урегулированы в нормативных правовых актах. Так, например, в 2022–2023 годах внеплановый контроль (надзор) проводится при условии его согласования с органами прокуратуры. Данные изменения были обусловлены введением антироссийских санкций и сложной экономической обстановкой, а также необ-

ходимостью уменьшения административной нагрузки на бизнес, вследствие чего надзор практически отсутствует (Постановление Правительства РФ № 336<sup>1</sup>).

Научно-технический прогресс и цифровизация общественных отношений ставит не только перед законодателем, но и перед правоприменителем комплекс задач, которые необходимо решить в ближайшем будущем. Новые условия обязательно затронут все общественные отношения, в том числе и контроль (надзор), при этом многие инновационные методы внедрены в деятельность органов государственной власти, например, это различные информационные системы, позволяющие осуществлять межведомственное взаимодействие, а также обмениваться информацией с контролируруемыми субъектами. В ближайшем будущем возникнет потребность задействовать искусственный интеллект, например, при обработке данных, полученных в результате контрольно-надзорной деятельности, их анализе. Все эти вопросы могут стать предметом правового регулирования общественных отношений.

С момента принятия Федерального закона № 248-ФЗ в него было внесено шесть изменений, а в Федеральный закон № 294-ФЗ 91 изменение, что говорит о большой динамике в трансформации норм законодательных актов в сфере контроля и надзора.

Совершенствование отдельных механизмов государственного контроля (надзора) связано с оптимизацией общественных отношений, обеспечением защиты интересов государства и общества в целом. В связи с этим вносится достаточно много изменений в действующее законодательство, так, например, Государственной Думой РФ на май 2023 года рассматриваются шесть законопроектов, направленные на регулирование вопросов

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ, 14.03.2022, № 11, ст. 1715.

контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти путем внесения изменений в Федеральный закон № 248-ФЗ и № 294-ФЗ.

Главная цель рассматриваемых законопроектов – это оптимизация государственного контроля (надзора), при этом два из них вносят изменения в контрольно-надзорную деятельность по обеспечению пожарной безопасности и в сфере использования атомной энергии, четыре других обеспечивают совершенствование общих вопросов процедуры проведения проверок.

Отдельные ученые, например, А. А. Имамов, К. В. Костина отмечают положительную тенденцию в оптимизации контрольной деятельности [11]. А. А. Спиридонов указывает, что важной тенденцией в оптимизации деятельности органов контроля является «работа с кадровым составом контрольно-надзорных органов, повышение их кадрового потенциала. Как таковая оптимизация контрольно-надзорных органов должна в обязательном порядке сопровождаться ростом компетентности их должностных лиц, непосредственно осуществляющих государственный контроль (надзор), муниципальный контроль» [19].

## **Заключение**

Совершенствование действующего законодательства в сфере контрольно-надзорной деятельности обусловлено теми реальными обстоятельствами, которые складываются в современных условиях. Тенденции развития системы государственного контроля (надзора) напрямую связаны с имеющимися проблемами в реализации полномочий должностных лиц, наличием пробелов и коллизий в правовых нормах, с трансформацией общественных отношений, которая, например, определяется эпидемиологической обстановкой, научно-техническим прогрессом, распространением цифровизации во всех

сферах общественной жизни, конфликтными ситуациями, состоянием окружающей среды. Следовательно, развитие общества, появление новых видов общественных отношений, которые ранее не были урегулированы в законодательстве, обеспечит внесение соответствующих изменений.

### Список литературы

1. Авакьян С. А., Барабашев Г. В. Советы и совершенствование деятельности местных контрольных органов // Вестник Московского университета. Право. – 1984. – № 1. – С. 10–19.
2. Андреева Ю. А. К вопросу о соотношении понятий «контроль» и «надзор» // Административное право и процесс. – 2009. – № 2. – С. 6–9.
3. Анисимова К. О. О соотношении понятий контроля и надзора // Научный вестник Крыма. – 2018. – № 7 (18). – С. 2–8.
4. Афанасьев В. А. Финансовый контроль – М.: Финансы, 1966. – 97 с.
5. Безуглова М. Н. Общественный контроль социально-экономических аспектов в системе государственной гражданской службы. Монография. Ростов-на-Дону: РИО РТИСТ ФГБОУ ВПО «ЮРГУЭС», 2012. – 124 с.
6. Беляев В. П. Контроль и надзор в Российском государстве: моногр. / под ред. А. В. Малько. – М., 2005. – 272 с.
7. Беляев В. П. Контроль и надзор: проблемы разграничения // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 4 (77). – С. 199–207.
8. Большевцев А. Д. Элементы общей теории технического контроля: монография / А. Д. Большевцев, Л. А. Большевцев. – Курск: Курск. гос. техн. ун-т, 2010. – 211 с.
9. Гасанов К. К. Конституционный механизм защиты основных прав человека. – М.: ЮНИТИ, 2004. – 431 с.
10. Ерицян А. В. Государственный контроль за соблюдением законодательства субъектами предпринимательской деятельности (теоретический аспект) // Государство и право. – 2002. – № 2. – С. 103–108.
11. Имамов А. А., Костина К. В. Проблемы организации государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации: теоретико-правовой аспект // Бизнес в законе. – 2015. – № 2. – С. 22–25.
12. Кирьянов А. Ю. К вопросу о соотношении понятий «государственный контроль» и «негосударственный контроль» // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 11. – С. 7–11.
13. Лукьяненко В. И. Контроль в системе государственной службы. – М.: Изд-во Рос. акад. гос. службы, 1995. – 28 с.
14. Малько А. В., Нырклов В. В. Социальный контроль как приоритетное направление профилактики правонарушений и инструмент правоохранительной политики (через призму анализа ряда законодательных новелл) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. IX. – № 3. – С. 447–459.

15. Михеева Т. Н., Белоусов Е. И. Общественный контроль на муниципальном уровне // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2. – С. 177–182.
16. Монтескье Ш. Избранные произведения. – М.: Госполитиздат, 1955. – 800 с.
17. Погодина Н. А., Карелин К. В. Соотношение контроля и надзора в российской правовой системе // Российская юстиция. – 2012. – № 3. – С. 72–74.
18. Сосновская Ю. Н., Маркина Э. В. Нормативные правовые основы и виды государственного контроля и надзора в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С. 221–223.
19. Спиридонов А. А. Актуальные аспекты государственного контроля в зарубежных странах: соотношение с российским опытом с конституционно-правовой точки зрения // Государственная власть и местное самоуправление. – 2023. – № 2. – С. 41–49.
20. Студеникина М. С. Государственный контроль в сфере управления (проблемы надведомственного контроля). – М.: Изд-во Юрид. лит., 1974. – 157 с.
21. Тарасов А. М. Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние // Журнал российского права. – 2002. – № 1. – С. 26–36.
22. Четвернин В. А. Проблемы теории права. – М., 2010. – 155 с.
23. Шугрина Е. С. Контроль за деятельностью и ответственность власти: муниципальный уровень: монография. – М.: Новая юстиция, 2007. – 237 с.

## References

1. Avak'yan, S.A., Barabashev, G.V. (1984) Sovety i sovershenstvovanie deyatel'nosti mestnykh kontrol'nykh organov [Advice and improvement of the activities of local control bodies]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Pravo – Moscow University Bulletin. Law.* No. 1. Pp. 10–19. (In Russian).
2. Andreeva, YU.A. (2009) K voprosu o sootnoshenii ponyatiy «kontrol'» i «nadzor» [On the question of the relationship between the concepts of "control" and "supervision"]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative Law and Procedure.* No. 2. Pp. 6–9. (In Russian).
3. Anisimova, K. O. (2018) O sootnoshenii ponyatiy kontrolya i nadzora [On the relationship between the concepts of control and supervision]. *Nauchnyj vestnik Kryma – Scientific Bulletin of Crimea.* No. 7 (18) Pp. 2–8. (In Russian).
4. Afanas'ev, V.A. (1966) *Finansovyj kontrol'* [Financial control]. Moscow: Finansy. (In Russian).
5. Bezuglova, M. N. (2012) *Obshchestvennyy kontrol' sotsial'no-ekonomicheskikh aspektov v sisteme gosudarstvennoy grazhdanskoj sluzhby* [Public control of socio-economic aspects in the public civil service system]. Monograph. Rostov-on-Don: RTIST FSBEI HPE "YURGUES. (In Russian).
6. Belyaev, V.P. (2017) Kontrol' i nadzor: problemy razgranicheniya [Control and supervision: problems of differentiation]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava – Actual Problems of Russian Law.* No. 4 (77). Pp. 199–207. (In Russian).
7. Belyaev, V. P. (2005) *Kontrol' i nadzor v Rossiyskom gosudarstve: monogr* [Control and supervision in the Russian state: monograph]. Moscow. (In Russian).
8. Bolychevtsev, A. D. (2010) *Elementy obshchey teorii tekhnicheskogo kontrolya: monografiya* [Elements of the general theory of technical control: monograph]. Kursk: gos. tekhn. un-t. Kursk. (In Russian).



9. Gasanov, K. K. (2004) *Konstitutsionnyy mekhanizm zashchity osnovnykh prav cheloveka* [Constitutional mechanism for the protection of fundamental human rights]. Moscow: YUNITI. (In Russian).
10. Ericyan, A. V. (2002) Gosudarstvennyy kontrol' za soblyudeniem zakonodatel'stvasub'ektami predprinimatel'skoy deyatel'nosti (teoreticheskiy aspekt) [State control over compliance with legislation by business entities (theoretical aspect)]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*. No. 2. Pp. 103–108. (In Russian).
11. Imamov, A. A., Kostina, K. V. (2015) Problemy organizatsii gosudarstvennogo i municipal'nogo kontrolya (nadzora) v Rossijskoj Federatsii: teoretiko-pravovoy aspekt [Problems of the organization of state and municipal control (supervision) in the Russian Federation: theoretical and legal aspect]. *Biznes v zakone – Business in Law*. No. 2. Pp. 22–25. (In Russian).
12. Kir'yanov, A. YU. (2018) K voprosu o sootnoshenii ponyatiy «gosudarstvennyy kontrol'» i «negosudarstvennyy kontrol'» [On the question of the relationship between the concepts of "state control" and "non-state control"]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie – State Power and Local Self-government*. No. 11. Pp. 7–11. (In Russian).
13. Luk'yanenko, V. I. (1995) *Kontrol' v sisteme gosudarstvennoy sluzhby* [Control in the public service system]. Moscow: Izd-vo Ros. akad. gos. sluzhby. (In Russian).
14. Mal'ko, A. V. Nyrkov, V. V. (2015) Sotsial'nyy kontrol' kak prioritetnoe napravlenie profilaktiki pravonarusheniy i instrument pravookhranitel'noy politiki (cherez prizmu analiza ryada zakonodatel'nykh novell) [Social control as a priority area of crime prevention and a tool of law enforcement policy (through the prism of the analysis of a number of legislative novells)]. *Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava – Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*. Vol. IX. No. 3. Pp. 447–459. (In Russian).
15. Miheeva, T. N., Belousov, E. I. (2015) Obshchestvennyy kontrol' na munitsipal'nom urovne [Public control at the municipal level]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava – Russian Journal of Economics and Law*. No. 2. Pp. 177–182. (In Russian).
16. Monteske, SH. (1955) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Gospolitizdat. (In Russian).
17. Pogodina, N. A. Karelin, K. V. (2012) Sootnoshenie kontrolya i nadzora v rossiyskoy pravovoy sisteme [Correlation of control and supervision in the Russian legal system]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justice*. No. 3. Pp. 72–74. (In Russian).
18. Sosnovskaya, YU.N., Markina, E. V. (2019) Normativnye pravovye osnovy i vidy gosudarstvennogo kontrolya i nadzora v Rossiyskoj Federatsii [Regulatory legal bases and types of state control and supervision in the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 3. Pp. 221–223. (In Russian).
19. Spiridonov, A. A. (2023) Aktual'nye aspekty gosudarstvennogo kontrolya v zarubezhnykh stranakh: sootnoshenie s rossiyskim optom s konstitutsionno-pravovoy tochki zreniya [Current aspects of state control in foreign countries: the relationship with the Russian wholesale from the constitutional and legal point of view]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie – State Power and Local Self-government*. No. 2. Pp. 41–49. (In Russian).
20. Studenikina, M. S. (1974) *Gosudarstvennyy kontrol' v sfere upravleniya (problemy nadvedomstvennogo kontrolya)* [State control in the field of management (problems of supranational control)]. Moscow: Izd-vo YUrid. lit. (In Russian).
21. CHetvernin, V. A. (2010) *Problemy teorii prava* [Problems of the theory of law]. Moscow. (In Russian).

22. Tarasov, A. M. (2002) Gosudarstvennyy kontrol': sushchnost', sodержanie, sovremennoe sostoyanie [State control: essence, content, current state]. *ZHurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law*. No. 1. Pp. 26–36. (In Russian).

23. SHugrina, E. S. (2007) *Kontrol' za deyatel'nost'yu i otvetstvennost' vlasti: munitsipal'nyy uroven'* [Control over the activities and responsibility of the authorities: municipal level]. Moscow: Novaya yusticiya. (In Russian).

### **Об авторе**

**Орлов Юрий Константинович**, аспирант, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009–0008–4373–2099, e-mail: orlov.lawyer@yandex.ru

### **About the author**

**Yuri K. Orlov**, Postgraduate student, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009–0008–4373–2099, e-mail: orlov.lawyer@yandex.ru

Поступила в редакцию: 05.05.2023

Принята к публикации: 20.05.2023

Опубликована: 30.06.2023

Received: 05 May 2023

Accepted: 20 May 2023

Published: 30 June 2023