

Земский Собор – орган сословного представительства Московского царства XVI–XVII вв.

Р. Р. Ласынов

Мурманский арктический университет,
Мурманск, Российская Федерация

В статье дается определение понятия «Земский Собор». Рассматриваются актуальные вопросы представительства в Земских Соборах различных категорий населения, их общественный и численный состав, порядок выбора в Земский Собор.

Проанализированы исторические предпосылки зарождения Земского Собора в качестве представительного органа Московского царства, создание новой династии, деятельность, восстановление разрушенного порядка в государстве, его политический характер. Показаны особенности созыва Иваном IV первого Земского Собора, его состав. Сделан вывод о том, интересы каких сословных групп представлялись в Земских Соборах.

Рассмотрены причины утраты политического влияния Земских Соборов в системе публичной власти Московского царства, повлекшие впоследствии падение роли и прекращение их деятельности.

Ключевые слова: дела земские, Земский Собор, Московское царство, соборное представительство, старосты, Судебник, устройство земское.

Для цитирования: Ласынов Р. Р. Земский Собор – орган сословного представительства Московского царства XVI–XVII вв. // Ленинградский юридический журнал. – 2023. – № 2 (72). – С. 74–99. DOI 10.35231/18136230_2023_2_74

The Zemsky Sobor is the Organ of the Estate Representation of the Moscow Kingdom of the XVI–XVII Centuries

Radik R. Lasynov

Murmansk Arctic University,
Murmansk, Russian Federation

The article defines the concept of "Zemsky Sobor". Topical issues of representation in the Zemsky Sobors of various categories of the population, their social and numerical composition, the order of selection to the Zemsky Sobor are considered.

The historical prerequisites of the birth of the Zemsky Sobor as a representative body of the Moscow Kingdom, the creation of a new dynasty, activity, restoration of the destroyed order in the state, its political character are analyzed. The features of the convocation of the first Zemsky Sobor by Ivan IV, its composition are shown. The conclusion is made about the interests of which class groups were represented in the Zemstvo Councils.

The reasons for the loss of the political influence of the Zemstvo Councils in the system of public power of the Moscow Kingdom, which subsequently led to a decline in the role and termination of their activities, are considered.

Key words: zemstvo affairs, Zemsky Sobor, Moscow Tsardom, cathedral representation, elders, Sudebnik, Zemstvo dispensation.

For citation: Lasynov, R. R. (2023) Zemskiy Sobor – organ soslovnogo predstavitel'stva Moskovskogo tsarstva XVI–XVII vv. [The Zemsky Sobor is the Organ of the Estate Representation of the Moscow Kingdom of the XVI–XVII Centuries]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (72). Pp. 74–99. (In Russian). DOI 10.35231/18136230_2023_2_74

Введение

Первоначальной конфигурацией политического устройства царства Московского являлась монархия сословно-представительского типа, основанная в конце XV в. А в начале XVI в., при царе Иване IV, основывается сословно-представительское образование, принявшее своё наименование как Земский Собор. «Глубоко веруя в обновление посредством созыва Земского Собора для свободного, дружеского совещания монарха с преданным ему народом, при устранении во время этого совещания всякого формализма, всякой канцелярщины, мы с живой радостью, с горячим нетерпением ждем созыва Великого Собора Земли русской!» [7, с. 3].

Необходимость проведения Земского Собора выражалась в том, что это был лучший и единственный способ понять истинное положение дел в государстве, услышать «разумное слово» и, возможно, полезный совет от опытных людей, которые могли бы высказать свое мнение о том, что было бы необходимым и важным для устранения бедствий и хаоса, происходящих в государстве. Такое собрание указывало бы на возможные способы улучшения положения общества, выявило бы слабые стороны в управлении государством.

В дальнейшем, во второй половине XVI в. – в начале XVII в., политическое развитие Земских Соборов соединено с изменением в развитии социальной сферы и в сословном уложении, формированием классовой борьбы и развитием аппарата управления государством.

Идея зарождения Земских Соборов

Анализируя идею зарождения Земских Соборов, следует подвергнуть разбору эту дефиницию. Самые первоначальные концепции о Земском Соборе предстали в начале XVI в. Но возникла проблема относительно того,

что в хронике XVI в. концептуальное значение «Земский Собор» не засвидетельствовано. Эта концепция в равной мере исключительно редко употребляется и в последующем в XVII в. По результатам изучения документов XVII в. о закреплении действительности созывов и работы Земских Соборов установлено, что в то время применялись дефиниции – «собор», «совет», «земский совет», [3; с. 16, 19]. Но это только концепция данного феномена. А какая мысль, какая идея была заложена в значения этих концепций?

В начале XVI в. слово «земский» понималось в значении феномена «государственный». Руководствуясь данным словосочетанием установлено, что «земские дела» следует воспринимать как «дела государства» в общем его осмыслении: воевод и бояр направил царь Иван IV в Ливонию и «велел дело свое земское делати» [9, с. 314]. Словосочетание «земское строение» [9, с. 362] осмысливалось как основание и создание государства, его формирование: поведал веление духовной грамотой Василия III «о своем сыну великом князе Иване Василиевиче и о устроении земском, како бы правити после его государьство» [9, с. 414].

Земский Собор – собрание, созданное для обсуждения и решения политических, экономических и административных вопросов.

Чтобы подвергнуть анализу идею зарождения Земских Соборов, необходимо рассмотреть состав Соборов 1566 г. и 1598 г.

В XVI–XVII вв. государства Европы пошли по линии абсолютной монархии, которая значительно ускорила приближение России к неограниченной власти. Иван IV ощущал себя неограниченным властелином. Сын Ивана IV, Федор, в официальных актах называл себя самодержцем. Равенство между единовластием самодержавия и нео-

граниченной властью в абсолютизме в нашей истории было всегда вопросом дискуссионным. Абсолютизм, в котором присутствует система построения структурных элементов, разделение прав, функций, уровни соподчиненности в институтах власти, который характеризует власть и государственное устройство, не схож с неограниченной властью царя. Однако формирование неограниченной власти царя является одним из основных факторов перехода в форму правления государством, называемую абсолютной монархией [13, с. 232].

Во время ведения военных действий за Ливонию с Речью Посполитой Иваном IV был созван первый Собор, когда царю было необходимо узнать точку зрения различных чинов, касающихся вопроса и условий мира, предложенных королем Речи Посполитой. Когда прекратилась царствовавшая династия Рюриковичей, был созван второй Собор, которым должен был быть избран царь. В грамотах данных соборов от 1566 г. приговорный список и 1598 г. утвержденная грамота, где царем был избран Борис Годунов, содержится в доступе списочный состав представителей, входящих в эти Соборы. Освященный Собор и Боярская Дума были составными частями Земских Соборов. В них приглашался аппарат руководства, являвшиеся подчиненными этих высших учреждений. Не являясь земскими людьми, руководящий аппарат не мог быть представителем общества.

Представителями военно-служилого населения от обществ на Земских Соборах были: в 1566 г. и 1598 г. главным образом более половины их состава были военно-служилые люди. Представители военно-служилых людей имели двоякое полномочие, выборное полномочие и должностное. Такая двойственность полномочий обусловлена организацией военно-служилых людей, которые являлись классом дворянства того времени. Пред-

ставительство военно-служилых людей состояло из двух уровней: в первый уровень представительства входили военно-служилые люди, относящиеся к высшему сословию, из состава которых было сформировано дворянство столицы, в составе второго уровня было дворянство низшей провинциальной и городской величины. Для выполнения специальных административных и военных задач, определяемых центральным правительством, был образован специальный орган, поддерживавший связь с центральным правительством, пополнявшимся путем перевода из городского дворянства. Дворяне из столицы, головы, выходцы из тех же земель, что дворянские сообщества от уездов, поддерживали поземельные отношения с ними и представляли их на Земском Соборе 1566 г.

Командующие отрядами головы, которые вели военные действия с Речью Посполитой, и на практике знали обстановку на театре военных действий, были приглашены на этот Собор, по причине которого он и был созван. Организация соборного представительства военно-служилых людей была такова, что на место в должность по служебной лестнице, призыва на военную службу или приглашение на участие в работе Земского Собора направлялись только лица, занимающие высокие должности. Избирательным Собором был осуществлён огромный вклад в сущность представительства в современном его воззрении. На Избирательный Собор приглашались представители уездных дворянских обществ столичных дворян, занимающих высокие должностные ранги. В связи с тем, что с дворянское общество столичных дворян представляло небольшое количество дворян из представителей военно-служилых людей, в этом случае с малой вероятностью допустимо отнесение их к выбранным соборным депутатам, выходцам из среды дворян. Это был новый, маловажный элемент, не выходящий за рам-

ки основного принципа соборного представительства, не входивший в состав Собора 1598 г., что можно отнести к исключению или же к простой случайности.

На одних и тех же основах строились соборные представительства служилых землевладельцев и городского торгово-промышленного класса. Только купечество из столицы и высших слоев было призвано на Собор 1566 г., а из числа знати высшего московского купечества всего 75 представителей, который поддерживался торговой и промышленной средой. В соборной грамоте 1566 г. показана финансовая и служебная ценность купечества, находящегося в столице. Земский Собор, созванный в 1598 г. по результатам своей работы, внес некоторые изменения в список представителей столичного купечества, в основной принцип представительства. В итоге в 1598 г. столичное купечество и дворянство заполучили окончательное сословное строение, распределившись на ранги по финансово-служебной пригодности и финансовым возможностям. На Собор 1598 г. были приглашены тяглое посадское население, облагаемое налогами, гости, а также старосты высших сотен тринадцати сотских черносотенных обществ. В соответствии с должностным положением на Собор были созваны сотские и сотенные старосты, получавшие свои должности общественным выбором, головы дворянских сотен, получавших свои должности по назначению руководства. В 1566 г. призыв должностных представителей купеческих сотен заменился суммарным призывом [6, с. 219].

Структуру Собора 1566 г. и Собора 1598 г. можно распределить по четырем группам членов: первая группа членов представляла высшее церковное управление, вторая группа представляла высшее государственное управление, в третью группу членов входили военно-служилые люди, в четвертую группу – торгово-промышленные

люди. Из двух групп состояли правительственные учреждения. Также в две группы классов от общественности входили две другие группы. Представительным значением от общественности обладали только лица из двух групп. Они не являлись ни представителями своего класса, ни выборными депутатами, однако они были уполномочены представлять на Соборе группы. Данные представители были служилыми людьми. Для выполнения военно-административных и финансовых задач они выбирались или назначались на уровне глав местных обществ. Соответственно, в основу соборного представительства входил должностной или ранговый (по званию) призыв правительства, а не по доверию общества. Руководство Земских Соборов инициировало встречи с населением, представителями земли и общества и созывало их на совет столичного купечества и дворянства. Однако эти классы прибывали на Собор как представители от центрального управления в качестве общественных аппаратов. Отсюда следует, что Земский Собор XVI в. являлся совещанием правительства, в котором проводились совещания со своими агентами. На Руси это было земским представительством первичного типа.

В XVI в. в Москве считали, что обществу не следует выбирать представителей их воли, поскольку в этих целях есть имеющиеся, божьей волей учрежденные исконные власти – правительство с его слугами, что является настоящим государством [6, с. 220].

Заключение, которое определено в окончании соборной грамоты, является важнейшим её составляющим. В этом заключении духовенство заявляет, что своему государю целовало крест. Целование креста – обещание исполнять под присягой соборный приговор. Замещало присягу и запрещенное духовенству рукоприкладство. Крестоцелование имело юридический смысл при испол-

нении Соборного приговора. Так появляется предмет дискуссии о появлении и роли Земских Соборов [6, с. 221].

Считаться Земским Собор не лишался основания, несмотря на то что он мог и не являться представительным органом. Земский Собор состоял из распорядительной и исполнительной части. Высшее столичное купечество и дворянство столицы входили в первую его часть, во вторую часть входили представители высших центральных учреждений. На соборе 1566 г. земские люди, местное управление, военно-служилые люди не имели выборных, представителей специальных соборных уполномоченных, а также прямого представительства. Однако столичные классы сохраняли социальное и административное взаимоотношение с ними. Создавалось столичное дворянство и купечество столицы методом правительственного набора, мирским выбором создавалось местное самоуправление. Назначаясь руководством из местных обществ, они пополняли служебный аппарат столицы. Став органом центрального управления, они сохраняли отношения с местными слоями, поддерживали связь и развивали отношения, своё ремесло. Столица направляла их по уездам с новыми задачами и важными поручениями. Центральное правительство постепенно устанавливало единство важнейшей основы местного управления, пришедшего как новый тип государственной ответственности граждан, который стал основой местного управления при Иване IV. Государственная ответственность граждан в местном управлении по сравнению с Собором трактовалась по-другому. Ответственность перед правительством за выборного несло местное сообщество. Направляемые правительством в местное сообщество соборные приговоры должны были предваряться в жизнь, за это был ответственным аппарат руководства государства. Присутствие на местах ответствен-

ных исполнителей – это основные цели правительства Собора и местного управления. Заложенное в основание местного самоуправления Соборное крестоцелование, совмещение власти и службы стали наивысшей ответственностью перед государством в наивысшей форме её проявления.

Земский Собор в XVI в. стал поводом для интеграции центрального правительства. Увеличение Собора осуществлялось перемещением в столицу, а в определенных условиях и введением общественного элемента, состоящего из верхних слоев промышленных и местных служилых людей в состав Боярской думы для выполнения определенных поручений правительства. Данный общественный элемент формировал несколько групп и представлял свои интересы на Соборе, аналогичные и поддерживающие интересы правительства, которые в свою очередь представляли свои интересы на равных условиях с людьми приказными, Освященным Собором и боярами. Итогом такой деятельности являлось то, что количество голосов, поданных в интересах правительства, имело преимущество над другими.

Правительство, Боярская дума входили в состав Земских Соборов XVI в., в котором были представители высших слоев от земли или общества. Требованием своего времени было такое расширение правительства. Положительным результатом Земского Собора XVI в. явилось то, что из боярской опеки Иван IV претерпел подавленное ощущение непригодности системы правительственных кормлений. Иван IV стал размышлять об установлении управления государством на новые принципы и пополнении правительства новыми людьми, которых можно было брать снизу, из подчиненного общества. Такой принцип управления государством был установлен в результате проведения реформы местного управления,

основная идея которой заключалась в двойной ответственности правительственных органов за исполнение поручений. При выполнении поручений местным управлением была установлена персональная ответственность выборных, а также была установлена круговая ответственность самих избирателей за выполнение выборными поручений правительства.

Для взаимодействия боярского и приказного управления и обеспечения выполнения поручений был введен исполнительный орган, состоящий из двух штатов местного общества. Направляемые из столицы представители этого государственно-фискального и военно-административного органов выполняли свою работу во взаимодействии с подчиненными им местных выборных.

Таким образом, возникновение Земских Соборов было результатом проведенных Иваном IV местных реформ, ставших коллективным совещательным органом в Боярской думе по формированию и разработке общего решения по важнейшим вопросам жизни государства и принятия ответственности и кругового поручительства при исполнении соборного приговора с представителями столичных классов, входивших в ближайший ответственный орган за исполнение поручений правительства и царя [6, с. 222].

Созыв Земских Соборов был осуществлён по нескольким основаниям:

- поддержка основ демократии в государственном управлении;
- разрешение вопросов эффективности управления властных структур;
- многосложность решения проблем управленческого характера и неизбежность их глубокого понимания в управлении государством;
- отсутствие регулярной армии;

- расплывчатость решаемых задач и состава фискальных органов;
- быстрое увеличение государственных территорий [11, с. 136].

Возникновению Земских Соборов как органов совещательного характера послужили некоторые обстоятельства:

- сложное положение Московского царства на внешнеполитической арене, которое требовало от правительства поддержки в сословиях;
- усиление борьбы между классами;
- существование вече, советов как исторических традиций.

Образование Земского Собора было реализовано в целях усиления власти, фундаментом которого были ведущие общественные силы. Была потребность создания такого органа государства, который поддерживал бы власть, и благодаря этой поддержке она могла бы знать о нуждах общества и осуществлять общение с народом.

Земские Соборы, появившись на исторической сцене в середине XVI в., имели значительное влияние на жизнь Московского царства, на них обсуждались вопросы войны и мира, законодательства, внутреннего управления и суда; на них же избирались государи, а во время смуты Земский Собор выступал в качестве органа высшей правительственной власти [8, с. 5].

Созвание Иваном IV первого Земского Собора

В 1549 г. в Москве Иваном IV осуществлён созыв первого Земского Собора – органа сословного представительства [10, с. 133], который являлся особой формой политического устройства государства, предполагающего участие выборных представителей податных сословий в государственном управлении наряду с представителя-

ми светских аристократов и духовенства, задачей которого являлось обеспечение связи и объединения центра и периферии. Он получил название «собор примирения», поскольку решал вопросы упразднения кормлений и пресекал наместнические злоупотребления и злоупотребления волостителей. «Советом всей земли» назвал Иван IV Земский Собор 1549 г. [10, с. 133].

Одной из предпосылок созыва Земского Собора было нестабильное состояние государства: общенародный мятеж, возникший по причине столичных пожаров, набегов крымских полчищ и казанских отрядов, в результате приведший к принятию самого главного решения, требующего важнейших изменений текущей обстановки в государстве.

В актах Стоглавого Собора была сделана запись, что юный царь Иван IV продолжительное время восстанавливался в моральном плане после прошедших пожаров 1547 г.: «вниде страх в душу мою и трепет в кости моя, и смирися дух мой, и умилихся и познах своя согрешения» [6, с. 146].

В дальнейшем Иван IV хотел проведения реформ государственного строя и серьезного, ответственного отношения к управлению государством. Царю требовались надежные люди, силы и другие средства, оказывающие содействие в поиске и решения путей выхода из создавшейся обстановки.

В настоящее время имеется большое количество теоретических положений, связанных с причинами созыва первого Земского Собора; например, что созвание Земского Собора было объединено с целью обеспечения поддержки народом государственной власти и борьбой с боярами, что не нашло подтверждения, поскольку в 1550 г. при содействии митрополитов Сильвестра и Макария Иван IV обозначил из лучших представителей бо-

ярского сословия круг своих приближенных советников и помощников.

Исходя из этого была найдена и вторая причина созыва первого Земского Собора – для грядущей борьбы с боярством, что также не нашло своего подтверждения, поскольку, когда наступит время противостояния царя против боярства, царь не ожидал поддержки от боярства, напротив, основал организацию, противоречащую его правилам и принципам – опричнину, уничтожив при этом относительно недавно присоединенные земли Новгорода и Пскова, закрепив власть над всем государством.

О причинах созыва Земского Собора были и другие версии: одним из таких вариантов была централизация власти вслед за объединением Руси с Москвой – органа государства, который мог бы рассмотреть требования находящихся в подчинении Русских земель и их жалобы в целях выработки осмысления о единстве общерусской земщины.

Царь Иван IV, созывая первый Собор, мог следовать тем же принципам, которые были у западноевропейских монархов. Созывая парламент или Генеральные штаты, он хотел пресекать воздействие крупных бояр в пользу мелкого купечества и феодалов. Участие в Соборе мелкого купечества и феодалов в условиях, равных с боярами, поддержало бы укрепление отношения с царем и обеспечивало бы верность к правительству.

Созыв Земского Собора был призывом молодого, венчаного царя в царствование в 1547 г. всему народу, всем его общественным структурам к взаимному согласию, прощению и совместным действиям на общее благо. Взошедший к руководству государством и берущий управление под своё начало Иван IV, лично выступая перед народом, созывал высшего патриарха церкви и весь народ в лице его представителей оказывать ему разносторон-

нюю помощь в выработке и обустройстве порядка в государстве и в отношении правосудия; власть государства намеревалась определить направление действий государства, помирить различных враждующих между собой элементов.

Характеризуя Земский Собор, можно полагать, что созыв его 27 февраля 1549 года приходится на начало реформ в царствовании Ивана IV. Земский Собор был создан как аналог городских советов, но в масштабе государства, которые ранее были в крупных уездных городах. В состав первого Земского Собора входили члены высшего духовенства – Освященного собора, удельные князья, бояре Боярской думы, государева двора, выборных богатых горожан и от дворянства из провинций. Заседания проходили по чинам, где решения принимались как единогласные. Собор был двухпалатного состава. Членами первой палаты были боярство, дворецкие, окольные, казначеи. В составе второй палаты были большое дворянство, воеводы, княжата, дети бояр. Совещания были проведены за два дня. Иван IV выступил три раза, затем выступали бояре, и в конце совещания состоялось общее заседание боярской думы.

Собор был назван "Собором примирения" и стал свидетельством того, что путём создания центрального сословно-представительского учреждения осуществлён переход государства Русского в сословно-представительную монархию, в котором возросшую роль сыграли дворяне. В этом случае аристократия пожертвовала некоторыми своими привилегиями в пользу большей части служивого люда. Составом Собора было принято решение об издании нового Судебника, в последующем утвержденного в июне 1550 г. Наряду с тем, что Собор сыграл огромное политическое значение, его заслуга заключается ещё в том, что он открыл малоиз-

вестную в те времена "новую страницу" в теории государственного управления. Вместо Боярской думы отныне Всесословный Земский собор стал советником царя по важнейшим вопросам. Возможно, на соборе 1549 г. не решались определенные вопросы о землях и холопах, споры между боярами и боярскими детьми, или факты претензий, устраиваемых боярами мелким служащим. Речь была посвящена общему политическому курсу государства, которым руководил молодой Иван IV. Споспобствуя засилью знатных землевладельцев, такой политический курс разрушал целостность господствующего класса и усиливал классовую вражду.

Наряду с Земскими Соборами существовал и орган церковного представительства – Стоглавый Собор русской православной церкви, который по сборнику его постановлений, разделенному на сто глав, получил в исторической традиции название «Стоглавого». От Земского Собора «Стоглавый Собор» следует отличать, поскольку Земский Собор являлся органом сословного представительства, которое включал в свой состав церковное представительство, а Стоглавый Собор был только церковным Собором, в работе которого хотя и поднимались вопросы государственного управления, но центральное место заняла регламентация всех сторон церковной жизни, и на рассмотрение иерархов был представлен текст нового Судебника [6, с. 150].

Особенности земских соборов XVI и XVII вв.

В XVI и XVII вв. сферы деятельности представителей были различны. Вопросы войны и мира, внешней политики были одними из основных вопросов. В 1566 г., чтобы «поведать мнение земли» по вопросу продолжения Ливонской войны, Иван IV созвал сословия. Собор осуществлял свою работу одновременно с ведением перегово-

ров. Созванными сословиями были поддержаны идеи царя о продолжении военных действий.

Часто решались вопросы внутренней политики при участии Земских Соборов. В истории Руси Собор 1549 г. был «собором примирения». Он выглядел как двухстороннее примирение между царем и обществом, а реально собор установил внутреннюю политику Ивана IV и дал начало реформам. Прозванный «собором примирения», Земский Собор 1549 г. созывался как ответная реакция государства на восстание, произошедшее в Москве в 1547 г., и политический распад в государстве. Это восстание стало одной из причин падения господства во власти основных феодальных родов, большей частью избавившее государя от контроля со стороны сородичей и высочайшей аристократии [15, с. 132]. Л. В. Черепнин, исследуя деятельность данного Собора, признавая его первым Собором, в своём наименовании употребляет название «Совещание, созванное Иваном Грозным в феврале 1549 года» [14, с. 68].

В 1621 г. Собор созывался для решения вопроса в связи с нарушением Речью Посполитой Деулинского перемирия [2, с. 5, 15]. В 1637 г., 1639 г. и 1642 г. сословные представители были созваны в связи с осложнениями взаимоотношений с Крымским ханством и Турцией. На Соборах принимались решения по вопросам подготовки к военным действиям. В 1651 и 1653 гг. Соборами были приняты решения по вопросам об отношениях с Речью Посполитой в связи с формированием антирусского союза и по проблеме присоединения Украины.

Важнейшим вопросом государства был вопрос по финансам. В 1614 г., 1616 г., 1617 г. и в 1632 г. Земскими Соборами был определён размер специальных сборов с жителей. Соборами, проходившими в 1614–1618 гг. было принято решение о сборе одной пятой части доходов

населения на содержание служилых людей, так называемых налогов – «пятин».

Земский Собор 1619 г. решал вопросы восстановления Московского царства и определил основные направления деятельности во внутренней политике. Собор 1648–1649 гг. был созван спровоцированным потоком городских волнений и решал проблемы отношений между крестьянами и помещиками, установил юридическое положение имений и поместий, упрочил положения самодержавия и новой династии. В 1650 г. Собор был созван в целях прекращения бунтов во Пскове и в Новгороде, силовыми способами, которые сдерживать не было возможным, к тому же взбунтовавшиеся, признавая власть царя, были нейтральны к нему. Земский Собор, созванный в 1681–1682 гг. решал вопросы ближайших переустройств в Московском царстве. Важнейшим последствием работы было то, что произошло упразднение местничества, которое повысило эффективность деятельности административного аппарата государства.

Снижение роли Земских Соборов

Сама деятельность Земских Соборов XVII в. и есть поведование снижения их роли. Это случилось в силу того, что Собор появился из-за проходящей необходимости земли, в которой не было государственности, выйти из беспорядков и «безгосударья», а в дальнейшем в целях сохранения на преходящей необходимости пришедшего к власти правительства укрепиться в земле. Земский Собор был потребен классам, дворянству, образовавшейся династии, руководству верующих до тех пор, пока земля не окрепла от ударов и потрясений от произошедших событий. Однако за давностью времени и стихания от потрясений таяла и государственная потребность в соборе. Тем не менее по истечении определенного количества

лет эхо функционирования Соборов проявило себя жизнеспособнее самих Соборов. Созванный Собор в 1613 г., являясь многословным и образовательным сходом людей, создал новую династию в восстановлении разгромлённого строя государства. В течение двух лет Собор заменял руководство государства, был готов превратиться в постоянное учреждение, был законодательным органом. Около десяти раз время от времени созывался при царе Михаиле. В начале царствования Алексея он созывался только пять раз, при этом каждый раз становясь «уродливым», постепенно терял свою структуру, превращаясь из всесословного сначала в двухсословный, затем и в односословный, далее в дворянский, в результате рассыпался на сословные совещания сведущих людей. При царе Фёдоре не был созван. В 1682 г. два раза созывался в предсказуемом составе в целях выдвижения на престол братьев Фёдора. В 1698 г. завершающим этапом существования Соборов Пётр I созвал Собор для проведения суда над царевной Софьей. «Сегодня царь решил собрать из всех своих подданных: бояр, князей, офицеров, стольников, писцов, горожан и крестьян, и отдельных общин по два человека с тем, чтобы предоставить на правах собора полную власть, допросить, по его приказанию, Софью об ее преступных замыслах. Затем они должны были определить наказание, которого она заслужила, и всенародно объявить его», – писал И. Г. Корб [5, с. 94].

Земский Собор много раз оказывал содействие и помощь правительству по выходу из различного рода кризисов, возникающих в государстве, сохранил скромный правоустанавливающий отголосок в Соборном Уложении, существовал еще определенный интервал в политическом мышлении торговых людей столицы, а в последующем и вовсе был забыт, оставив в памяти истории расплывчатое воспоминание о себе.

Последний Земский Собор, как принято считать, состоялся в 1683–1684 гг., на нем обсуждался вопрос с Речью Посполитой о «вечном мире» [8, с. 51].

По истечении года после смерти Ивана IV Собор созывался с одной главной целью – для возведения на престол Федора Иоанновича. С. М. Соловьев по случаю описывал: «Или положение было так смутно и опасно, или действительно рождался вопрос, кому быть царем – возрастному, но недееспособному Федору или младенцу Дмитрию – и было так много людей на стороне последнего, что Дума сочла нужным вызвать именитых людей из городов?» [12, с. 194].

Значение Земских Соборов в истории системы публичной власти Московского царства XVI–XVII вв.

Рассматривая вопрос значения Земского Собора, нужно предусмотреть некоторые юридические и политические суждения об обществе, о господстве и воле, о государстве, о представительстве, о политических и персональных правах, личной компетенции для того чтобы понять, что в обществе того времени были многосложные представления о государственном устройстве, а в укладе жизни – незаменимый потенциал обстоятельств, которые зарождаются в соответствии с реальным уровнем общественного прогресса. Возникает вопрос формирования таких условий, в результате которых возникли эти представления о значении. В результате изучения работы Земских Соборов в XVI в. ясно, что Соборы были функционирующим на временной основе органом, имеющим небольшую юрисдикцию, и поэтому не обеспечивающим сохранение свобод и интересов, соблюдение прав как отдельных людей, слоев, так и всего населения. Трудно рассмотреть компонент выборности в орган представительства, он малочувствителен в самом

Соборе. Имея в своем составе народных представителей служилых людей, как он мог быть собранием представителей? Какое же это могло быть собрание представителей, если в Соборе не было настоящих представителей? Возможно, сословное и народное представительство требовало удовлетворения большого количества запросов от Земского Собора XVI в. Помимо правовых основ есть различного рода практические средства, обеспечивающие достижение государственных целей. Это политика. В политике могут формироваться пути участия народа в управлении государством, которые и не являются видами народного представительства. В этом направлении у Земских Соборов XVI в. есть свое политическое значение, своё объяснение. При изучении истории Земских Соборов XVI–XVII вв. отмечается схожее, на что наталкивались и ранее, и возникало впоследствии. Ведомый строй государства, соответствующий нуждам народа и государства, оставался на долгое время, и по окончании этого времени, как правящий класс, стоящий во главе этого строя и пользовавшийся этим устаревшим строем, обрушивался на государство излишней тяжестью, при этом руководство государством начинало злоупотреблять создавшимся положением. Во второй половине XV в. государи московские ещё продолжали управлять по системе кормлений. С образованием московских приказов к этой системе стремительно примыкало увеличивающееся дьячество. В первой половине XVI в. дьячество сплотилось в приказный строй, содержащий дворян и бояр с их холопами, подьячих и дьяков. Князь Курбский с боярским гневом отмечал самых верных слуг московского царя, появившихся из «простого всенародства и поповичей», которые были от московских дьяков в большинстве [6, с. 397]. Земский Собор XVI в. на самом деле был временным, ни всеземским. Он мог бы ежегод-

но созываться на собрания. Не смог Земский Собор взять под контроль надзор за государственным управлением. Однако Земский Собор не был бесследным явлением в политическом сознании людей, в законотворчестве и в государственном управлении. Решения Земской реформы, изменение Судебника были выполнены при первом Соборе. По окончании правления Иваном IV в связи с его смертью Земский Собор принял важнейший закон о престолонаследии, который имел учредительное значение. В Московском царстве престол наследовался по завещанию. Согласно завещанию от 1572 г., Иван IV назначил своим преемником своего старшего сына. Но убийство, совершенное 15 ноября 1581 г. Иваном IV своего сына и наследника престола, упразднило завещание. А вписать в завещание другого сына Иван IV не смог. Однако волею судьбы сын Ивана IV, Федор, оказался престонаследником, но без юридического документа, который давал бы ему права занять царский престол.

Смерть Ивана IV побудила высокопоставленных представителей из многих городов прибывать в Москву. Они упрашивали Федора занять царский престол. Посол английский, Джером Горсей, проживающий в Москве, прибытие «высокородных людей» соотносил с Английским парламентом, собиравшимся из высшего духовенства и «всей знати, какая только была» [6, с. 52].

Таким образом, в 1584 г. Земским Собором впервые был принят государственный акт по избранию царя на престол. Личная воля царя, покидающего престол, буднично закрытая формой Земского челобитья, сам порядок престолонаследия отменён не был, а был закреплён другим юридическим актом, но при этом утратил свой особый статус.

Редчайшие, непланомерные созывы Земских Соборов в XVI в. все-таки оставили понимание и оценку их значимости у людей. Рядом с людьми из общества находи-

лось боярско-приказное правительство, которым оно распоряжалось с позиции политического конкурента, имеющего значение, основываясь на их мысли, воле, для формулирования и выражения своих идей царю. Так был заложен путь к отвыканию от мыслей всесильного сословия. И прибывающие в столицу из Ярославля, Новгорода, Смоленска и других городов дворяне, купцы, гости, объединяясь на основе всеобщей ответственности “желать добра своему государю и его землям”, изначально испытали помыслы, убеждения, чувства единого народа в политическом смысле этого слова [6, с. 223].

Заключение

Московскому государству после своего объединения был необходим сильный сплачивающий элемент, поскольку структурные составляющие этого государства были еще слабо связаны между собой. Повсюду была рознь, непонимание общих интересов. Видя это, власть принялась за создание прочных связей, призывала на службу все население, которое стягивалось в крупные общественные классы и закреплялось в целях более точной развёрстки государственных податей и повинностей. В основу этого устройства было положено начало строгой ответственности перед государством. Из начала ответственности перед государством появилась и высшая порука, получившая название Земский Собор, который был финалом того сооружения, в костяк которого были заложены сельские волости.

Земский Собор являлся высшей формой поручительства в управлении государством, в котором представители гарантировали своему миру исполнение постановлений, принятых властью, в которых правительство имело дело с собственными агентами и искало выражения готовности собрания поступить так, как намечено было властью.

Основное же различие между Земскими Соборами и Стоглавым Собором заключается в том, что Земские Соборы созывались с 1549 г. и участвовали в них представители боярства, дворянства, городов. В 1550 г. было принято решение об утверждении нового Судебника; значение в том, что осуществлялось сословное представительство, хотя и ограниченное.

Стоглавый собор создан в 1551 г., в нем участвовали представители церкви; принят сборник решений собора – Стоглав; установлено единообразие церковных обрядов, местные святые признаны общерусскими.

Собор был административно-распорядительным соглашением правительства с органами, целевым назначением которых было обеспечить правительству исполнение принятого решения во всех направлениях. Земский Собор, который возник для выполнения административных нужд, компенсировал правительству недостаток рук, важность чего необходимо исследовать в будущем.

Список литературы

1. Авалиани А. Земские Соборы. – Одесса: Типография "Техник", 1910. – 231 с.
2. Аверьянов К. А. Деулинское перемирие 1618 г.: взгляд через четыре столетия // Материалы конференции, посвященной 400-летию Деулинского перемирия (Москва, 11 декабря 2018 г.) / под редакцией К. А. Аверьянова; Российское военно-историческое общество, Институт российской истории РАН. – М., 2018. – С. 5, 15.
3. Готье Ю. В. Акты, относящиеся к истории земских соборов / под ред. Ю. В. Готье. – М., 1909. – 92 с.
4. Клочков М. В. Земские соборы. Исторический очерк, 2-е издание, исправленное и дополненное с рисунками и снимками, Издание книжного магазина П. В. Луковникова – СПб., 1914. – 120 с.
5. Корб Ю. Г. Дневник путешествия в Московию (1698–1699 гг.). – СПб., 1906. – 325 с.
6. Кром М. М. Рождение государства: Московская Русь XV–XVI веков. – М.: Новое литературное обозрение, 2018. – 256 с.
7. Мазуренко Н. Н. Всероссийские земские соборы. – СПб.: Типография Императорского человеколюбивого общества, 1905. – 56 с.
8. Никольский В. К. Земский Собор о вечном мире с Польшей 1683–84 гг. // Научные труды Московского педагогического института / под ред. профессора И. И. Месяцева. – М., 1928. Вып. № 2. – 75 с.

9. Полное собрание русских летописей. Т. XII, ч. 2, – СПб., 1906. – 532 с.
10. Рыбаков С. В. История России с древнейших времен до конца XVII века: курс лекций: учеб. пособие. – 2-е издание, исправленное и дополненное – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014. – 360 с.
11. Смирнов В. А. Земские соборы-органы всесословного представительства в России // Аграрное и земельное право. – 2007. – № 6 (30). – С. 135–144.
12. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Книга IV. Т. VII–VIII. – М., 1960. – 782 с.
13. Талина Г. В. Сословное представительство и абсолютизм в России XVII в. в условиях становления империи // Власть. – 2019. – Т. XXVII. – № 5. – С. 232.
14. Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. – М.: Наука, 1978. – 418 с.
15. Черняховский С. Ф. Черняховская Ю. С. Институт и практики земских соборов: опыт политико-романтического конструирования в политической истории России // Тетради по консерватизму. – 2018. – № 4. – С. 131–139.

References

1. Avaliani, A. (1910) *Zemskie Sobory* [Zemstvo Cathedrals]. Odessa: Tipografiya "Technik". (In Russian).
2. Averyanov, K. A. (2018) Deylinskoe peremirye 1618: vzglyad cherez chetyre stoletiya [Russian Military Historical Society, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences]. *Materials of the conference dedicated to the 400th anniversary of the Deulin Truce* (Moscow, December 11, 2018). Pp. 5, 15. (In Russian).
3. Gotiye, U. V. (1909) *Otnosyashchiesya k istorii zemskikh soborov* [Acts relating to the history of Zemstvo councils]. Moscow: Izdanie Klochkova N. N. (In Russian).
4. Klochkov, M. V. (1914) *Zemskie Sobory*. Istoricheskiy ocherk [Zemstvo Cathedrals]. 2 ed. Saint Petersburg: Isdanie knizhnogo magazine Lukovnikova P. V. (In Russian).
5. Korb, U. G. (1906) *Dnevnik puteshestviya v Moskoviyu (1698–1699 gg.)* [Diary of a trip to Muscovy (1698–1699 gg.)]. Saint Petersburg: Izdaniye A. S. Suvorina. (In Russian).
6. Krom, M. M. (2018) *Rozhdenie gosudarstva: Moscovskaya Rus' XV–XVI vekov* [The birth of the State: Moscow Rus of the XV–XVI centuries]. Moscow: New Literary Observer. (In Russian).
7. Mazurenko, N. N. (1905) *Vserossiskie zemskie sobory* [All – Russian Zemstvo Cathedrals]. Saint Petersburg: Izdanie Imperatorskogo chelovekolubivogo obshchestva. (In Russian).
8. Nikol'skiy, V. K. (1928) *Zemskiy sobor o vechnom mire s Pol'shei 1683–84 gg.* [Zemsky Sobor on Eternal Peace with Poland 1683–84]. *Nauchnyy trudy Moskovskogo pedagogicheskogo instituta – Scientific works of the Moscow Pedagogical Institute*. Vol. LXXV. No. 2. P. 5. (In Russian).
9. *Polnoe sobranie russkikh letopisei (1906)* [The Complete collection of Russian Chronicles]. Vol. 532. Part 2. Pp. 362, 314, 414. (In Russian).
10. Rybakov, S. V. (2014) *Istoria Rossii s drevneishich vrem'en do konca XVII veka: kurs lekcyi: uchebnoe posobie* [The history of Russia from ancient times to the end of the XVII century: A course of lectures: [textbook]]. Yekaterinburg: Ural University Publishing House. (In Russian).

11. Smirnov, V. A. (2007) Zemskie sobory-organy vsesoslovnogo predstavitel'stva v Rossii [Zemsky Sobors-bodies of the all-theological representation in Russia]. *Agrar-noe i zemel'noe pravo – Agrarian and land law*. No. 6 (30). Pp. 135–144. (In Russian).
12. Solov'yov, S. M. (1960) *Istoria Rossii s drevneishich vrem'en* [The history of Russia since ancient times]. Moscow: Izdatel'stvo social'no-ekonomicheskoi literatury. (In Russian).
13. Talina, G. V. (2019) Soslovnnoe predstavitel'stvo i absolyutizm v Rossii XVII v. v usloviyakh stanovleniya imperii [Estate representation and absolutism in Russia of the XVII century in the conditions of the formation of the empire]. *Vlast' – Power*. No. 5. P. 232. (In Russian).
14. Cherepnin, L. V. (1978) *Zemskie sobory Russkogo gosudarstva v XVI–XVII vv.* [Zemstvo cathedrals of the Russian state in the XVI–XVII centuries]. Moscow: Nauka. (In Russian).
15. Cherniyachovskiy, S. F., Chernyakhovskaya, Yu. S. (2015) Institut i praktiki zemskikh soborov: opyt politico-romanticheskogo konstruirovaniya v politicheskoi istorii Rossii [Institute and Practices of Zemstvo Cathedrals: the Experience of Political and Romantic Construction in the Political History of Russia]. *Tetrady po konservatizmu – Notebooks on conservatism*. No. 4. Pp. 131–139. (In Russian).

Об авторе

Ласынов Радик Робертович, аспирант, Мурманский арктический университет, Мурманск, Российская Федерация, ORCID ID: 0009–0004–2864–6062, e-mail: Marinebrigade@mail.ru

About the author

Radik R. Lasynov, Postgraduate student, Murmansk Arctic University, Murmansk, Russian Federation, ORCID ID: 0009–0004–2864–6062, e-mail: Marinebrigade@mail.ru

Поступила в редакцию: 22.04.2023

Received: 22 April 2023

Принята к публикации: 05.05.2023

Accepted: 05 May 2023

Опубликована: 30.06.2023

Published: 30 June 2023