

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Чернышевой Натальи Викторовны
«Население Волго-Вятского региона в 1939-1945 годы: историко-
демографическое исследование», представленной на соискание ученой
степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. –
Отечественная история (Исторические науки)**

Предстоящее 80-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. все дальше и дальше отделяет потомков победителей-фронтовиков и тружеников тыла от реальных событий самой кровопролитной войны в истории человечества. С каждым годом все меньше становится непосредственных участников тех страшных катаклизмов в истории СССР и России XX в. Вот почему исследования о Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.) имеют не только научную, но и непреходящую морально-нравственную ценность. Они сохраняют историческую Память о Великой Победе и о цене, которую пришлось за нее заплатить советскому народу.

К числу последних таких крупных региональных научных исследований, безусловно относится диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история Чернышевой Натальи Викторовны. В этом ее несомненная актуальность.

Автореферат диссертации выполнен в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней (с изменениями на 26 января 2023 г., п. 25). В автореферате обоснована актуальность темы диссертации, обозначена цель исследования, дана характеристика методологических основ работы, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы (676 п.) и приложений (35 п.).

Диссертант подробно (на наш взгляд, даже чрезмерно, в ущерб собственно исследовательской, а не описательной части диссертации) проанализировал региональную историографию по теме исследования за рассматриваемый хронологический период и смежные с ним годы как в целом по Волго-Вятскому экономическому району, так и по отдельным территориям, входившим в его состав.

Несомненным достоинством диссертации является широкая источниковая база, что отражено в автореферате. Автор вводит в научный оборот большой круг неопубликованных статистических источников из центральных архивов вкупе с большим количеством материалов из местных архивов региона, дополняя их нормативно-правовыми актами государственных органов власти и управления, директивными материалами ВКП (б). Обширно представлены в диссертации печатные издания, в числе которых статистические сборники разных лет, материалы переписей населения, а также периодическая печать того времени как центральная, так и местная. Удачно дополняют весь спектр привлеченных источников и нарративные источники, вносящие завершающий штрих в общую картину историко-демографического исследования Волго-Вятского экономического района в 1939-1945 гг.

Диссертант определяет цель работы – «осуществить историко-демографическое исследование Волго-Вятского региона в 1939-1945 гг.». Для её достижения необходимо было решить поставленные им задачи – всего 6 (с. 2).

Своеобразным путеводителем, а точнее, компасом для любой диссертации, а докторской – в особенности, является теоретико-методологическая основа исследования. В качестве таковой автор работы применил «комплексный подход» для использования «базовых положений диалектического материализма, цивилизационной теории и теории модернизации» – теорий столь же разноплановых, сколь и трудносовместимых. И уж во всяком случае, пожалуй, впервые в историко-

демографическом контексте в таком сочетании. Удалось ли реализовать такой подход диссертанту? На наш взгляд, не в полной мере.

Во-первых, потому, что «базовые положения» какой-бы то ни было теории сами по себе не могут служить основанием для достижения поставленной научной цели, тем более, для докторской диссертации и вряд ли могут соответствовать критериям, которым она должна отвечать (Р. П, п. 9. «Положение о присуждении ученых степеней (с изменениями на 26 января 2023 г.)»).

Во-вторых, являясь научным мировоззрением, марксистский диалектический материализм применительно к изучению законов народонаселения при всей его догматичности, получил развитие в советской научной литературе 1920-1950-х гг. и далее – в 60-х-70-х гг. вплоть до разработки общей теории народонаселения (системы законов народонаселения). В какой мере и как были использованы отдельные законы из классификации законов народонаселения из автореферата не понятно.

Трудно согласиться с тезисом автора, что в условиях военного времени были приостановлены («в некоторой степени») демографические, урбанизационные и миграционные процессы (с. 3). Из него можно сделать вывод о том, что в годы войны был приостановлен собственно модернизационный процесс, что достаточно спорно. Искажен, нарушен – да, но приостановлен – по нашему мнению, нет. Урбанизационные характеристики в регионе в работе освещены весьма скромно. Анализируя динамику численности населения региона в целом, диссертант не выделяет городское и сельское население, их компоненты.

В качестве основной методики для построения динамических рядов автор исследования взял уравнение демографического баланса. Из автореферата можно сделать вывод, что данная методика – «разработанная и апробированная», представляет собой один из элементов научной новизны (с.3). Возникает вопрос: кем разработанная и где апробированная? Далее автор отмечает, что в работе «расчетным путем дается количественная

оценка компонентов динамики численности населения», а сама методика «является универсальной и применима к другим регионам, не подвергшимся оккупации» (с. 3).

На наш взгляд, последнее утверждение является совершенно излишним, поскольку уравнение демографического баланса, широко применяется Росстатом и его территориальными подразделениями с расчетом компонентов (естественного движения и миграционного) для оценки текущей численности населения в период между переписями ранее использовалось в советской статистике населения еще с 1920-х гг. (ЦУНХУ, ЦСУ СССР). Методология уравнения демографического баланса приводится и в учебниках для вузов по дисциплине «Демография» (см.: Медков В. М. Основы демографии: Учебное пособие. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2003. – С. 94-96).

В параграфе 1. 3 «Методология и методика исследования» соискатель, представляя методику исследования, почему-то избирает нейтральную форму, безотносительно к лицу и ко времени его протекания, то есть неопределенную форму глагола (инфинитив): «Исходя из цели и задач исследования, **необходимо представить** (выделено нами – К. В.) *методику расчетов компонентов динамики численности населения Волго-Вятского региона в 1939-1945 гг. и дефицита рождений*» (курсив автора – прим. моё) [с. 22]. При этом вновь дословно дается описание методики в той же редакции, которая дана в пункте «Научная новизна исследования» (с. 3) и которая, как нами отмечалось выше, широко применялась и применяется в статистике населения для оценки текущей численности населения.

Для оценки дефицита рождений соискатель также использует известную методику Б. Ц. Урланиса (с. 22).

Таким образом, исходя из анализа описанных соискателем методик, можно констатировать, что последние являются хорошо известным и действительно апробированным инструментарием еще в практике советской статистики населения.

Характеризуя четыре группы методов, использованных в диссертации (с. 21), автор почему-то не указывает еще один – графический, хотя в работе они есть (в приложениях). При анализе половозрастной структуры населения региона и его субъектов целесообразнее было бы использовать половозрастные пирамиды, которые наглядно отражают структурные изменения в населении в годы Великой Отечественной войны, но они отсутствуют.

Освещая степень изученности темы (параграф 1.1., с. 7-17), соискатель выделяет три блока исследований. В третьем блоке в свою очередь, выделены также три периода. Характеризуя второй и третий из них, на который пришлось возрождение и новый этап в своем развитии советской демографической науки (60-70-е и 80-е гг. XX в.), диссертант не упоминает фундаментальные труды крупнейших советских демографов: Д. И. Валентя, А. Я. Боярского, А. Я. Кваши, Б. Ц. Урланиса и др. Именно в 1970-е гг. в СССР стала разрабатываться концепция системы законов народонаселения при социализме и соответственно системы наук, изучающих народонаселение. Здесь следовало бы упомянуть и таких крупных исследователей в этой области как О. В. Лармин, В. А. Болдырев и др.

Как известно, приоритет в определении предметной области исторической демографии принадлежит отечественной демографической науке. Именно на этой ниве во второй половине 80-х гг. по мере открытия отечественных архивов получило большой импульс в своем развитии это направление. Большую роль в ее становлении сыграли труды Д. К. Шелестова, упоминаемого в автореферате лишь в контексте обзора.

Наконец, глубокое теоретико-источниковедческое осмысление различных групп историко-демографических источников (прежде всего переписей 1937 и 1939 гг.), невозможно или, во всяком случае, затруднительно без использования работ одной из ключевых фигур в советской и российской демографической науке – А. Г. Волкова, на протяжении более 40 лет руководившего отделом демографии НИИ ЦСУ

СССР – Госкомстата РФ (См.: Волков А. Г. Избранные демографические труды. / сост. и науч. ред А. Г. Вишневский. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014. – 567 с.). Однако в автореферате о нем нет никаких сведений.

В заключении автореферата соискатель подводит итоги своего исследования. В частности, им констатируется, что «выбор регионально-ориентированной модели изучения (чего? – прим. наше) определяется тем, что подобные исследования позволяют проанализировать историко-демографическую проблематику в разрезе отдельных территорий...» (с. 27). Однако ни в разделе «Теоретическая значимость работы» (с. 6), ни после диссертант так и не привел описания самой модели. Является ли она действительно универсальной для применения в исследовании демографических процессов «отдельной территории», в чем ее суть, насколько точно она дает представление (как модель) о реальном объекте и предмете исследования? При этом соискатель в одном случае использует обозначение РСФСР и тут же – СССР (с. 20), хотя административно-территориальное реформирование, ломка старых административных границ и экономическое районирование шло одновременно по всему Советскому Союзу. Оценка применения в качестве методики основного и по сути единственного инструментария – уравнения демографического баланса, состоящего из компонентов изменения численности населения страны, региона с точки зрения авторства дана нами выше.

Следует сказать и о стилистическом оформлении автореферата. К сожалению, стилистические огрехи при его прочтении достаточно заметны. Характеризуя теоретическую значимость работы, диссертант дважды использует выражение «в страновом масштабе» (с. 6, 27), хотя правильнее – «в масштабе страны». При обобщении какого-либо тезиса соискатель употребляет также дважды слово «Итак» (с. 9, 11), что уместнее для официального доклада. Неоднократно используется определение «внутри» – «внутрирегиональная индустрия» (с. 5), хотя правильнее – «индустрия

региона», что уже указывает на её положение и принадлежность к территории; «внутри изучаемого периода» (с. 29), но лучше: «В изучаемом периоде»; «Внутри» Волго-Вятского района» (с. 29), а точнее – «В Волго-Вятском районе», поскольку предлог «В» уже указывает на положение объекта и отвечает на вопрос «Где?» в русском языке и т.д.

В предложении: «После определения базовых положений используемых научных теорий, исследователь **остановится** (выделено нами – прим. авт.) на...» (с. 21, 3-й абзац сверху), диссертант почему-то пишет от 3-го лица.

Также стилистически шероховатым является другое выражение диссертанта: «...реализация... реформы административно-территориального деления...» (с. 22). Уместнее: «проведение реформы ...» и далее по тексту.

Немало и других некорректных определений. Например, следующее: «наличие корпуса исследований...» (с. 27, последний абзац). В заключении: «Определено, что складыванию Волго-Вятского региона...» (с. 28), «пытаясь регулировать процессы воспроизводства населения, государство...» (там же) и т.д.

Текст автореферата недостаточно хорошо отредактирован, создается впечатление о некоей торопливости, спешки автора. Некоторые абзацы нуждаются в редакционной и стилистической, а местами даже грамматической правке и особенно – заключение, в котором очень желателен был бы общий, генеральный вывод по теме исследования.

В целом, создается двойственное впечатление об автореферате, дающем представление о диссертации, представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук. С одной стороны, налицо серьезная авторская работа, наличие и использование большого массива источников, определенная часть которых, введена в научный оборот впервые, внушительный список публикаций, в том числе в международной базе данных Scopus, а с другой – не слишком убедительные аргументы в пользу

применения методологической «триады» и совершенно точно – использования методического аппарата с точки зрения его авторства.

Тем не менее, несмотря на высказанные замечания по автореферату, на наш взгляд, в целом он отражает основные положения диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (Исторические науки), представленной Чернышевой Натальей Викторовной, отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями на 26 января 2023 г.), а соискатель заслуживает присуждения ей искомой ученой степени.

Кандидат экономических наук,

Доктор исторических наук,

Ведущий научный сотрудник сектора истории

ГБНИУ РХ «ХакНИИЯЛИ»

 Кышпанакوف Владимир

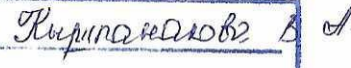
24.05.2023 г.

Алексеевич

655017, г. Абакан, ул Щетинкина, 23

E-mail: kyshpanakovv@mail.ru



Подпись  заверяю.
 Специалист по кадрам
 ГБНИУ РХ «ХакНИИЯЛИ» 

25.05.2023г.

 - 

Вх. № 10.1/13.1-143
 ОТ 31.05.2023