

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
72.2.005.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»
КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
ЛУПАНОВОЙ ЕВГЕНИИ МИХАЙЛОВНЫ «ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО
В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ 1696 – 1802 ГГ.:
ТЕХНОЛОГИИ, ПРАКТИКИ, ДИСКУРС», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.6.1 – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 18 мая 2023 года № 12

О присуждении Лупановой Евгении Михайловне ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Лесное хозяйство в контексте российской модернизации 1696 – 1802 гг.: технологии, практики, дискурс» по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 9 февраля 2023 года (протокол заседания №3) диссертационным советом 72.2.005.03, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д.10; совет создан приказом Минобрнауки России №1208/нк от 22.11.2021.

Соискатель Лупанова Евгения Михайловна, 1980 года рождения. В 2002 году окончила исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета, специализировалась по кафедре истории России. В 2005 году по окончании основной аспирантской программы факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге защитила в Санкт-Петербургском институте истории Российской академии наук диссертацию «Служба офицера русского флота: нормы и нарушения норм: вторая половина 1780-х гг. – 1812 гг.» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Имеет опыт преподавательской работы в различных высших учебных заведениях Санкт-Петербурга. С 6 декабря 2010 года по настоящее время работает в должности старшего научного сотрудника отдела «Музей М.В. Ломоносова» Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого

(Кунсткамера) Российской академии наук.

Диссертация выполнена в отделе «Музей М.В. Ломоносова» Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Официальные оппоненты:

Иванов Ананий Герасимович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедры отечественной истории, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Марийский государственный университет» (г. Йошкар-Ола);

Морозан Владимир Васильевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории народов стран Содружества независимых государств, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург);

Никонов Сергей Александрович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и права, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет» (г. Мурманск)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» в своем **положительном отзыве**, подписанном заведующим кафедрой истории России XIX — начала XX века, доктором исторических наук, профессором, членом-корреспондентом Российской академии наук Сергеем Владимировичем Мироненко и исполняющим обязанности декана исторического факультета доктором исторических наук, профессором, академиком Российской академии образования Львом Сергеевичем Белоусовым, заслушанном обсужденном и единогласно утвержденном на заседании кафедры истории России XIX — начала XX века Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», указала, что 1) исследование Е.М. Лупановой посвящено крупной и крайне слабо изученной проблеме – разработке и реализации правительственной политики в области использования лесов; 2) в своей работе Е.М. Лупанова опирается на широкий круг источников, как опубликованных, так и архивных, в большинстве своем впервые вводимых в научный оборот; 3) представленная диссертация носит самостоятельный характер, в нем систематизированы имеющиеся в науке представления о теоретических аспектах процесса модернизации в истории России, предложены результаты применения новых подходов в историографии к истории лесного хозяйства; результаты исследования вносят вклад в решение ряда актуальных задач отечественной исторической науки; 4) диссертация Е.М. Лупановой соответствует паспорту научной специальности — 5.6.1 — Отечественная история; 5) диссертация Е.М. Лупановой полностью соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства РФ от 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Лупанова Евгения Михайловна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 — Отечественная история (исторические науки).

Соискатель имеет 114 опубликованных работ общим объемом 101,7 печатных листов, в том числе 29 по теме диссертации, из них 20 в ведущих рецензируемых изданиях.

Наиболее значимые публикации:

1. Лупанова Е.М. Русский Север – край лесной: эксплуатация и охрана лесов в XVIII веке // Россия XXI век. – 2014. – №3. – С.10-27. 0,95 п.л.
2. Лупанова Е.М. Леса Поволжья в правительственной политике XVIII века // Россия XXI. – 2014. – №6. – С.106-123. 0,9 п.л.
3. Лупанова Е.М. Вопрос о собственности на леса в целях их сохранения в России XVIII в. // Лесной журнал. – 2015. – №2. – С.170-178. 0,7 п.л.
4. Лупанова Е.М. Некоторые аспекты организации и технологий лесного хозяйства в России XVIII в. // Лесной журнал. – 2015. – №3. – С.142-165. 1,8 п.л.
5. Лупанова Е.М. Культурные опыты в русском лесном хозяйстве XVIII века // Историко-биологические исследования. – 2016. – Т.8. – №2. – С.68-82. 1,25 п.л.
6. Лупанова Е.М. Политика Екатерины II в сфере лесного хозяйства: упразднение контроля ради частного интереса? // Россия XXI. – 2016. – №1. – С.116-145. 1,75 п.л.
7. Лупанова Е.М. Проблема дороговизны дров в Петербурге XVIII века // Россия XXI. – 2016. – №4. – С.120-137. 0,85 п.л.
8. Лупанова Е.М. Регулирование лесопользования Адмиралтейским ведомством в 1798–1802 годах // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2016. – №5. – С.33-45. 0,8 п.л.
9. Лупанова Е.М. Лесное хозяйство в помещичьих имениях XVIII в. / Е.М. Лупанова // Историко-биологические исследования. – 2017. – Т.9. – №1. – С.22–36. 1,2 п.л.
10. Лупанова Е.М. Технологии лесопосадок и подчисток в России XVIII в. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2019. – №1(58). – С.196-203. DOI 10.26105/SSPU.2019.97.98.022. 0,6 п.л.
11. Лупанова Е.М. Транспортировка лесоматериалов из Казанской губернии на петербургские верфи в XVIII – первой половине XIX века // Наука. Общество. Оборона. Москва. – Т. 7. – № 4. – 2019. <https://www.noo-journal.ru/nauka-obshestvo-oborona/2019-4-21/article-0217/> DOI 10.24411/2311-1763-2019-10217. 0,5 п.л.
12. Лупанова Е.М. «Излишнего рубить не давать...». Российская вальдмейстерская служба XVIII в. // Военно-исторический журнал. – 2019. – №9. – С.47-52. 0,7 п.л.
13. Лупанова Е.М. «При коих та должность стоит, принадлежат до Адмиралтейства...» Форстмейстеры на службе русского парусного

- флота // Военно-исторический журнал. – 2019. – №12. – С. 54-59. 0,7 п.л.
14. Лупанова Е.М. Экономическая политика в сфере эксплуатации лесов в Прибалтике первой половины XVIII в. // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2019. – Т. 21. №3(79). – С. 614-625. 1,5 п.л.
 15. Лупанова Е.М. «Фелицы слава» или «печальная летопись истреблений»? Лесоохранная политика Екатерины II // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2019. – № 6 (63). – С. 83-90. 0,7 п.л.
 16. Лупанова Е.М. «Муж, имевший все способности быть морским министром, но к несчастью не имевший охоты быть им»: Н.С. Мордвинов на посту министра морских сил Российской Империи // Наука. Общество. Оборона. – 2020. – № 2 (23). – С.21. 0,4 п.л.
 17. Лупанова Е.М. Формирование рынка пиленых досок в России XVIII в. // Вестник Брянского государственного университета. – 2021. – №1. – С.90–101. 1 п.л.
 18. Лупанова Е.М. Гужевая транспортировка судостроительной древесины в эпоху парусного флота в России // Via in tempore. История. Политология. – 2021. – Т.48. – №3. – С.653-660. 0,75 п.л.
 19. Лупанова Е.М. Инструменты научного изучения лесов в России XVIII века // Наука. Общество. Оборона. – 2021. – Т. 9. – № 2(27) <https://www.noo-journal.ru/nauka-obschestvo-oborona/2021-2-27/article-0278/> 0,4 п.л.
 20. Лупанова Е.М. Молевой и плотовой сплав судостроительной древесины в период парусного военного флота в России // Наука. Общество. Оборона: электронное издание. – 2022. – №4. – URL: <https://www.noo-journal.ru/vak/2022-4-33/article-0326/>. 0,5 п.л.

На автореферат поступило 9 отзывов. Все отзывы положительные.

Гололобов Е.И., доктор исторических наук, профессор, заведующий Научно-исследовательской лабораторией исторических исследований, главный научный сотрудник, профессор кафедры социально-гуманитарного образования Бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет» отметил, что выбранная методология исследования представляет собой плодотворный синтез идей теории модернизации и экологической истории с опорой на понимание системности и многофакторности исторического процесса. В отзыве говорится, что диссертация посвящена актуальной теме; структура логична и обоснована; представленная работа является зрелым самостоятельным исследованием; аргументированное стремление не идти на поводу у сложившихся стереотипов делают работу новаторской. Использование существительного «изучение» в формулировке цели и задач он считает не вполне удачным – не понятно, какой конкретно результат должен быть достигнут.

Гордеев П.Н., доктор исторических наук, старший научный сотрудник

кафедры русской истории (XIX–XXI вв.) Института истории и социальных наук ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» в своем отзыве отмечает актуальность исследования не только с точки зрения развития историографии, но и важную для понимания современных процессов. Автором четко сформулирован объект и предмет исследования, обоснованы хронологические и географические рамки; поставленные цели и задачи логичны и продуманы; успешно реализованы. Работе присуще внутреннее единство, выводам и положениям, выносящимся на защиту – убедительность и обоснованность. Выводы и фактические материалы будут полезными для преподавания ряда учебных дисциплины в высших учебных заведениях. Предложенный исследовательский подход перспективен для дальнейшего изучения различных исторических явлений и процессов.

Гребенщикова Г.А., доктор исторических наук, заведующая лабораторией истории флота и мореплавания ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» пишет, что автор диссертации впервые провела комплексное системное исследование истории отечественного лесного хозяйства в 1696–1802 гг. Область государственного регулирования природопользования рассмотрена в широком аналитическом и временном пласте политической, социально-экономической, технологической, экологической и культурной истории. Автореферат отражает основное содержание проведенного исследования и позволяет получить общее ясное представление о структуре текста и содержании каждой из восьми глав.

Дубровский А.М., доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. Академика И.Г. Петровского» выражает уверенность в том, что автореферат позволяет ознакомиться с основными частями проведенного исследования, подчеркивает достоинства представленного историографического обзора и обстоятельного представления методологической базы. Вместе с тем обращает внимание на себя размытость верхней хронологической границы и краткость характеристики источниковой базы.

Иванов К.Е., доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры международных отношений, медиалогии, политологии и истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» видит особую научную значимость и актуальность работы в том, что диссертация представляет собой первое комплексное исследование заявленной темы; значительный интерес представляют собой сюжеты, связанные с изучением ситуации на местах; диссертант приходит к обоснованному выводу об экстраполяции правительством столичных проблем на территорию всей страны и о роли организации снабжения Петербурга и Москвы топливом и стройматериалами в выработке концепции общеимперской политики. Важным вкладом в развитие историографии является подробное освещение формирования государственных служб и детальное изучение технологий.

Диссертант демонстрирует высокий уровень владения современными методами исторического исследования.

Патрушева Н.Г., доктор исторических наук, заведующая научно-исследовательским отделом книговедения ФГБУ «Российская национальная библиотека» указывает на актуальность заявленной темы и обоснованность хронологических рамок – именно в период с 1696 по 1802 г. были впервые поставлены вопросы, не теряющие своей значимости на современном этапе развития общества и апробированы практически весь спектр возможных решений. Автор отзыва на автореферат считает удачным использование теории модернизации в качестве теоретической основы исследования. Это позволяет вписать казалось бы разрозненные изменения в контекст общих мировых явлений, выявить причинно-следственные связи и параллели.

Романова А.А., доктор исторических наук, главный научный сотрудник, руководитель Научно-исследовательского отдела редкой книги ФГБУН «Библиотека Российской академии наук» отмечает востребованность проведенного диссертационного исследования, наличие обширной и репрезентативной документальной базы, хорошее знание историографии, удачный выбор теоретической базы и методологии.

Ульянова С.Б., доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры общественных наук ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» отмечает высокую актуальность и значимость заявленной темы, научную новизну, проблемный подход, особое внимание к дискуссионным вопросам историографии, убедительность сделанных в результате исследования выводов, особую ценность 8 главы, посвященной формированию экофильного дискурса. В качестве замечания указывает на неудачность формулировки объекта исследования – им, по сути, является лесное хозяйство России, а не процессы его становления и институализации.

Шаповалов В.А., доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры российской истории и документоведения, и.о. проректора по качеству и дополнительному образованию ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» выражает надежду, что представленная диссертация станет импульсом для проведения дальнейших исследований различных аспектов социально-экономической, технологической и культурной истории на базе теории модернизации. Автор отзыва на автореферат выражает следующее замечание: Обращает на себя внимание краткое содержание четвертой главы «Государственная монополия на леса», в которой рассматривается формирование лесного хозяйства в период с 1696 по 1726 г. Е.М. Лупанова пишет об опыте, на который мог опираться Петр I: «Модернизационный процесс в России во многом шел путем импорта европейских идей и технологий. В Европе к началу XVIII в. сложилось две традиции решения проблемы дефицита древесины – французская и немецкая». Речь идет, в первую очередь, о налаживании системы обеспечения верфей судостроительными материалами. Французская модель характеризуется как административная, немецкая – как основанная на

наблюдениях и расчетах (научная модель) и делается вывод о том, что русский царь опирался на обе модели, не отдав явного предпочтения ни одной из них. Диссертант не упоминает еще одну модель, сложившуюся к началу XVIII в.; модель, с которой Петр I не мог не быть знакомым и на которую мог опираться, разрабатывая собственную политику регулирования природопользования. Английское правительство делегировало большинство организационных вопросов в данной сфере предпринимателям. Оплачивая поставки, оно в целом самоустранялось от проблем регулирования. Этот опыт должен был иметь особое значение: как подчеркивается в автореферате, организация лесного хозяйства в России XVIII в. преимущественно преследовала цели создания и поддержания в боеспособном состоянии Военно-Морского флота. Соответственно, опыт владычицы морей должен был иметь совершенно особое значение.

Во всех отзывах отмечается актуальность и новизна исследования, а также личный вклад диссертанта в разработку темы, четкая структурированность, информационная насыщенность и опора на репрезентативный круг источников и исследований; подчеркивается, что высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования, которое соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторской диссертации по специальности 5.6.1 — Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их высокой квалификацией, наличием научных трудов и авторитетом в области социально-экономических проблем отечественной истории и вопросов регулирования природопользования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая обоснованная концепция становления и развития отечественного лесного хозяйства XVIII в. в контексте глобального процесса модернизации, более специфического явления Нового времени – укрепления абсолютной монархии, а также в контексте всеобщего закрепощения, свойственного развитию только российского общества в изучаемый период и практически не имеющего аналогий в компаративистской перспективе;

предложен оригинальный авторский подход к истории регулирования использования природного ресурса как не только политического и социально-экономического явления, но также явления культурной и технологической истории;

доказано на примере развития лесного хозяйства одновременное сосуществование и соперничество разных вариантов модернизации; существование нескольких регионов, которые могли стать точками модернизационного роста (Москва и Санкт-Петербург, Архангельская губерния, Среднее Поволжье, Прибалтика), но, в силу различных причин, не реализовавших данный потенциал; конкуренция между собой вариантов модернизации: кажущиеся однонаправленными исторические процессы не

дополняли друг друга, а находились в постоянном противоречии; независимость развития друг от друга процессов сокращения лесных площадей и развития дискурса охраны природы;

введены в научный оборот крупные блоки источников, хранящихся в центральных государственных архивах: Военно-Морского флота (РГА ВМФ), Государственного исторического (РГИА), Древних актов (РГАДА), Санкт-Петербургского института истории РАН (СПб ИИ РАН), а также отдельные документы из фондов Петербургского филиала Архива РАН (ПФ АРАН), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Государственного архива Астраханской области (ГА АО), архива Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого РАН (Кунсткамера) (МАЭ РАН) и кафедры антропологии и этнографии Института истории СПбГУ (всего материалы 35 фондов 10 архивов); опубликованные источники: указы, инструкции, делопроизводственные документы, материалы анкетирований, источники личного происхождения, научная, просветительская и художественная литература.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана 1) перспективность применения дискурс-анализа на историческом материале; в рамках поставленных задач данный метод позволил сделать обоснованный вывод об экофильном дискурсе как о средстве легитимации и обоснования решений власти – строительства флота, перераспределения прав собственности, повинностей различных групп населения, строительства флота и многих других. Аналогичный экофильный дискурс активно использовался при обращении населения к власти в качестве обоснования необходимости удовлетворить их потребности; 2) стабильность развития дискурса и постепенного усиления охраны лесов на протяжении всего XVIII в. и на всех социальных стратах российского общества; 3) декларативность репрессивного законодательства, отсутствие корреляции между нормами законов и правоприменительной практикой; 4) тесная зависимость рассмотренных явлений и процессов с локальной спецификой и с личным видением ситуации отдельными историческими акторами – как личностями, так и социальными группами; 5) перспективность дальнейших исследований в области изучения развития региональных и микроисторических исследований природопользовательских практик, раскрытия сути предоставления прав и обязанностей собственникам как средства экономии казны и повышения эффективности выполнения сформулированных высшими государственными чиновниками задач, изучения взаимовыгодного сотрудничества помещиков и крестьянских общин в деле отстаивания общих интересов от посягательств соседей, коммерсантов и государственного контроля.

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных исторических методов: системность, историзм, принцип многофакторности исторического процесса, принцип проблемно-хронологического изложения материала; **результативно использована** также теория модернизации для изучения ряда аспектов

спорных вопросов политической, социально-экономической и технологической истории; прогресс совершенствования военных и производственных технологий представлен как повлекший за собой важные изменения практики использования природных ресурсов, системы политического регулирования, формирования современных представлений о частной собственности на лесные угодья, становления и развития экофильного уровня на разных социальных стратах;

изложены доказательства появления и апробации в изученный период двух основных существующих до наших дней подходов к организации охраны лесов – государственное регулирование и заинтересованность землевладельца; **изложены также доказательства** нецелесообразности выстраивания современной политики в сфере охраны природы на дореволюционной идеологической основе;

раскрыты особенности взаимодействия различных социальных акторов, заинтересованных в рационализации использования ресурса; суть технологических, социально-экономических и культурных процессов, связанных с политическим регулированием и развитием экофильного дискурса;

изучен широкий спектр источников, среди которых нормативно-правовые акты и документы делопроизводства, эпистолярно-мемуарные источники, путевые заметки, научные и просветительские печатные работы изучаемого периода, статистические отчеты, описания, справочные материалы, художественная литература.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена периодизация становления и развития отечественного лесного хозяйства в XVIII в. в рамках концепции модернизации; авторская концепция ранней истории отечественной охраны природы, государственного и общественного регулирования природопользования;

определены возможности практического использования предложенного диссертантом комплексного подхода как перспективного для изучения других аспектов частных и глобальных исторических процессов;

представлены возможности по использованию результатов исследования при изучении процесса модернизации в сравнительно-исторической перспективе, при написании обобщающих трудов и учебных пособий по экологической истории и по отечественной истории, разработке специальных курсов по экологической, технологической, социально-экономической истории России XVIII в. для студентов и аспирантов высших учебных заведений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена в рамках современной концепции модернизации, на основе солидного комплекса выявленных и впервые вводимого в научный

оборот комплекса источников, а также накопленного опыта изучения истории государственного и общественного управления, социально-экономической истории, истории технологий и повседневности и согласуется с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации и по смежным областям;

идея базируется на оригинальном вкладе в развитие теории исторического исследования, на авторском видении глобальных и отечественных исторических реалий Нового времени, на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (законодательными актами, делопроизводственными документами, периодическими изданиями, справочными и статистическими материалами, художественной литературой и материалами этнографических экспедиций);

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших различные аспекты отечественной экологической и технологической истории, что обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

использованы источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности и достоверности – материалы, хранящиеся в 35 фондах десяти архивов федерального, регионального уровня, а также созданных в качестве подразделений учреждений, и более ста публикаций исторических источников, среди которых есть ряд периодических и многотомных изданий.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном определении теоретической и методологической базы исследования, выявлении и анализе нового фактического материала, введении в научный оборот и анализе комплекса источников по истории отечественного лесного хозяйства XVIII в., изучении методологии и историографии проблемы, разработке авторской концепции по мало изученной на общероссийской и региональном уровнях теме, в подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

В ходе защиты были высказаны критические замечания, наиболее важные из которых были связаны с необходимостью более развернутой характеристики источниковой базы, раздельного рассмотрения вопросов лесопользования в черносошных землях и помещичьих имениях; пожелания шире использовать документы губернских канцелярий, картографические и статистические материалы, в частности – появившиеся в результате такого масштабного мероприятия как Генеральное межевание; обратить внимание на разные характеристики теса и пильных досок, а также целей, для которых использовались данные виды материалов. Соискатель Е.М. Лупанова ответила на вопросы, заданные в ходе заседания, и пояснила, что вопросы

технологии использования теса и пиломатериалов подробно освещены в одной из ее статей, а документы губернских канцелярий, статистические, картографические материалы, в особенности, появившиеся в результате Генерального межевания, представляют собой столь необъятный массив документов, что их полноценное использование для исследования вопросов истории лесного хозяйства требует плотного взаимодействия большого коллектива специалистов.

На заседании 18 мая 2023 г. диссертационный совет принял

РЕШЕНИЕ

за решение крупной научной проблемы, имеющей значение для развития исторической науки, выразившееся в разработке новых теоретических положений о российской модернизации XVIII в., введение в научный оборот крупного блока ранее неизвестных документальных материалов по истории отечественного лесного хозяйства, проведение и представление оригинального междисциплинарного исследования присудить Лупановой Евгении Михайловне ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 13, против – 1, недействительный бюллетеней – 1.

18.05.2023

Председатель диссертационного совета



Ученый секретарь диссертационного совета

В.А. Веретенко

Е.Н. Крылова