

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.005.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
А.С. ПУШКИНА» КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 30 марта 2023 г. № 10

О присуждении Семёновой Ольги Александровны ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Государственное призрение дворянских вдов и сирот в Российской империи в XIX – начале XX в.» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 19 января 2023 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом 72.2.005.03, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10; совет создан приказом Минобрнауки России №1208/нк от 22.11.2021 (в ред. приказа от 6.02.2023 г. № 166/нк).

Соискатель Семёнова Ольга Александровна, 10 июня 1991 года рождения. В 2013 г. окончила Автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина». Справка об обучении в аспирантуре по заочной форме в ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» обучения выдана 23 ноября 2022 г. В настоящий момент работает в ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» в должности младшего научного сотрудника научно-образовательного центра исторических исследований и анализа.

Диссертация выполнена на кафедре истории России Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, **Верменко Валентина Александровна**, ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет, заведующий кафедрой истории России.

Официальные оппоненты:

Пушкарева Наталья Львовна, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующая центром

гендерных исследований, главный научный сотрудник, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (г. Москва),

Попова Ольга Дмитриевна, доктор исторических наук, доцент, заведующая кафедрой истории России, историографии и источниковедения, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (г. Рязань).
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (г. Самара) в своем положительном отзыве, подписанном Заслуженным деятелем науки РФ, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой российской истории Кабытовым Петром Серафимовичем и доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры российской истории Леонтьевой Ольгой Борисовной, указала, что: 1) Диссертация О.А. Семёновой имеет важное научно-практическое значение: полученные соискателем выводы вносят вклад в развитие таких направлений исторической науки, как взаимодействие власти и общества в имперский период, история социальной политики Российской империи; 2) диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решена научная задача, имеющая значение для развития исторических наук, а именно отечественной истории; полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней; 3) Семёнова Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).

Соискатель имеет 37 опубликованных работы, общим объемом 16,7 п. л., в том числе, по теме диссертации опубликовано 23 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы; 2 статьи – в журналах, включенных в международную реферативную базу данных Scopus. В опубликованных работах отражено основное содержание диссертации. В диссертационном исследовании отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Иванова (Семёнова), О.А. Оказание помощи раненым воинам в период Первой мировой войны (на примере Петроградского и Московского Вдовьих домов) / О.А. Иванова (Семёнова) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2015. – Т. 4. – № 1. – С. 72–81 (0,6 п.л.).

2. Иванова (Семёнова), О.А. Поддержка детей вдов как одна из форм государственной благотворительности в России в XIX в. / О.А. Иванова (Семёнова) // Вестник Костромского государственного университета. – 2016. – Т. 22. – № 2. – С. 42–45. (0,5 п.л.).

3. Семёнова, О.А. Дом призрения бедных девиц благородного звания: жизнь по уставу / О.А. Семёнова // Клио. – 2017. – № 9 (129). – С. 105–110. (0,7 п.л.).

4. Veremenko, V.A., Semenova, O.A. "Orphans with living parents". Children's loneliness in russian noble families (the second half of the XIX – Beginning of the XX centuries) («Сирота при живых родителях» – детское одиночество в дворянских семьях России во второй половине XIX – начале XX вв.) / V.A. Veremenko, O.A. Semenova. Codrul Cosminului. 2018. Vol. 24. No 1. P. 131–144. (1,2 п.л. (0,6 п.л.)) Scopus.

5. Семёнов, А.М., Семёнова, О.А. Положение дворянской вдовы в России в XIX в. / А.М. Семёнов, О.А. Семёнова // Женщина в российском обществе. – 2019. – № 2. – С. 98–106. – DOI 10.21064/WinRS.2019.2.9 (0,5 п.л. (0,25 п.л.)) Scopus.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы.

Мутиевой О.С., д-ра ист. наук, заведующей кафедрой гуманитарных дисциплин ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства» (г. Махачкала). Рекомендация: «продолжить разработку данной темы, расширив её за счет изучения других форм (общественной и частной) поддержки представителей дворянско-интеллигентских семей, обратить внимание на национально-конфессиональную специфику защиты вдов и сирот».

Дашкевич Л.А., д-ра ист. наук, ведущего научного сотрудника Центра методологии и историографии Института истории и археологии Уральского отделения РАН (г. Екатеринбург). Рекомендация: «расширить объект призрения, показать институт призрения не только вдов и сирот дворянского происхождения, но и других сословий, а также привлечь больше региональных материалов для сравнительно-исторического анализа (в частности, монографию М.В. Софьиной “Общественное призрение в городах Пермской губернии 1781–1870-х годах”. Пермь, 2015».

Мухиной З.З., д-ра ист. наук, заведующей кафедрой гуманитарных наук СТИ НИТУ «МИСИС» (г. Старый Оскол). Замечание: «Положительно оценивая содержание автореферата хотелось бы уточнить – в выводах первой главы упоминается Комиссия прошений (С. 13–14), как именно это учреждение выполняло функцию помощи вдовам и сиротам?».

Скубневского В.А., д-ра ист. наук, профессора кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул). Замечаний нет.

Мезит Л.Э., канд. ист. наук, доцента кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» (г. Красноярск). Замечания: «Систематизируя новейший этап изученности благотворительности в конце XIX – нач. XX вв., автор выделяет пять подгрупп, при этом в тексте автореферата они не все проанализированы (с. 4–8)»; «Диссертант заявляет теорию модернизации, патернализма и топохрона в качестве теоретической основы исследования (с. 10). В содержании диссертации отчетливо просматривается использование двух первых теорий, что касается теории

топохрона, то по автореферату проследить его использование не представляется возможным»; «В третьем параграфе автор характеризует особенности повседневной деятельности Вдовьих домов в военный период и не обосновала, почему выбрала именно эти военные конфликты и не обратилась к сюжетам русско-японской войны».

Солодянкиной О.Ю., д-ра ист. наук, профессора кафедры истории и философии Гуманитарного института ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (г. Череповец). Замечания: «Скажем о нескольких неудачных формулировках, которые присутствуют в тексте автореферата, начиная с самой первой фразы “Государственное призрение дворянских вдов и сирот в Российской империи в XIX – начале XX в. является междисциплинарным исследованием”. Вряд ли само призрение может быть междисциплинарным исследованием, скорее, изучение этого призрения является междисциплинарным проектом»; «В историографическом обзоре присутствует определенный «перекос» в сторону анализа литературы, посвященной вдовам, женщинам в целом, но практически отсутствует упоминание работ, посвященных сиротам. Если, по мнению автора, подобные темы практически не затронуты в предшествующей историографической традиции, то надо было четче отразить эту мысль в автореферате»; «Сама структура автореферата, вернее, объем материала в разных разделах выглядит не до конца продуманным. Из всего текста диссертации в автореферате самым полным образом представлено заключение, но выводы по главам также присутствуют в автореферате, что привело к неизбежным повторам. При всей ограниченности общего объема автореферата в нем, например, дважды (на с. 15 и с. 20) представлен вывод автора о том, что для всех проживающих во вдовьих домах события 1917 г. стали роковым моментом в их жизни, так как они потеряли свой привилегированный статус и помощь от государства».

Тишкиной К.А., канд. ист. наук, научного сотрудника офиса развития научной деятельности ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск). Замечания: «Хронологические рамки работы требуют дополнительного комментария, так как в соответствующем пункте введения автор обосновывает 1803 – февраль 1917 гг. (стр. 4), в то время как в самой теме диссертации заявлен период XIX – начала XX вв.»; «остаётся загадкой, для чего автор заявляет о разбивки историографии на пять подгрупп по проблемному принципу (стр. 8), если сам анализ литературы представлен О.А. Семёновой в упрощенной форме по хронологическим периодам (дореволюционный, советский, современный)».

Хитрова А.А., д-ра ист. наук, заведующего кафедрой истории Института инженерной педагогики и гуманитарной подготовки Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота ФГБОУ ВО «Калининградский государственный технический университет» (г. Калининград). Замечаний нет.

Беловой А.В., д-ра ист. наук, заведующего кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (г. Тверь). Замечание: «Исследование могло бы выиграть, если бы О.А. Семёнова активнее привлекала работы представительниц современной отечественной историографии по истории

женской благотворительности. В частности, заслуживают упоминания специальные работы, посвященные благотворительной деятельности великой княгини Елизаветы Федоровны в отношении организации социального призрения женщин и детей».

Павловой И.П., д-ра ист. наук, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» (г. Красноярск). Рекомендация: «Попечительная сословная политика государства касалась меньшей части населения. Возникает вопрос о соотношении социальной поддержки дворянству и другим сословным группам. Поддержка дворянских семей в основе своей держались на помещичьем землевладении, возникает вопрос о соотношении этого имущественно-правового основания с организационными мерами (учреждения, фонды и др.) Закладывались ли вдовами и сиротами имения для получения доходов, передавались ли, например, эти средства в фонды вдовьих домов и приютов?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их высокой квалификацией, наличием научных трудов и авторитетом в области социальной истории России и истории повседневности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая представление о государственном призрении дворянских вдов и сирот в Российской империи в XIX – начале XX в.;

предложен оригинальный авторский подход к изучению деятельности государственных институционально-организационных структур по призрению дворянских вдов и сирот, и повседневной жизни опекаемых в заведениях призрения в Российской империи XIX – начала XX в., подразумевающий: 1) анализ положения дворянских вдов и их детей и оказываемой им социальной поддержке; 2) изучение внутренней организации государственных постоянно действующих учреждений призрения общеимперского значения; 3) исследование повседневной жизни контингента опекаемых во Вдовьих домах, домах призрения и образовательных учреждениях; 4) изучение роли императорской семьи в становлении и развитии государственного призрения в отношении дворянских вдов и сирот;

доказано, что в Российской империи на протяжении исследуемого периода (1803 – февраль 1917 гг.) формировалась сеть органов и учреждений социальной поддержки вдов и их детей, которая отражала патерналистский характер взаимоотношений императора и подданных и занимала особое место в системе общественного призрения того времени. Основными учреждениями призрения выступали Комитет призрения заслуженных гражданских чиновников, Александровский комитет о раненых, Вдовьи дома;

введены в научный оборот неопубликованные источники, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного архива Военно-Морского Флота (РГА ВМФ), Института русской литературы РАН (ИРЛИ РАН), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга

(ЦГИА СПб), Центрального государственного архива г. Москвы (ЦГА Москвы). Разнообразие неопубликованных и опубликованных материалов (законодательные, делопроизводственные, актовые и статистические источники, источники личного происхождения, публицистические источники, фотоматериалы, художественная литература) позволило не только исследовать реальное положение дворянских вдов и сирот в Российской империи XIX – начала XX в., выявить формы и виды получаемой ими помощи, но и составить представление об их психологическом самочувствии, личном отношении к предоставляемому попечению, оценить уровень вовлеченности вдов в дела семьи, общества и государства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение системы научных знаний по социальной и гендерной истории, истории социальных групп, истории государственных учреждений, истории социального служения и истории детства:

- 1) Комитет призрения заслуженных гражданских чиновников, Александровский комитет о раненых и Вдовьи дома Санкт-Петербурга и Москвы имели двойственный характер управления. С одной стороны, они находились на особом положении под непосредственным контролем императорской семьи, помощь могла оказываться не по закону, а волеизъявлением, капитал включал поступления из государственных источников. С другой стороны, их деятельность регламентировалась уставами с четкими правилами призрения, в своей деятельности они использовали не только государственные средства, но и поступления от частных пожертвований, в основе их лежали благотворительные капиталы;
- 2) Московский и Санкт-Петербургский Вдовьи дома, приют при Комитете призрения заслуженных гражданских чиновников помогали вдовам и их малолетним детям психологически и материально справиться с утратой кормильца. Как правило, побудительными причинами для призрения были скудное материальное положение, слабое здоровье, желание пристроить детей, одиночество. Причем одиночество не в плане физического отсутствия близких родственников, а психологическое, т.е. потери востребованности, чувство не нужности. «Приют» для них становился сообществом единомышленников, взаимно помогающим справиться с горем;
- 3) Овдовевшие женщины хорошо были осведомлены о своем праве на социальное вспомоществование и мерах социальной поддержки, всеми способами пытались добиться их реализации для себя и своих детей, в том числе используя право привилегированного сословия (дворянства) на непосредственное обращение к верховной власти со своими нуждами;
- 4) В отношении сирот социальная помощь базировалась на финансовой поддержке и помещении детей в привилегированные учебные заведения закрытого и открытого типа, тем самым сохраняя консолидацию дворянского сословия;
- 5) Комиссия прошений была тем учреждением, которое позволяло легально обойти правила Комитета призрения заслуженных гражданских чиновников и Александровского комитета о раненых. Если по каким-либо причинам эти комитеты не могли оказать требуемую помощь, чтобы не пошатнуть веру в «царя-батюшку» прошения вдов пересылали в Комиссию прошений.

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-исторических методов: исторической реконструкции, проблемно-хронологический, методы социальной истории, истории повседневности и антропологически-ориентированной истории, методы микроистории, биографический и т.д.

изложены доказательства того, что по мере развития общества, расширения форм и практик социальной помощи, постепенного сглаживания различий между сословиями, претерпели изменения и условия назначения вспоможения. Поддержка от государства стала распространяться на женщин, посвятивших себя государственной и общественной службе и самостоятельно заслуживших помощь, что нашло отражение в их прошениях, где обозначился переход от фраз «за заслуги умершего мужа или отца» к перечислению собственных заслуг;

раскрыты существенные проявления теории патернализма. Помимо классического взгляда на патернализм сверху-вниз (император – подданные), делается упор на обратную линию снизу-вверх (подданные – император), когда подданные, в частности женщины, матери, отстаивали свои права, требовали от власти как «отца» решения проблем, перекладывали ответственность за себя и свою семью на императора. В рамках этой теории показывается как женщины, особенно привилегированной части населения, выступали «хорошими детьми», поддерживающими государство, «своего отца», в кризисные периоды;

изучены прошения, источники личного происхождения и художественная литература, что позволило показать не только материальное положение просящих, но и их психологическое состояние.

проведена модернизация существующих научных подходов и исследовательских стратегий изучения призрения отдельных социальных групп, обеспечившая получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена модель реконструкции системы государственного призрения дворянских вдов и их детей в Российской империи в XIX – начале XX в.; повседневной жизни опекаемых в заведениях призрения и образовательных учреждениях.

определены возможности практического использования предложенных диссертантом подходов при дальнейшем изучении государственных учреждений и характеристики деятельности императорской семьи;

представлены возможности по использованию результатов исследования при написании научных трудов и учебных пособий по социальной истории, истории повседневности и образования, военной истории; в ходе научно-преподавательской деятельности (дисциплины «История социальной работы», «Истории повседневности», «Гендерная история», «История меценатства и благотворительности», «Истории социальных групп»). Биографический материал может быть полезным в генеалогии и истории личности. Описательные данные об образовательных учреждениях и учреждениях призрения, использованные

фотографии, чертежи зданий и рисунки применимы для краеведческих исследований и в музейно-выставочной работе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе положений теорий патернализма и модернизации социальных отношений, истории государственного управления, социальной истории, истории повседневности, и согласуется с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации и по смежным областям;

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (законодательные, делопроизводственные, актовые и статистические источники, прошения, речи священнослужителей, источники личного происхождения, метрические книги, публицистические источники, исторические очерки, справочная литература, фотоматериалы, изобразительные источники и художественная литература);

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, которые занимались изучением социальной помощи населению Российской империи, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

использованы документальные исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности – материалы фондов ГАРФ, РГИА, РГВИА, РГА ВМФ, ИРЛИ РАН, ЦГИА СПб, ЦГА Москвы.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном поиске и обработке нового фактического материала, введении в научный оборот и анализе комплекса документальных свидетельств по истории государственного призрения дворянских вдов и сирот в Российской империи в XIX – начале XX в., изучении методологии и историографии проблемы, оригинальном подходе к теории патернализма, авторской концепции по недостаточно изученной на общероссийской и региональном уровнях теме, в подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

В ходе защиты были высказаны критические замечания, наиболее важные из которых связаны с необходимостью уточнения вопросов: пояснить термин «сердобольные вдовы» в исследовании; существовала ли правовая регламентация того, за что вдов могли изгнать из Вдовьих домов? применялось ли она на практике?; какова была конфессиональная принадлежность вдов, не возникало ли религиозных противоречий?; уточнить выбор Российской империи в качестве основных территориальных рамок исследования.

Соискатель О.А. Семёнова ответила на задаваемые в ходе защиты вопросы и пояснила, что «сердобольные вдовы» — это институт, созданный при Санкт-Петербургских и Московских Вдовьих домах, который включал женщин, ухаживающих за больными и нуждающимися. Отвечая на вопрос о возможности исключения вдов из Вдовьих домов, соискатель отметила, что в уставах Вдовьих

