

**Чекмарев О. П.**

## **Формирование и удержание студенческого контингента как институциональная ловушка высшего образования\***

В статье исследуется проблема стимулирования вузов к увеличению набора и удержанию студенческого контингента. Доказывается, что действующая система определения контрольных цифр набора и финансирования вузов приводит к необходимости экстенсивного накопления и удержания студентов. В свою очередь при условии слабости выходного контроля знаний и отсутствии имиджевых потерь создаются устойчивые стимулы к снижению качества высшего образования. Устойчивость циклично поддерживается как внутривузовскими системами оценки качества образования, так и за счет эффекта координации.

**Ключевые слова:** удержание студенческого контингента, качество образование, институциональная ловушка.

**ГРНТИ:** Экономика / Экономические науки: 06.61.33 Региональная экономика.

**Chekmarev O. P.**

## **Formation and retention of the student body as an institutional trap of higher education**

The article explores the problem of incentives for universities to increase enrolment and retention of students. It is argued that the current system of determining enrolment and funding targets for higher education institutions leads to the need for extensive student accumulation and retention. In turn, with the weakness of output control and the absence of image loss, there are strong incentives to reduce the quality of higher education. Sustainability is cyclically supported by both intra-university quality assessment systems and by the effect of coordination.

**Key words:** retention of student contingent, quality of education, institutional trap.

**JEL classifications:** R 59

---

© Чекмарев О. П., 2022

\* Статья подготовлена на основе секционного доклада конференции «Вклад университета в развитие системы образования Ленинградской области», приуроченной к 30-летию ЛГУ им. А.С. Пушкина» (25–26 октября 2022 г., СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина).

Общественной целью высшего образования является формирование у студентов необходимых для профессиональной деятельности компетенций. Однако высшее образование является квазиобщественным благом, значительное участие в регулировании и финансировании которого должно играть государство [4]. Вместе с тем современная вузовская система образования, созданная в России, задействует для реализации целей государства и общества соответствующие относительно свободные юридические лица (бюджетные, частные некоммерческие организации и пр.). Цели руководства этих лиц и цели государства могут отличаться в связи со стандартными свойствами больших открытых систем (эмерджентность целей, например) и институциональными проблемами, возникающими в рамках взаимодействия «принципал-агент». Под действием этих свойств и процессов первоначальная цель высшего образования может искажаться и преобразовываться в частные цели образовательных учреждений, что не может не сказываться на качестве образования с позиций общественных интересов.

Целью данной статьи является изучение механизма формирования институциональной ловушки в высшем образовании как устойчивое воспроизводство норм и правил оказания образовательных услуг, нацеленное на скорее увеличение количества и удержание студентов в вузе, чем на повышение качества образования.

По устоявшемуся определению под институциональной ловушкой понимается устойчивое воспроизводство неэффективной нормы или системы нормы [7]. В нашем случае речь идет о том, что удержание и расширение контингента, возведенное в средство обеспечения финансовой стабильности самостоятельных субъектов хозяйствования (вузов), часто приводит к снижению возможностей достижения социально значимой цели получения образования – качества подготовки выпускников.

Для формирования указанной ловушки должны сложиться некоторые условия, наиболее важными из которых целесообразно считать следующие:

- слабость объективного выходного контроля;
- относительно низкий имидж вуза;
- снижение общего числа абитуриентов и рост конкуренции вузов;
- подушевое финансирование образовательной организации и сопутствующие этому институты.

Судя по опросам ВЦИОМ, российские работодатели уже со второй половины нулевых годов нашего столетия стали испытывать дефицит в квалифицированных кадрах, а некоторые относительно недавние исследования свидетельствуют об их скептицизме в отношении профессиональных компетенций выпускников вузов [10]. Это косвенно свидетельствует, что механизмы контроля качества подготовки выпускников дают системные сбои.

Вуз со значительным имиджем качества подготовки может обеспечить прием изначально сильных абитуриентов на конкурсной основе. Хороший начальный уровень подготовки, большие цифры приема в такой вуз создают прочный фундамент для поддержания имиджа, а иногда и для развития бренда вуза (обеспечение финансовой стабильности, возможности развития потенциала преподавателей и пр.). Однако при низкой известности или относительно слабом имидже вуза удержание студентов становится нетривиальной задачей руководства в условиях серьезной конкуренции за абитуриентов и общей демографической ситуации. Судя по данным ВШЭ, лишь в 2021/22 учебном году наметились тенденции к повышению общего числа лиц, поступающих в вузы [5].

Так как при выборе вузов, так же, как и при выборе сферы трудовой деятельности и конкретного предприятия, экономический агент (в данном случае студент) исходит из оценки потенциальных выгод и издержек [8; 9], то при относительно низком качестве потенциальных абитуриентов (лучшие поступают в брендовые вузы), вуз пытается создать условия для

успешного приема и окончания поступившими абитуриентами учебного заведения.

При этом система подушевого финансирования бюджетных студентов [1; 2] и значительность доли обучающихся на возмездной основе является важнейшим стимулом формирования институтов, нацеленных именно на удержание студенческого контингента. Подушевое финансирования предполагает оплату государством образовательной услуги по соответствующему, под которой понимается обучение одного студента. Нет студента – нет денег из бюджета. Конечно, есть еще целевые субсидии, например, на поддержание материальной базы, но основу финансового обеспечения составляют именно средства подушевого финансирования. При недостаточности студенческого контингента возникает угроза существования учебного заведения, так как отсутствуют источники финансирования детальности.

Поддерживают этот правовой стимул удержания студентов и вспомогательные нормы. Например, процедура определения контрольных цифр приема для бюджетных мест. Одним из критериев, по которым распределяются бюджетные места, является показатель «Среднегодовой процент сохранности контингента обучающихся» (см. табл. 1), что усиливает действенность основного стимула.

Таблица 1

*Перечень критериев и их весов для определения контрольных цифр приема в вуз при бюджетном финансировании*

Показатель	Стандартный вес, баллов
1. Показатели, характеризующие качество приема обучающихся:	
1.1.1. Средний балл единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) студентов	23
1.1.2. Процент приема в пределах контрольных цифр приема	3
1.1.3. Доля принятых на обучение в рамках квоты приема на целевое обучение	4

Продолжение табл. 1

1.2. Показатели, характеризующие качество технологии обучения, отраслевые показатели:	
1.2.1. Наличие профессионально-общественной аккредитации образовательных программ по соответствующим УГСН (НПС).	2
1.2.2. Соотношение приведенного контингента обучающихся по программам магистратуры, программам подготовки кадров высшей квалификации, и приведенного контингента обучающихся по программам бакалавриата (программам специалитета)	6
1.2.3. Соотношение приведенной численности слушателей, прошедших обучение в образовательной организации по дополнительным профессиональным программам, и приведенного контингента обучающихся в образовательной организации	6
1.2.4. Доля обучающихся по договорам о целевом обучении в приведенном контингенте обучающихся,	6
1.3. Показатели, характеризующие качество выпуска обучающихся	
1.3.1. Процент трудоустройства выпускников	13
1.3.2. Среднегодовой процент сохранности контингента обучающихся	5
1.3.3. Среднее соотношение дохода выпускников образовательной организации и прожиточного минимума	12
1.4. Показатели, характеризующие развитие образовательной организации:	
1.4.1. Количество публикаций в научных журналах, индексируемых в реферативно-библиографических базах научного цитирования Web of Science и Scopus в расчете на 100 научно-педагогических (научных) работников	5
1.4.2. Доходы от выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного НПР	5
1.4.3. Процент иностранных граждан в приведенном контингенте обучающихся	5
1.4.4. Доходы образовательной организации из всех источников в расчете на приведенный контингент обучающихся	5
1.5. Показатели, характеризующие распределение контрольных цифр приема в отчетном периоде	
1.5.1. Среднее арифметическое значение контрольных цифр приема, установленных для образовательной организации по УГСН (НПС), в соответствии с установленным распределением контрольных цифр приема на 2018/19, 2019/20 и 2020/21 учебные годы	1

Правда сила этого стимула как следует из данных в таблице достаточно мала в связи с низким весом критерия и наличием большого количества показателей для оценки (15 единиц). Вместе с тем аргумент о наличии связи удержания студентов и потенциала получения вузом бюджетных мест является достаточно сильным при введении внутривузовских норм организации учебного процесса и правил приема. Усиливает

его то, что этот критерий легко считается, прозрачен и у вуза имеются возможности воздействовать на значение критериального показателя в отличие, например, от показателей 1.5.1, 1.3.1, 1.3.3 и пр.

Таким образом, при соблюдении вышеперечисленных условий возникает потенциал формирования институциональной ловушки, схема которой приведена на рис. 1.

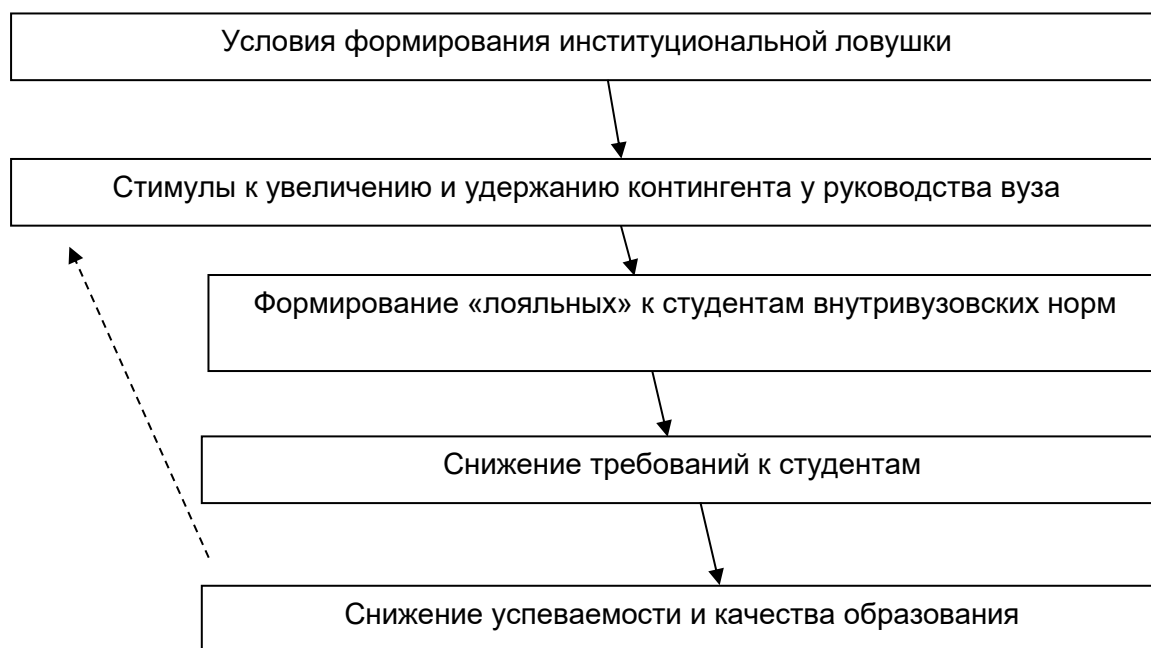


Рис. 1. Схема институциональной ловушки

Стимулы к удержанию студентов на фоне слабости выходного контроля их компетенций приводят к формированию внутривузовских норм, ослабляющих возможности контроля качества учебного процесса или снижающих требования к нему. Поначалу это может принимать форму снижения количества письменных работ студентов, оценка которых нормируется в индивидуальных планах преподавателей, или снижения норм времени на осуществление их проверок. Однако по мере снижения требований к студентам и соответствующего падения качества образования вузы усиливают эти нормы вводя, например, критерии удержания контин-

гента как параметр оценки качества работы управляющего аппарата факультетов и кафедр. Возникает внутривузовский порочный круг, в котором финансовое обеспечение вуза путем набора и удержания студента становится главной целью деятельности, а качество образования – второстепенной. При широком использовании данных механизмов в разных вузах возникает эффект координации. Как в рамках отдельного вуза, так и в рамках большинства учебных заведений наличие требовательных преподавателей начинает восприниматься скорее, как проблема, чем как гарантия формирования и поддержания компетенции выпускников. Это вызывает либо к утечке преподавателей, несогласных с новой линией отношений со студентами, либо их смирением с новым положением вещей. Однако в любом случае постепенно исчезают механизмы и гаранты существенного поддержания качества образования. Они все больше замещаются на соблюдение формальных требований [6] из серии прохождения выпускных работ проверки на плагиат, отмене госэкзаменов как одного из видов государственной итоговой аттестации, в соответствии с разрешениями, даваемыми в некоторых федеральных образовательных стандартах и пр. К закреплению норм институциональной ловушки подключается даже научное сообщество подводя под статистику отчислений различного рода теории и модели (например, модель интеграции Тинто, «стилистического» несоответствия и пр.), которые фокусируют внимание на причинах отчислений, связанных с атмосферой вуза, особенностями преподавателей, но практически не учитывают вклад в отсев поведения самого студента [3]. Во многом это исходит из распространенного представления об образовании как услуге, рыночном благе. При таком подходе любые проблемы в области приема и удержания студентов воспринимаются в рамках проблем на стороне предложения (вузов) следуя стандартной трактовке «потребитель всегда прав». Однако квази-общественный характер образования позволяет с уверенностью говорить об крайней односторонности подобного подхода.

Широкое распространение указанной институциональной ловушки приводит и еще к одному негативному эффекту – росту поляризации вузов по уровню подготовки студентов. Вузы с изначально высоким уровнем имиджа получают все большие преимущества. Разрыв между ними и менее брендовыми вузами по качеству образования постепенно нарастает, что противоречит общественному интересу в широком распространении качественного высшего образования.

Таким образом в статье показаны основания и механизм формирования институциональной ловушки в системе российского высшего образования, которая оказывает негативное воздействие на формирование потенциала человеческого капитала и ограничивает возможности прорывного развития российской экономики, в том числе в отдельном регионе.

#### **Список литературы**

1. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 26 марта 2021 г. № 209 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере высшего образования и дополнительного профессионального образования для лиц, имеющих или получающих высшее образование, молодежной политики, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/>.

2. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 1 ноября 2021 г. № 996 «Об утверждении Порядка проведения конкурса по распределению контрольных цифр приема по специальностям и направлениям подготовки и (или) укрупненным группам специальностей и направлений подготовки для обучения по образовательным программам высшего образования, а также по группам научных специальностей и (или) научным специальностям для обучения по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/>.

3. Груздев И. А., Горбунова Е. В., Фрумин И. Д. Студенческий отсев в российских узах: к постановке проблемы // Вопросы образования. – 2013. – № 2. – С. 67–81.

4. Лукичёв П.М. Экономика высшего образования России: государственное регулирование или дерегулирование? // Перспективы науки и образования. – 2017. – № 4 (28). – С. 23–27.

5. Образование в цифрах: 2022: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, Л. Б. Кузьмичева, О. К. Озерова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2022.



6. Пашкус Н.А., Пашкус В.Ю. Модернизация российского образования: проблемы, направления, возможности внедрения в вузах // Общество: политика, экономика, право. – 2014. – № 3. – С. 16–21.

7. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы (ЭММ), vol. 35(2). – М.: Российская экономическая школа, 1998.

8. Чекмарев О.П. Методологические основы концепции устойчивого развития: микро-, макро- и глобальный уровень // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2018. – № 50. – С. 135–140.

9. Чекмарев О.П. Блажен, кто трудится. Факторы удовлетворенности от работы // Креативная экономика. – 2008. – № 5 (17). – С. 60–64.

10. ВЦИОМ. Официальный сайт. – URL: <https://wciom.ru/>.

### References

1. *Prikaz Ministerstva nauki i vysshego obrazovaniya RF ot 26 marta 2021 g. № 209 «Ob utverzhdenii Obshchikh trebovanij k opredeleniyu normativnykh zatrat na okazanie gosudarstvennykh (municipal'nykh) uslug v sfere vysshego obrazovaniya i dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya dlya lic, imeyushchikh ili poluchayushchikh vysshee obrazovanie, molodezhnoj politiki, primenyaemykh pri raschete ob"ema subsidii na finansovoe obespechenie vypolneniya gosudarstvennogo (municipal'nogo) zadaniya na okazanie gosudarstvennykh (municipal'nykh) uslug (vypolnenie rabot) gosudarstvennym (municipal'nym) uchrezhdeniem»*. Konsul'tant Plyus. URL: <http://www.consultant.ru/>.

2. *Prikaz Ministerstva nauki i vysshego obrazovaniya RF ot 1 noyabrya 2021 g. № 996 «Ob utverzhdenii Poryadka provedeniya konkursa po raspredeleniyu kontrol'nykh cifr priema po special'nostyam i napravleniyam podgotovki i (ili) ukрупnennym gruppam special'nostej i napravlenij podgotovki dlya obucheniya po obrazovatel'nym programmam vysshego obrazovaniya, a takzhe po gruppam nauchnykh special'nostej i (ili) nauchnym special'nostyam dlya obucheniya po programmam podgotovki nauchnykh i nauchno-pedagogicheskikh kadrov v aspiranture (ad"yunktury) za schet byudzhetykh assignovaniy federal'nogo byudzheta» (s izmeneniyami i dopolneniyami)*. Konsul'tant Plyus. URL: <http://www.consultant.ru/>.

3. Gruzdev I. A., Gorbunova E. V., Frumin I. D. *Studencheskij otsev v rossijskikh uzakh: k postanovke problem*. Voprosy obrazovaniya. 2013. № 2. P. 67–81.

4. Lukichyov P.M. *Ehkonomika vysshego obrazovaniya Rossii: gosudarstvennoe regulirovanie ili deregulirovanie?* Perspektivy nauki i obrazovaniya. 2017. № 4 (28). P. 23–27.

5. *Obrazovanie v cifrax: 2022: kratkij statisticheskij sbornik*. L. M. Gokhberg, L. B. Kuz'micheva, O. K. Ozerova i dr.; Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ehkonomiki». Moscow: NIU VSHE Publ., 2022.

6. Pashkus N.A., Pashkus V.YU. *Modernizaciya rossijskogo obrazovaniya: problemy, napravleniya, vozmozhnosti vnedreniya v vuzakh*. Obshchestvo: politika, ehkonomika, pravo. 2014. № 3. P. 16–21.

7. Polterovich V.M. *Institucional'nye lovushki i ehkonomicheskie reform*. Ehkonomika i matematicheskie metody (EHMM). Vol. 35(2). Moscow: Rossijskaya ehkonomicheskaya shkola, 1998.

8. Chekmarev O.P. *Metodologicheskie osnovy koncepcii ustojchivogo razvitiya: mikro-, makro- i global'nyj uroven'*. Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2018. № 50. P. 135–140.

9. Chekmarev O.P. *Blazhen, kto truditsya. Faktory udovletvorennosti ot raboty*. Kreativnaya ehkonomika. 2008. № 5 (17). P. 60–64.

10. ВЦИОМ. Официальный сайт. URL: <https://wciom.ru/>.