

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лупановой Евгении Михайловны
«Лесное хозяйство в контексте российской модернизации 1696-1802 гг.:
технологии, практики, дискурс» на соискание учёной степени доктора
исторических наук (специальность 5.6.1 – Отечественная история)

Автореферат представленной к защите диссертации позволяет ознакомиться с основными частями проведённого автором исследования – в достаточной степени для того, чтобы получить представление об использованных в работе источниках, методах и подходах к решению поставленных задач, а также о том, на чём основаны сделанные выводы и положения, вынесенные на защиту.

В автореферате автор объективно характеризует ход изучения темы предшественниками как во введении, так и в первой главе. При этом нужно отметить, что совершенно справедливо Е.М. Лупановой замечена связь между работами Б.Н. Чичерина и А.Д. Градовского, с одной стороны, и трудами советских историков, с другой. С моей точки зрения, это важное историографическое наблюдение. Советские историки, начиная с М.Н. Покровского, постоянно критиковали «государственников», а фактически, в исследовательской практике, продолжали сделанное ими. Историографический очерк в диссертации охватил не только произведения отечественных исследователей, но и зарубежных. Определены дискуссионные вопросы. Отмечены «белые пятна» в научной литературе. Всё это – несомненные достоинства историографического очерка. Поскольку более подробный анализ научной литературы дан в первой главе, то вполне понятно стремление автора дать во введении представление лишь о генеральных линиях в изучении темы.

Чётко сформулирована цель исследования. Она значительна и соответствует уровню диссертации, представляемой на соискание учёной степени доктора исторических наук. Вытекающие из цели задачи разносторонне охватывают тему и демонстрируют глубину понимания автором той проблемы, которую призвано решить диссертационное исследование. Совершенно справедливо автор считает, что диссертационное исследование является первой попыткой комплексного изучения темы.

Е.М. Лупанова обстоятельно представила методологическую базу исследования, в которой важное место занимает концепция модернизации. С теоретической основой работы можно вполне согласиться. Действительно,

переживаемая Россией эпоха может быть адекватно осмыслена именно с позиции этой концепции.

Автор хорошо обосновывает территориальные границы исследования. Что касается хронологических рамок, то здесь нужно сказать следующее. Нижняя грань объяснена вполне убедительно. Верхняя – не с той же степенью доказательности. Е.М. Лупанова и сама осознаёт нечёткость этой хронологической грани, пишет о её условности, так сказать, размытости. С периодизацией внутри обозначенных хронологических рамок вполне можно согласиться.

Представляя источниковую базу исследования, Е.М. Лупанова перечислила разные виды использованных источников. Конечно, желательнее было бы дать более подробное представление о том, на чём базируется работа. Вместе с тем нужно признать, что освоенная автором разнообразная по видам источниковая основа является вполне достаточной для того, чтобы создать убедительную картину изучаемых процессов и сформулировать достоверные выводы.

Новизна и значение положений, вынесенных на защиту, не вызывает сомнений. Отмечу только то, что некоторые положения сформулированы быть может даже с излишней подробностью.

В первой главе диссертации автор детально рассматривает историографию разных аспектов темы. В частности совершенно оправдано внимание к литературе о процессе модернизации в России.

Во второй главе указаны процессы, частью которых было становление лесного хозяйства, убедительно показана связь лесопользования с разными сторонами российской жизни.

В третьей главе, как можно ясно понять из автореферата диссертации, реконструирована конкретная картина таких сторон в развитии лесного хозяйства как организация и технологии.

В главах с четвёртой по седьмую охарактеризованы периоды становления лесного хозяйства. Чувствуется, что автор дал подробную картину этого процесса. Именно здесь Е.М. Лупанова показала процесс перехода от традиционного природопользования к приоритету модернизированного рационального начала. В работе уделено внимание важной тенденции – процессу перехода от государственной монополии в

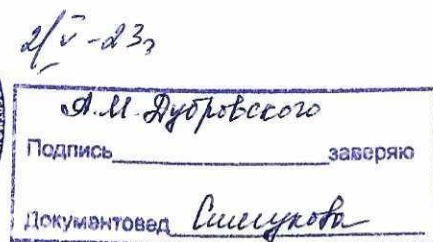
области лесного хозяйства к частному владению и частному предпринимательству.

В седьмой главе Е.М. Лупанова представила регулирование лесопользования Морским ведомством на рубеже XVIII-XIX вв.

Восьмая глава раскрывает сдвиги в общественном сознании россиян в связи с развитием лесопользования.

Очень подробно, даже с излишней детализацией, в автореферате диссертации представлено заключение. Читатель получает полное представление об основных выводах и обобщениях диссертанта.

В целом автореферат докторской диссертации Е.М. Лупановой даёт вполне достаточное представление о содержании проведённого исследования, источниковой базе и методах, использованных автором. Перед читателем воссоздана картина большой эволюции в области природопользования – от эксплуатации главным образом земли к использованию лесных богатств на основе protoиндустриализации. Дан список опубликованных работ. Оценивая его, следует признать, что эти работы отразили основное содержание диссертации. Судя по автореферату, труд Е.М. Лупановой соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук «Положением о присуждении учёных степеней», а его автор заслуживает искомой степени доктора исторических наук (специальность 5.6.1 – Отечественная история).



Дубровский Александр Михайлович, доктор исторических наук, доцент

241034, Брянск, ул. Мало-Орловская, 3, кв. 7

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

Профессор кафедры отечественной истории

