

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор – начальник

Управления научной политики,

доктор физико-математических

наук, профессор

Федянин Андрея Анатольевич



А.А. Федянин
12» апреля 2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» на диссертацию Лупановой Евгении Михайловны «Лесное хозяйство в контексте российской модернизации 1696–1802 гг.: технологии, практики, дискурс», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертационное исследование Е.М. Лупановой посвящено крупной и крайне слабо изученной проблеме – разработке и реализации правительственной политики в области использования лесов на протяжении XVIII – начала XIX в. Цель своего исследования автор определяет как «комплексное изучение процесса становления лесного хозяйства и его развития в контексте российской модернизации XVIII в.», при этом особое внимание в работе уделяется таким её составляющим, как «развитие технологий и практик, политический дискурс, культурный дискурс».

В качестве основных задач достижение поставленной цели подразумевало изучение технологий заготовления и транспортировки лесоматериалов; посадки и ухода за деревьями; законодательной базы и законопроектов, научной и публицистической литературы, в которой

обсуждались соответствующие вопросы; практики реализации идей, заложенных в законодательстве и просветительской литературе государством и дворянами-землевладельцами, а также изучение региональных особенностей изучаемых явлений и процессов.

Хронологические рамки исследования автор обосновывает датировкой крупных государственных мероприятий, повлиявших на организацию лесного хозяйства: 1695–1696 гг. как период начала строительства в России регулярного военного флота, с одной стороны, и 1802 г. – как время реформирования системы управления лесным хозяйством (перевод Лесного департамента из Адмиралтейств-коллегии в Министерство финансов). В рамках подхода к истории лесного хозяйства как, в первую очередь, сферы приложения государственной политики такое обоснование хронологических рамок представляется логичным.

Внутренняя периодизация исследования подразумевает выделение четырех периодов, которые отличались степенью и характером государственного участия в организации лесного хозяйства: 1696–1726 гг. как время установления и действия государственной монополии на леса; 1726–1762 гг. как период её отмены; 1762–1798 гг. как период относительной децентрализации системы управления лесным хозяйством; 1798–1802 гг. как период стремления вернуться к принципам монополизма и прежней системе охраны лесов.

В своей работе Е.М. Лупанова опирается на широкий круг источников, как опубликованных, так и архивных, в большинстве своем впервые вводимых в научный оборот. В целом в диссертации использованы материалы 35 фондов 10 архивов. Среди них особое место занимает делопроизводство Адмиралтейств-коллегии (РГА ВМФ), исследование которого позволило впервые дать характеристику вальдмейстерской и форстмейстерской служб, технологиям лесозаготовок в рассматриваемый период, изучить вопросы топливного обеспечения Санкт-Петербурга.

Изучение государственной политики в области лесного хозяйства подразумевало обращение к нормативной базе (ПСЗ РИ). Весьма интересны примеры использования в диссертации материалов вотчинного делопроизводства, отразивших характер использования лесных ресурсов в частных дворянских имениях. Также значимую роль в данном исследовании играют источники личного происхождения и материалы научных исследований и проектов.

Поскольку предмет своего исследования автор определяет как «модернизация природопользования в России» в XVIII в., первая глава содержит подробную характеристику литературы, характеризующей понимание теории модернизации в российской и зарубежной историографии.

Во второй главе с опорой на историографию автор дает общую характеристику структуры, функций лесного хозяйства, предлагает свой вариант помещения истории развития лесной отрасли в России в общеевропейский контекст, характеризует концептуальное содержание государственной политики в сфере лесного хозяйства. В несколько эпатажной манере обосновывается трактовка автором государственной лесной монополии в XVIII в. как процесса «закрепощения природного ресурса».

В третьей главе дается анализ технологии ведения лесного хозяйства на протяжении всего XVIII в. Автор выделяет две категории специалистов, осуществлявших организацию и контроль лесного хозяйства – вальдмейстеров (собственно чиновников, ответственных за охрану лесов) и форстмейстеров (ученых-лесоводов), имевших в подчинении штат подчиненных.

Эволюция этой государственной службы, по мнению автора, была противоречивой: если в первой половине XVIII в. имел место «приоритет научного изучения и ухода за заповедными лесами», то затем произошёл некий разворот в сторону задач организации царской охоты в 1760-х гг., а

затем государственная политика в отношении лесного хозяйства вновь развернулась в сторону решения задач Адмиралтейства.

При этом государство было вынуждено привлекать к мероприятиям по сбережению лесов и лесозаготовительным работам для Адмиралтейства не только собственно форстмейстеров и вальдмейстеров, но и персонал органов уездной и губернской власти и представителей податных сословий. Здесь же дана характеристика и чисто технологическим составляющим отрасли, таким как валка и транспортировка леса, инструментарий и технические приемы их осуществления. В этой части работы наиболее объемно используется архивный материал, в первую очередь, делопроизводство Адмиралтейств-коллегии из фондов РГА ВМФ.

Главы IV–VII посвящены характеристике лесной отрасли в рамках выделенных автором периодов.

Так, говоря о политике в области лесного хозяйства в петровский период, автор подчеркивает, что ее главный итог заключался в установлении «особого законодательно оформленного порядка лесопользования, характеризующегося действием государственной монополии». Этот порядок подразумевал также резкое усиление эксплуатации природных ресурсов, составление более подробных и точных карт и описаний лесов, формирование системы управления природными ресурсами.

Отмечая противоречивость государственной политики в области регулирования лесопользования в 1726–1762 гг., Е.М. Лупанова констатирует, что в этот период наблюдаются первые попытки наладить государственное лесное хозяйство на основе научных знаний, в частности, путем привлечения к его организации членов Академии наук.

Говоря о екатерининском периоде в развитии лесного хозяйства, автор отмечает, что его важнейшим итогом стало усиление частнособственнических тенденций. Это проявлялось, например, в выплате денежной компенсации собственникам лесов при заготовках для Адмиралтейства. Весьма интересной частью этой главы является анализ

проекта Устава о лесах П.С. Палласа, а также материалов Вольного экономического общества.

В седьмой главе показан процесс совершенствования лесного законодательства, отражавшего тенденцию к усилению государственного контроля в этой сфере.

По мнению автора, «важнейшими составляющими элементами становления лесного хозяйства был политический и культурный дискурс», рассмотрению которых посвящена восьмая глава диссертации. В этой части исследования представляют интерес наблюдения автора о бытовании понятия «бережение лесов». Согласно наблюдениям автора, это понятие стало «составной частью важного для всего XVIII в. понятия “общее благо” и вместе с ним эволюционировало» от трактовки лесов как ресурса для военно-государственной политики в сторону их понимания как источника процветания не только государства, но и общества.

Не вызывают сомнения крупные выводы, автора, как, например, тезис о том, что «рациональное лесное хозяйство изначально формировалось в связи с нуждами государства и со временем трансформировалось в культурный дискурс. Его развитие стало зависеть не только от царя, его ближайшего окружения и приглашаемых для решения проблем специалистов. Свои соображения высказывали дворяне, промышленники, крестьяне; “лесной вопрос” постепенно превращался в тему широкого обсуждения».

Вместе с тем, необходимо высказать и ряд замечаний к представленному тексту.

1. Представляется, что оценка лесного хозяйства как сегмента политики модернизации, становление которого приходится только на XVIII в., встречающаяся в работе в довольно категоричной форме, не вполне учитывает допетровский опыт. Система государственного учёта лесов в валовом писцовом описании, дворцовое поташное производство, строительство громадных засечных черт, возведение новых и постоянное поддержание даже в минимально боеготовом состоянии ранее построенных

городских укреплений – всё это уже в XVII в., как можно предполагать, подразумевало значительное внимание государства к лесному хозяйству, продиктованное задачами, весьма относительно связанными с модернизацией страны.

Очевидно также, что все эти мероприятия уже тогда требовали вовлечения значительного количества населения, в режиме государственной повинности обеспечивавшего заготовку, доставку и различной глубины обработку лесоматериалов. Видимо, тем принципиально новым, что в данном случае привнесла именно петровская эпоха, был не столько формат взаимоотношений государства и общества, сколько сила и масштаб нажима в рамках этого формата.

2. Вызывает сожаление излишне краткая характеристика источниковой базы исследования, приведенная во введении. Очевидно, что характеристика архивных материалов, впервые вводимых в научный оборот, более уместна на уровне комплексов дел, а при необходимости – и даже отдельных единиц хранения, а не только в виде простого перечня фондов.

3. Специфика данной темы такова, что более широкое привлечение картографических материалов напрашивается само собой. Карты лесов в рамках данного исследования являются и отражением государственного регулирования лесного хозяйства, и материалом, компенсирующим довольно слабое присутствие в исследовании статистических материалов, характеризующих леса изучаемой эпохи. Очевидно, что в этом качестве применительно к хронологическим рамкам исследования нет более репрезентативного и доступного материала, чем планы Генерального межевания. К сожалению, в работе они практически не используются.

Высказанные замечания не отменяют достоинств рецензируемой работы. Исследование Е.М. Лупановой имеет самостоятельный характер, в нем систематизированы имеющиеся в науке представления о теоретических аспектах процесса модернизации в истории в России, предложены результаты применения новых подходов в историографии к истории лесного

хозяйства. Автором вводится в научный оборот архивный материал, рассмотрен ряд слабо изученных ранее сюжетов. Результаты настоящей диссертации могут быть использованы при разработке методологических и теоретических аспектов истории природопользования в России. Основные положения диссертационного исследования вошли в содержание 16 научных статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах из списка ВАК по специальности 5.6.1 – Отечественная история и одной монографии. Автореферат диссертации полностью соответствует её тексту и адекватно отражает основные положения.

Диссертационная работа Лупановой Евгении Михайловны «Лесное хозяйство в контексте российской модернизации 1696–1802 гг.: технологии, практики, дискурс», представленная в совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 72.2.005.03 на базе государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», представляет собой оригинальное и самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне и соответствующее требованиям ВАК, критериям действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к докторской диссертации. Её автор – Евгения Михайловна Лупанова – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, профессором, заведующим кафедрой истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Мироненко Сергеем Владимировичем (специальность 5.6.1 – Отечественная история).

Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического

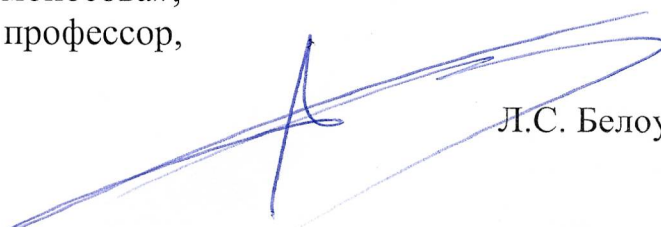
факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» 6 апреля 2023 г., протокол № 7.

Профессор, заведующий кафедрой истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», доктор исторических наук, профессор член-корреспондент РАН



С.В. Мироненко

Исполняющий обязанности декана исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», доктор исторических наук, профессор, академик РАО



Л.С. Белоусов

12.04 2023 г.

Сведения об авторе отзыва: доктор исторических наук (специальность 5.6.1 – Отечественная история), профессор член-корреспондент РАН Мироненко Сергей Владимирович. Место работы: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Должность: профессор, заведующий кафедрой истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Почтовый адрес: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Тел.: +7-495-939-12-72; E-mail: кафедра19-20msu@yandex.ru



ПОДПИСЬ

С.В. Мироненко

ЗАВЕРЯЮ

Андрей

Вх. № 10.1/13.1-120
ОТ 28.04.2023