

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.005.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО АВТОНОМНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
А.С. ПУШКИНА» КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 30 марта 2023 г. № 9

О присуждении Жуковой Анастасии Евгеньевне ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Формирование личного состава и повседневная жизнь служащих центральных учреждений Министерства иностранных дел России во второй половине XIX – начале XX в.» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 19 января 2023 года (протокол заседания №1) диссертационным советом 72.2.005.03, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10; совет создан приказом Минобрнауки России №1208/нк от 22.11.2021 (в ред. приказа Минобрнауки России от 06.02.2023 г. №166/нк).

Соискатель Жукова Анастасия Евгеньевна, 31 августа 1990 года рождения. В 2012 году окончила автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина». Справка об обучении в аспирантуре по заочной форме в ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» выдана 23 ноября 2022 г. В настоящий момент работает в ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» в должности младшего научного сотрудника научно-образовательного центра исторических исследований и анализа.

Диссертация выполнена на кафедре истории России Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, **Веремько Валентина Александровна**, ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет, заведующий кафедрой истории России.

Официальные оппоненты:

Любичанковский Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», заведующий кафедрой истории России,

Красникова Юлия Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» в своем положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры отечественной истории и археологии Черновым Олегом Александровичем, указала, что: 1) диссертация А.Е. Жуковой имеет научно-практическое значение; собранные в диссертации материалы, относящиеся к представителям личного состава Министерства иностранных дел, могут быть применены для расширения биографических справочников, посвященных государственным деятелям второй половины XIX – начала XX в., а также задействованы в генеалогии; 2) диссертация является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное значение, полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней»; 3) Жукова Анастасия Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).

Соискатель имеет 37 опубликованных работ, общим объемом 27 п. л., в том числе по теме диссертации опубликовано 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. В опубликованных работах отражено основное содержание диссертации. В диссертационном исследовании отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Научные статьи, включенные в перечень ведущих рецензируемых журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:

1. Zhukova, A.E. Employees of the Ministry of Foreign Affairs of Russia in the second half of the 19th century: a personal story and general characteristics / A.E. Zhukova // Vestnik of Pushkin Leningrad State University journal. History. – 2015. – № 4 (Volume 4). – P. 14–19. (0,4 п.л.)

2. Жукова, А.Е. М.Н. Никонов. 47 лет в министерстве иностранных дел: карьера, положение, искусство / А.Е. Жукова // Клио. – 2017. – № 3 (123). – С. 141–144. (0,5 п.л.)

3. Жукова, А.Е. Азиатский департамент в структуре министерства иностранных дел России во второй половине XIX в.: функции, личный состав, характерные черты / А.Е. Жукова // Клио. – 2017. – № 6 (126). – С. 66–72. (0,9 п.л.)

4. Жукова, А.Е. Личный состав Министерства иностранных дел Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. и повседневная жизнь его сотрудников (историографический обзор) / А.Е. Жукова, Т.И. Сидненко, В.Н. Шайдуров // Клио. – 2019. – № 11 (155). – С. 48–54. (0,6 п.л. / 0,2 п.л.)

На автореферат диссертации поступили отзывы. Все отзывы положительные.

Яхно О.Н., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (ИИиА УрО РАН) (г. Екатеринбург). Отзыв положительный, есть замечание: «Некоторое сомнение вызывает введенное понятие «служебная повседневность» (с. 19). Принято считать, что рабочие моменты регулируются уставом, инструкциями, ритуалом. В служебной практике как раз стараются избегать моментов личного характера, эмоциональных оценок и пр. И в ситуациях неформальных встреч сотрудники министерства все равно выступали в большей мере не как частные лица».

Алимова В.О., заместителя руководителя территориального органа – заместителя Представителя МИД России в г. Санкт-Петербурге (Представительство МИД России в г. Санкт-Петербурге). Отзыв положительный, есть замечание: «В автореферате следовало бы отразить функции и отличительные особенности каждого из центральных учреждений Министерства иностранных дел, которые автор лишь перечисляет (с. 17, с. 20). Подобное дополнение способствовало бы формированию более целостного представления о служебной деятельности чиновников».

Петрова И.В., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Музейно-выставочный центр». Отзыв положительный, есть замечание: «Можно лишь отметить, что зарубежную историографию можно было проанализировать подробнее, однако рецензент уверен, что этот вопрос нашел свое освещение в тексте самой диссертации».

Сорокиной Е.А., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника Центра Европейских исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов «Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук» (г. Москва). Отзыв положительный, есть замечание: «При всех неоспоримых достоинствах диссертации Жуковой А.Е. обратим внимание на то, что в историографическом обзоре можно было бы упомянуть монографию О.В. Лебедевой «История дипломатической службы» (М., 2019). Данная книга представляет собой комплексный анализ эволюции и основных этапов становления дипломатической службы в исторической перспективе».

Савельева Ю.Р., д-ра искусствоведения, академика Российской академии художеств, профессора факультета искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Отзыв положительный, есть замечание: «В этом заключается и одно пожелание к автореферату: наряду с описанием общих закономерностей деятельности МИДа, можно было бы привести в ряде разделов и фамилии чиновников, которые не столь известны, как, например, главы министерства этого периода».

Патрушевой Н.Г., д-ра ист. наук, заведующей Научно-исследовательским отделом книговедения Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека» (г. Санкт-Петербург). Отзыв положительный, есть замечание: «В качестве замечания: не совсем понятно, удалось ли автору найти формулярные списки или дела о службе на всех исследуемых чиновников (их 134). В ссылке на формулярные списки А.А. Базилевского и Н.А. Гиббенета указан фонд РГИА (с. 11). Не сохранились ли формулярные списки в Департаменте личного состава и хозяйственных дел МИД? Этот вопрос относится скорее к дальнейшей работе над темой и не влияет на положительную оценку».

Кузьминых А.Л., д-ра ист. наук, профессора кафедры философии и истории Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Вологда). Отзыв положительный, есть замечание: «В плане пожеланий хотелось бы порекомендовать автору в перспективе расширить территориальные и проблемные рамки исследования и изучить служебную повседневность и частную жизнь российского дипломатического корпуса за рубежом. Весьма перспективным также представляется изучение теневых сторон жизни российского чиновничества внешнеполитического ведомства (бюрократизм, коррупция, злоупотребление служебным положением и другие правонарушения), а также реакция руководства МИДа на данные негативные факты, если они имели место, что позволит составить более объективное представление об этой социальной группе».

Карпенко И.А., канд. ист. наук, ученого секретаря ФГБУ «Российский государственный музей Арктики и Антарктики» (г. Санкт-Петербург). Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их высокой квалификацией, наличием научных трудов и авторитетом в области истории государственного управления, истории повседневности и истории внешней политики России.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, предлагающая способы изучения личного состава центральных учреждений Министерства иностранных дел России во второй половине XIX – начале XX в., специфики формирования штата служащих и их повседневной жизни;

предложен оригинальный авторский подход к изучению личного состава и повседневной жизни служащих центральных учреждений Министерства иностранных дел России во второй половине XIX – начале XX в., который может быть использован при анализе характеристик личного состава других учреждений, подразумевающий: 1) изучение структуры центрального аппарата МИД и кадровой политики, проводившейся руководством министерства; 2) исследование специфики прохождения службы личным составом в центральных департаментах МИД; 3) изучение различных сторон повседневной жизни служащих центральных учреждений МИД;

доказано, что формирование личного состава центральных учреждений Министерства иностранных дел Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. одновременно соответствовало как современным для того времени модернизационным тенденциям, так и сохраняло традиционные черты, в соответствии с которыми штат МИД пополнялся образованными представителями высших слоев общества, повседневная жизнь которых предполагала не только активный светский образ жизни, но и интеллектуальные занятия и увлечения;

введены в научный оборот неопубликованные источники, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ) и Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН (ИРЛИ РАН), а также опубликованные законодательные, делопроизводственные и публицистические материалы, источники личного происхождения, позволяющие охарактеризовать особенности формирования, становления, прохождения службы и повседневной жизни личного состава центральных учреждений Министерства иностранных дел России во второй половине XIX – начале XX в.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в изучение истории государственных учреждений, истории повседневности и социальной истории Российской империи: 1) в российском МИД второй половины XIX – начала XX в. наряду с сохранением традиционных особенностей кадровой политики были введены единые правила поступления на службу, требовавшие высокого образовательного уровня кандидатов, которыми зачастую были выпускники высших учебных заведений Российской империи; 2) начальный этап службы в центральных учреждениях Министерства иностранных дел был связан с выполнением рутинной бумажной работы, причем почти половина чиновников начинала карьеру со сверхштатных неоплачиваемых должностей, а возможности успешного продвижения по карьерной лестнице были вариативны – могли быть связаны как с получением заграничного назначения, так и руководящего поста в центральном аппарате;

3) большая часть служащих являлась представителями дворянства, что накладывало отпечаток на специфику их повседневности, в то же время имевшую свои особенные черты, связанные со службой в МИД; 4) чиновники центральных учреждений МИД в силу особого статуса ведомства являлись неотъемлемой частью столичного высшего общества, совмещая в своей повседневной жизни как светское времяпровождение, так и служебные мероприятия, научную и исследовательскую деятельность, семейные традиции и обычаи;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-исторических методов: историко-системного, компаративного, статистического, просопографического методов, что позволило автору комплексно исследовать тему личного состава центральных учреждений МИД, опираясь на положения теории модернизации, теории истории повседневности и теории элит;

изложены положения, свидетельствующие о важности изучения штата личного состава центральных учреждений МИД как необходимого элемента работы внешнеполитического ведомства, а также факты, подтверждающие модернизационный характер изменений, касавшихся его личного состава, которые проявлялись в тенденциях кадровой политики, присутствии среди служащих представителей различных социальных, национальных и религиозных групп;

раскрыты особенности функционирования центральных учреждений МИД и специфика их кадрового состава, способов его укомплектования;

изучены характерные черты повседневности служащих Министерства иностранных дел, особенности их служебной занятости, внерабочего времяпровождения и интересов, отражавшие не только специфику деятельности МИД, но и социально-экономические и политические процессы пореформенного периода истории Российской империи.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена модель изучения чиновничества государственного учреждения, реализованная в работе на примере исследования штата служащих центральных подразделений МИД, которая может быть применима и для других организаций, социальных или профессиональных групп со схожими признаками;

создан перечень служащих центральных учреждений Министерства иностранных дел, материалы которого могут быть использованы для расширения биографических справочников, посвященных государственным деятелям Российской империи второй половины XIX – начала XX в.

представлены возможности применения результатов диссертационного исследования в учебной и научно-исследовательской деятельности для расширения и углубления курса «Отечественная история» в рамках таких разделов как «История государственного управления Российской империи», «История внешней политики», «История повседневности дворянства и чиновничества», «Социальная история России», спецкурса «Теория и история дипломатии».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе положений истории государственного управления, истории повседневности и социальной истории, и согласуется с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации и по смежным областям;

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (законодательными актами, делопроизводственными документами, периодическими и публицистическими изданиями, источниками личного происхождения);

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших кадровый состав Министерства иностранных дел второй половины XIX – начала XX века, специфику его формирования и повседневной жизни, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

использованы документальные исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности – материалы фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ) и Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН (ИРЛИ РАН).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном поиске и обработке нового фактического материала, введении в научный оборот и анализе комплекса документальных свидетельств по истории формирования личного состава и повседневной жизни служащих центральных учреждений Министерства иностранных дел России во второй половине XIX – начале XX в., изучении методологии и историографии проблемы, разработке авторской концепции по недостаточно изученной на общероссийском и региональном уровнях теме, в подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

В ходе защиты были высказаны критические замечания, наиболее важные из которых связаны с необходимостью уточнения следующих вопросов: определить источниковедческую ценность «Ежегодников Министерства иностранных дел»; дать оценку образовательной подготовке выпускников отечественных учебных заведений, поступавших на работу в Министерство иностранных дел; «насколько было распространено такое явление, как протекция, и какое влияние оно оказывало на формирование личного состава Министерства иностранных дел?».

Соискатель А.Е. Жукова ответила на задаваемые в ходе защиты вопросы и пояснила, что «Ежегодники МИД» являются одними из наиболее важных источников при изучении личного штата центрального аппарата ведомства, так как в них публиковались материалы о кадровом составе министерства. Оценивая уровень подготовки будущих служащих, соискатель отметила, что в процессе обучения глубоко изучались иностранные языки, право и статистика, которые

