

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора,
Иванова Анания Герасимовича на диссертацию
Лупановой Евгении Михайловны «Лесное хозяйство
в контексте российской модернизации 1696 – 1802 гг.:
технологии, практики, дискурсы», представленной на соискание ученой
степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. —
Отечественная история (исторические науки)**

Процесс становления отечественного лесного хозяйства является одной из актуальнейших проблем современной историографии. Значение изучения истории государственного регулирования природопользования возрастает в современной экономической и политической ситуации. Второе десятилетие в нашей стране действует Лесной кодекс 2006 г., фактически уничтоживший систему государственного контроля над лесными площадями, переложивший ответственность на плечи регионов и арендаторов, многократно подвергавшийся всесторонней критике. Не взирая на свои огромные изъяны, очевидные последствия, несколько раз вносившиеся поправки, этот кодекс продолжает действовать, а лесные площади – на наших глазах сокращаться.

В диссертации Е.М. Лупановой представлена целостная концепция истории становления и развития государственной системы охраны лесов в России XVIII в., показано, как этот процесс органично вписывался в общие процессы социально-экономического развития рассматриваемого периода.

Научная новизна исследования основывается на недостаточной разработке поднимаемых автором вопросов в существующей историографии. Впервые на отечественном материале представлено комплексное изучение процесса становления лесного хозяйства в контексте российской модернизации 1696 – 1802 гг.

Исследование основано на солидной источниковой базе, включающей в себя опубликованные источники и впервые вводимые в научный оборот архивные материалы, хранящиеся в десяти различных учреждениях. Новизна исследования обеспечена проведенной диссертантом работой по выявлению источников и их обработке с применением современных методов работы историков. Поднятый автором солидный документальный пласт вкупе с тщательно изученным историографическим опытом обеспечил высокую степень достоверности обоснованности и достоверности каждого из полученных положений, выводов и заключений, содержащихся в диссертации.

Диссертация имеет логично выстроенную структуру. Она состоит из введения, восьми глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Несомненным достоинством работы является продуманное структурирование, выделение главных тем и вопросов, способствующих их раскрытию. Во введении обоснованы актуальность темы исследования, определены цели и задачи, объект и предмет, территориальные и хронологические рамки, раскрываются методология и методы исследования, научная новизна и практическая значимость, степень достоверности и апробация результатов исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, и представлена структура работы. Первая глава включает в себя раскрытие методологии исследования, детальный историографический и источниковедческий обзоры. Во второй показан контекст глобального процесса модернизации, контекст становления и укрепления абсолютной власти, а также развития крепостного права, ставшего в России неизменным спутником вестернизации и усиления центральной власти; автор обосновывает свое мнение о том, что становление лесного хозяйства было частью названных процессов. Эта глава является основополагающей с теоретической точки зрения.

Особое место в диссертации занимает третья глава. В ней подробно рассмотрены связанные с эксплуатацией лесов нужды государства, промыслов и торговли; появившиеся на протяжении рассмотренного периода государственные службы и повинности, связанные с обеспечением этих нужд; инструменты изучения, заготовки и обработки древесины, техника валки, транспортировки, хранения, подчисток и посадок. Пристальное внимание диссертанта к технической стороне изучаемых процессов и явлений – наиболее сильная сторона исследования. Оно является надежной основой для понимания изучаемых процессов и явлений. Подчеркивая значимость этой части, автор справедливо отмечает: «Рассуждения об исторических явлениях и процессах без учета повседневных реалий и технологий изучаемого периода неизбежно ведут к излишней теоретизации, воспроизведению анахронизмов и ошибочным трактовкам. Напротив, детализированное представление о том, как велось хозяйство, позволяет понимать исторические реалии и связи, варианты последующего развития, причины реализации одних возможностей при игнорировании других» (С. 89).

Следующие четыре главы сформированы по хронологическому принципу в соответствии с выделенными автором этапами: 1696–1726, 1726–1762, 1762–1797, 1797–1802 гг. Главной характеристикой первого из них диссертант считает установление государственной монополии на леса; второго – активное

развитие технологий, политического и культурного дискурса через активный диалог власти и заинтересованных социальных групп. В качестве основного процесса третьего периода выделена тенденция формирования прав частной собственности; вместе с тем, показана растянутость во времени и незаконченность формирования этих представлений. В это же время произошла переориентация обоснования необходимости рационального лесного хозяйства от грандиозных имперских планов к интересам каждого отдельно взятого подданного монарха. Четвертый период характеризуется как время усиления репрессивного начала в законодательстве. В заключении подведены итоги и концептуально изложены результаты исследования, которые логически взаимосвязаны с положениями, выносящимися на защиту. Особенно важным и интересным представляется вывод о соотношении законодательства с правоприменительной практикой.

Восьмая глава диссертации посвящена анализу дискурса, выстраивавшегося вокруг проблемы охраны лесов правительством, купцами и промышленниками, обывателями.

Наряду с бесспорными достоинствами работы, следует указать на наличие в диссертации недоработок и спорных моментов.

1. Первый из них касается внутренней периодизации и выделения этапов становления лесного хозяйства. Периодизация внутри XVIII в. является вполне устоявшейся и общепринятой: время петровских реформ, эпоха дворцовых переворотов, Екатерина II, Павел I. Вопреки ей, автор устанавливает свою собственную хронологию, близкую, но не соответствующую в точности, выделяя в качестве веж 1696, 1726, 1797 и 1802 годы.

2. Представленные в диссертации выводы могут быть подкреплены цифрами и статистическими материалами, иллюстрирующими процесс сокращения лесных площадей в различных губерниях, результативность лесопосадок и другие процессы. Однако в диссертации очень мало данных, представленных цифрами.

3. В обширном историографическом обзоре автор упустил целый ряд публикаций, связанных с темой диссертации. Среди них можно назвать работы Ю.А. Вишнякова, А.И. Рыбалкина, А.А. Филонова.

4. Несколько раз в тексте диссертации говорится об утрате заготовленных для кораблестроения ценных лесоматериалов. В качестве причин тому автор выделяет проблемы хранения и транспортировки, повреждения ствола при неудачном падении, несовершенство технологий ухода за деревьями на корню, недостатки, как сказали бы сейчас, менеджмента и администрирования.

Упускается из вида проблема квалификации рабочих. По данным конца XIX в. известно, что проблема квалификации большинства рабочих, участвовавших в заготовках, стояла весьма остро. Логично предположить, что в XVIII в., когда опыт крупных заготовок для нужд флота только начинал нарабатываться, этот вопрос являлся еще более злободневным. Низкий уровень квалификации первых поколений лашманов вкупе с отмечаемой в работе низкой мотивацией влек за собой необходимость усиленного контроля и выстраивания жесткой иерархии в структуре артелей заготовителей. Эта структура описана автором (с. 146), но недостаточно, на мой взгляд, обосновано ее значение. Отсутствие жесткой иерархии и механизмов принуждения привело бы к увеличению процента негодной для использования древесины в заготовках.

5. Автор вписывает свое исследование в широкий исторический контекст – политический, экономический, культурный; однако контекст развития землевладения представлен слабо. Развитие процесс межевания земель и расширения помещичьего землевладения напрямую влияли на рассматриваемые в диссертации процессы. Об этом упоминается в работе, но требуется более внимательное отношение к данному контексту, намного в большей степени определявшему вектор развития государственной политики. Много страниц диссертации посвящено освещению проблемы охраны лесов в печатных изданиях, говорится о значимости участия ученых в решении политических решений. Но на самом деле государственные деятели в принципе могут не читать ни популярные, ни научные публикации по теме при принятии политических решений. А не считаться с интересами дворян в эпоху дворцовых переворотов было опасно. В период правления Екатерины II никто не знал, закончилась уже эта эпоха, или впереди ее продолжение.

Данные замечания не меняют общей высокой оценки исследования.

В работе хорошо выдержан баланс между теорией и практикой. Четко прописана теоретическая рамка и присутствует практический материал, чувствуется многолетнее сидение в архивах. Представленные автором результаты имеют существенное значение для дальнейшего развития науки и практики. Использованное Е.М. Лупановой сочетание теории модернизации с политической, экологической и технологической историей является перспективным для изучения других частных и глобальных процессов. Достигнутые диссертантом результаты могут быть использованы при написании обобщающих трудов и учебных курсов по политической, экологической, социально-экономической, технологической и культурной истории России XVIII в.

Основные положения и выводы диссертации представлены в 29 научных публикациях, в том числе в одной авторской монографии и 20 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки РФ. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертация Е.М. Лупановой представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, в котором впервые представлен комплексный анализ раннего периода становления российского лесного хозяйства в контексте модернизации.

В автореферате отражено основное содержание диссертации.

Оформление соответствует предъявляемым требованиям.

Диссертация Евгении Михайловны Лупановой «Лесное хозяйство в контексте российской модернизации 1696 – 1802 гг.: технологии, практики, дискурс» соответствует п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.


Официальный оппонент:

заведующий кафедрой отечественной истории

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет»,

доктор исторических наук (5.6.1. — Отечественная история),

профессор

 Ананий Герасимович Иванов

27 февраля 2023 года

Подпись Иванова А.Г. заверяю

Ученый секретарь

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»

 И.П. Петрова

Рабочий адрес: 424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д.1

Телефон: (8362) 688-02

E-mail: anani@marsu.ru

