

Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в гражданском процессе отдельных стран Содружества Независимых Государств

Е. А. Нахова¹, Д. В. Волков²

¹ Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета
юстиции (РПА Минюста России),
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассматриваются проблемы понятия и правовой природы предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в гражданском судопроизводстве в странах Содружества Независимых Государств. Указывается на необходимость фундаментального пересмотра российской теории доказательств и внесения необходимых изменений в процессуальное законодательство с учетом положительного опыта правового регулирования предмета доказывания в процессуальном законодательстве других государств и рецепции отдельных положительно апробированных норм процессуального законодательства зарубежных стран с точки зрения регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в российском процессуальном законодательстве. Отмечается, что достоинством процессуального законодательства Республики Беларусь в части регулирования предмета доказывания и обязанностей по доказыванию следует признать закрепление правовой категории «предмет доказывания» в действующем процессуальном законодательстве. Правовые презумпции как основания освобождения от доказывания установлены гражданским процессуальным законодательством Республики Беларусь и Казахстан. Однако процессуальное законодательство стран СНГ, в том числе и Российской Федерации, не устанавливает общего механизма определения предмета доказывания с учетом вида нормы материального права, применимой к спорным правоотношениям.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство в странах Содружества Независимых Государств, российское процессуальное законодательство, концепция реформирования гражданского процессуального законодательства, доказательственное право, предмет доказывания, обязанности по доказыванию.

Благодарности. Фундаментальные исследования Михаила Константиновича Треушников, Александра Тимофеевича Боннера, наших учителей, послужили отправной точкой настоящего исследования. Глубокое осмысление научных взглядов исследователей привело к необходимости проведения детального анализа норм о предмете доказывания и обязанностях по доказыванию в российском и зарубежном процессуальном законодательстве.

Для цитирования: Нахова Е. А., Волков Д. В. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в гражданском процессе отдельных стран Содружества Независимых Государств // Ленинградский юридический журнал. – 2022. – № 4 (70). – С. 118–135, DOI 10.35231/18136230_2022_4_118

The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the civil proceedings of individual countries of the Commonwealth of Independent States

Elena A. Nakhova¹, Dmitry V. Volkov²

¹ Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

² St. Petersburg Institute (Branch) All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Saint Petersburg, Russian Federation

The article deals with the problems of the concept and legal nature of the subject of proof and the distribution of evidentiary duties in civil proceedings in the countries of the Commonwealth of Independent States. The author points out the need for a fundamental revision of the Russian theory of evidence and making the necessary changes to procedural legislation, taking into account the positive experience of legal regulation of the subject of proof in the procedural legislation of other states and the reception of certain positively tested norms of procedural legislation of foreign countries from the point of view of regulating the subject of proof and the distribution of evidentiary duties in Russian procedural legislation. The author notes that the advantage of the procedural legislation of the Republic of Belarus in terms of regulating the subject of proof and the duties of proof should be recognized as the consolidation of the legal category «subject of proof» in the current procedural legislation. Legal presumptions as grounds for exemption from proof are established by the civil procedural legislation of the Republics of Belarus and Kazakhstan. However, the procedural legislation of the CIS countries, including the Russian Federation, does not establish a general mechanism for determining the subject of proof, taking into account the type of substantive law applicable to disputed legal relations.

Key words: civil proceedings in the countries of the Commonwealth of Independent States, Russian procedural legislation, the concept of reforming civil procedural legislation, evidentiary law, the subject of proof, the duties of proof.

Gratitudes. The fundamental research of Mikhail Konstantinovich Treushnikov, Alexander Timofeevich Bonner, our teachers, served as the starting point of this research. A deep understanding of the scientific views of researchers has led to the need for a detailed analysis of the implementation of certain procedural rules of evidentiary law in the arbitration court of the first instance.

For citation: Nakhova, E. A. Volkov, D. V. (2022). Predmet dokazyvaniya i raspredeleniye obyazannostey po dokazyvaniyu v grazhdanskom protsesse otdel'nykh stran Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the civil proceedings of individual countries of the Commonwealth of Independent States]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 4 (70). Pp. 118–135. (In Russian). DOI 10.35231/18136230_2022_4_118

Введение

Обновление норм о доказательствах неизбежно в условиях совершенствования российского процессуального законодательства в направлении унификации и оптимизации судебных процедур, усилении функции судебной власти, реформировании судебной системы. Вместе с тем задачами судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений. Правильное определение судом предмета доказывания по делу имеет огромное практическое значение. Неправильное или неполное определение судом обстоятельств предмета доказывания является основанием для отмены состоявшегося судебного акта, указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта. Нарушение судом обязанности по определению предмета доказывания по делу порождает нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в судебном разбирательстве, которое влечет за собой нарушение более общего права – права на справедливое судебное разбирательство. Неправильное или неполное определение обстоятельств предмета доказывания отражается на правильности распределения обязанностей по доказыванию, представлению относимых, допустимых и достаточных доказательств в целом либо одной из сторон. При этом нарушается компонент процессуального элемента права на справедливое судебное разбирательство, а именно права на равные процессуальные возможности при рассмотрении конкретного дела. Следует также отметить, что многие категории доказательственного права можно признать дискуссионными, что в полной мере можно отнести к категории «предмет доказывания» в гражданском судопроизводстве. Вместе с тем в доктрине отдельными учеными указывается на необходимость фундаментального пересмотра теории доказательств. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность исследования проблематики предмета доказывания в гражданском судопроизводстве на настоящем этапе развития процессуальной доктрины, действующего процессуального законодательства и судебной практики. С учетом необходимости фундаментального пересмотра теории доказательств и внесения необходимых изменений в процессуальное законодательство представляется правильным учитывать положительный опыт правового регулирования предмета доказывания в процессуальном законодательстве других государств

и рецепировать отдельные, положительно апробированные нормы процессуального законодательства зарубежных стран в части регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в российское процессуальное законодательство.

Обзор литературы

В отечественной процессуальной доктрине проблематика предмета доказывания и обязанностей по доказыванию рассматривалась в трудах ряда исследователей. Впервые категория «предмет доказывания» была упомянута в трудах Малышева К. И. «Курс гражданского судопроизводства»¹, Гамбаров Ю. С. «Курс лекций по гражданскому процессу»². В советский период фундаментальные исследования категории «предмета доказывания» осуществлены Штутиным Я. Л. «Предмет доказывания в советском гражданском процессе», 1963 [20], Лилуашвили Т. А. «Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе», 1957 [14], Л. П. Смышляевым «Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе», 1961 [17]. Значимый вклад в развитие учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве внесли К. С. Юдельсон [21], А. Ф. Клейнман [11], С. В. Курьелев [13], Н. Б. Зейдер [10], М. К. Треушников [18], А. Т. Боннер [5-7], Л. А. Ванеева [8], И. В. Решетникова [15], В. В. Ярков [22], В. В. Молчанов³, О. В. Баулин [4], А. Г. Коваленко [12], И. М. Зайцев [9], М. А. Фокина⁴, С. Ф. Афанасьев [3], Д. Б. Абушенко [1], С. М. Амосов [2], М. А. Рожкова [16], И. Г. Ренц⁵ и др.

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессуальном законодательстве Республики Беларусь

По смыслу гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь предметом доказывания являются все факты, имеющие значение для разрешения дела. Законодателем закреплен термин «предмет доказывания». Общее правило распределения обязанностей по доказыванию уста-

¹ Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства: в 3 т. СПб., 1874. Т.1. 437 с.

² Гамбаров Ю. С. Курс лекций по гражданскому процессу. СПб., 1894–1895. 778 с.

³ Молчанов В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учеб. пособие. М.: Зерцало-М, 2015. 354 с.

⁴ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.

⁵ Ренц И. Г. Факты и доказательства в международном гражданском процессе: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 351 с.

новлено ст. 179 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК РБ)¹, при этом презумпции отнесены к правилам перераспределения обязанностей по доказыванию: факты, которые, согласно закону, предполагаются установленными, не подлежат доказыванию. Однако в опровержение их могут быть представлены доказательства. В качестве оснований освобождения от доказывания рассматриваются общеизвестные факты, преюдициально установленные факты (ст. 182 ГПК РБ). При этом признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, для суда не является обязательным. Суд может считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела. При рассмотрении апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам проверяет правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, применения норм материального и процессуального права. Суд апелляционной инстанции может устанавливать новые факты в пределах требований, заявленных в суде первой инстанции, и исследовать новые доказательства, которые сторона не имела возможности представить суду первой инстанции по причинам, признанным судом апелляционной инстанции уважительными. Если при проверке решения суда первой инстанции в обжалуемой (опротестовываемой) части установлено, что судом нарушены или неправильно применены нормы материального и (или) процессуального права, суд апелляционной инстанции вправе проверить такое решение в полном объеме. В этом случае определение суда апелляционной инстанции должно содержать мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости такой проверки (ст. 418 ГПК РБ). Решение суда первой инстанции может быть отменено или изменено в апелляционном порядке, если: 1) судом не учтены все факты, входящие в предмет доказывания по делу; 2) факты, положенные судом в основу решения, не подтверждены достаточными и достоверными доказательствами; 3) изложенные в решении выводы суда не соответствуют установленным фактам (ст. 424 ГПК РБ).

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 года № 238-З (с изм. и доп. по состоянию на 27.05.2021 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30415065& (дата обращения: 05.04.2022).

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан

На основании ч. 2 ст. 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК)¹ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству. Бремя доказывания по делам, указанным в гл. 29 ГПК РК, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются (ст. 72 ГПК РК). На основании ст. 76 ГПК РК основаниями освобождения от доказывания являются общеизвестные факты, преюдициально установленные факты, презюмируемые факты. Кроме того, обстоятельства считаются также установленными без доказательств, если в рамках надлежащей правовой процедуры не будет доказано обратное: 1) правильность общепринятых в современных науке, технике, искусстве, ремесле методов исследования; 2) знание лицом закона; 3) знание лицом своих служебных и профессиональных обязанностей; 4) отсутствие специальной подготовки или образования у лица, не представившего в подтверждение их наличия документа и не указавшего учебного заведения или другого учреждения, где оно получило специальную подготовку или образование (ч. 7 ст. 76 ГПК РК). Кроме того, не подлежат доказыванию признанные обстоятельства (ч. 2 ст. 79 ГПК РК). При вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет,

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изм. и доп. по состоянию на 07.07.2020 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34329053 (дата обращения: 05.04.2022).

какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований. Суд после удаления для вынесения решения, признав необходимым выяснить дополнительно обстоятельства, имеющие значение для дела, или исследовать доказательства, выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу, которое заносится в протокол судебного заседания. После окончания рассмотрения дела по существу суд вновь заслушивает судебные прения, а в случае, предусмотренном ст. 219 ГПК РК, и заключение прокурора (ст. 225 ГПК РК). В мотивировочной части решения указываются кратко обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом (ч. 5 ст. 226 ГПК РК). Основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела (ч. 1 ст. 427 ГПК РК). При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность судебных актов, вынесенных судами по имеющимся в деле материалам, в пределах доводов ходатайства, представления, протеста. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы ходатайства, представления или протеста и проверить законность обжалованного, опротестованного судебного акта в полном объеме (ст. 449 ГПК РК). В ГПК РК отсутствует надзорное производство как стадия гражданского судопроизводства.

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессуальном законодательстве Республики Армения

Понятие предмета доказывания в Гражданском процессуальном кодексе Армении (далее – ГПК Армении) отсутствует¹.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения от 17 июня 1998 года ЗР-247. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1918&lang=rus> (дата обращения: 05.04.2022).

В силу ст. 52 ГПК Республики Армения основаниями освобождения от доказывания являются общеизвестные и преюдициально установленные факты. Признание лицом, участвующим в деле, факта, посредством которого другое лицо основывает свои требования или возражения, для суда не является обязательным. Суд может считать признанный факт установленным, если нет сомнений в том, что признание факта соответствует обстоятельствам дела, и сторона не признала его под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, вследствие злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или с целью сокрытия истины (ч. 2 ст. 64 ГПК Армении). Нет стадии подготовки, в исковом заявлении указываются обстоятельства, на которых основаны требования. При принятии решения суд: 1) оценивает доказательства; 2) определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, выявлены и какие не выявлены; 3) определяет, какие законы и иные правовые акты подлежат применению по данному делу; 4) решает вопрос о полном или частичном удовлетворении иска или об его отказе (ч. 1 ст. 131 ГПК РФ). В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, выявленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, доводы, по которым суд отклоняет те или иные доказательства, а также законы и иные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения (ч. 1 ст. 132 ГПК Армении).

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессуальном законодательстве Республики Азербайджан

На основании ст. 82 Гражданского процессуального кодекса Республики Азербайджан (далее – ГПК Республики Азербайджан)¹ основаниями освобождения от доказывания являются общеизвестные и преюдициально установленные факты. В отношении стороны, удерживающей у себя и не представляющей по требованию суда доказательство, суд на основании данных, представленных сторонами, вправе признать установленными обстоятельства, имеющие значение для дела. Признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования и возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов. Признание

¹ Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 года № 780-IQ) (с изм. и доп. по состоянию на 19.05.2020 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420065 (дата обращения: 05.04.2022).

факта заносится в протокол судебного заседания и подписывается стороной, признавшей факт. Если признание факта изложено в письменном заявлении, оно приобщается к делу. Если у суда имеются сомнения в том, что признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела, либо под влиянием обмана, насилия, угрозы или заблуждения, он не принимает признания. В этом случае данные факты подлежат доказыванию на общих основаниях (ст. 106.2–106.4 ГПК Республики Азербайджан). В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, доводы, приводимые судом для отклонения тех или иных доказательств и законов и правовых актов, на которые ссылаются лица, участвующие в деле, а также законы и нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом (ст. 220.4 ГПК Республики Азербайджан). Новые доказательства принимаются судом апелляционной инстанции в том случае, если участвующие в деле лица обоснуют невозможность представления данных доказательств в суде первой инстанции по независящим от них причинам (ст. 371 ГПК Республики Азербайджан). Основаниями к отмене решения в апелляционном порядке являются: нарушение норм материального права или норм процессуального права или их неправильное применение; невыяснение всех фактических обстоятельств дела, имеющих существенное значение для выводов суда; недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые были установлены судом первой инстанции; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Не может быть отменено правильное по существу, законное и обоснованное, с точки зрения фактов решение суда первой инстанции по одним лишь формальным соображениям (ст. 385 ГПК Республики Азербайджан). Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд первой инстанции не применил закона, подлежащего применению, или же неправильно истолковал закон (ст. 386 ГПК Республики Азербайджан). Если при исследовании любых доказательств в суде апелляционной инстанции будут установлены другие фактические обстоятельства, влияющие на исход дела, то это рассматривается как неполное выяснение всех фактических обстоятельств дела, имеющих существенное зна-

чение для исхода дела (ст. 388 ГПК Республики Азербайджан). Обстоятельства, имеющие значение для дела, которые признаны судом установленными, признаются недоказанными судом первой инстанции в тех случаях, когда имеющиеся по делу факты не подтверждаются в решении доказательствами, указанными в законе или подтверждаются недостоверными, противоречивыми, не имеющими отношения к делу доказательствами (ст. 389 ГПК Республики Азербайджан). Доводы, приведенные судом в решении, признаются несоответствующими к обстоятельствам дела в том случае, когда суд, исходя из установленных фактов, пришел к неправильному выводу о взаимоотношениях сторон (ст. 390 ГПК Республики Азербайджан).

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессуальном законодательстве Республики Таджикистан

Статья 58 Гражданского процессуального кодекса Республики Таджикистан (далее – ГПК Республики Таджикистан)¹ определяет, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений при оспаривании этих обстоятельств другой стороной, если иное не предусмотрено законом. Сторона, не выполнившая свою обязанность по доказыванию какого-либо обстоятельства, несет неблагоприятные последствия недоказанности этого обстоятельства. Каждое утверждение одной из сторон об обстоятельствах дела, не оспоренное противоположной стороной, считается признанным и тем самым бесспорным, что освобождает стороны от доказывания данного утверждения. Утверждение стороны считается признанным и в том случае, если противоположная сторона оспаривает его, но не приводит для этого конкретных доводов. Оспаривание одной стороной утверждения другой без приведения доводов возможно лишь в тех случаях, когда предметом утверждения является факт, не касающийся действий самой оспаривающей стороны и не являющийся предметом ее собственного восприятия. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 5 января 2008 года (с изм. и доп. по состоянию на 20.06.2019 г.) О внесении изменений см. Закон Республики Таджикистан от 04.07.20 г. № 1697 (вводится в действие с 1 января 2025 года). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30410757 (дата обращения: 05.04.2022).

(ч. 1–4 ст. 58 ГПК Республики Таджикистан). Основаниями освобождения от доказывания являются общеизвестные, преюдициально установленные обстоятельства (ст. 64 ГПК Республики Таджикистан). Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного решения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. Если сторона, обязанная доказывать свои утверждения или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает эту сторону от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание сторон и третьих лиц заносится в протокол судебного заседания. Если признание изложено в письменном заявлении, оно приобщается к материалам дела. Сторона, которая не сумела в полном объеме доказать свои утверждения или возражения имеющимися средствами доказывания, имеет право ходатайствовать перед судом о допросе противоположной стороны о фактах, подлежащих доказыванию. Если другая сторона отказывается от дачи показаний или не предьявит требуемого судом доказательства, то суд, учитывая все обстоятельства дела, причины уклонения, по своему внутреннему убеждению принимает решение о достоверности этих доказательств (ст. 71 ГПК Республики Таджикистан). Обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, указываются в исковом заявлении (ч. 2 ст. 134 ГПК Республики Таджикистан). В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (ч. 2 ст. 202 ГПК Республики Таджикистан). ГПК Республики Таджикистан не предусмотрено апелляционное производство как стадия гражданского судопроизводства. Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и протесте, и возражениях относительно жалобы и протеста. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном

и опротестованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения. Суд кассационной инстанции в интересах обеспечения главенства закона вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (ст. 336 ГПК Республики Таджикистан). Основаниями для отмены или изменения решения в кассационном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке надзора признаются случаи существенных нарушений норм материального или процессуального права (ст. 376 ГПК Республики Таджикистан).

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессуальном законодательстве Республики Узбекистан

Статья 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ГПК Республики Узбекистан)¹ устанавливает общее правило распределения обязанностей по доказыванию. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались. Доказательства представляются сторонами и иными лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств. В качестве оснований освобождения от доказывания рассматриваются общеизвестные, преюдициально установленные факты, обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия (ст. 75 ГПК Республики Узбекистан). Объяснения сторон, третьих лиц и их представителей об известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими собранными по делу до-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и доп. по состоянию на 12.01.2021 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36307998#pos=6;-106 (дата обращения: 05.04.22).

казательствами. Признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов. Если у суда имеются сомнения, то данный факт подлежит доказыванию на общих основаниях. Признание факта заносится в протокол судебного заседания и подписывается стороной, признавшей факт. Если признание факта изложено в письменном заявлении, оно приобщается к делу (ст. 81 ГПК Республики Узбекистан). Основаниями к отмене или изменению судебного акта в апелляционном порядке являются: 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными; 3) несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела (ст. 399¹ ГПК Республики Узбекистан). При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения норм материального права и соблюдение требований процессуального закона судом первой и апелляционной инстанций по материалам дела. Суд кассационной инстанции не вправе исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты (ст. 416 ГПК Республики Узбекистан).

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессуальном законодательстве Республики Молдова

На основании ст. 118 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (далее – ГПК Республики Молдова)¹ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное. Сторона, не исполнившая в полной мере свою обязанность доказать определенные факты, вправе представить в судебную инстанцию ходатайство, в котором она требует заслушать противную сторону по этим фактам, если ходатайство не относится к обстоятельствам, которые судебная инстанция считает доказанными. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих примене-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 года № 225-XV (с изм. и доп. по состоянию на 09.07.2020 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397949 (дата обращения: 05.04.22).

нию норм материального и процессуального права. В случае несоблюдения положений закона о закреплении доказательств или утраты подлинного экземпляра документа, неблагоприятные последствия недоказанности утверждений о фактических обстоятельствах дела возлагаются на ту сторону или другого участника процесса, который мог и должен был обеспечить себя до рассмотрения дела достоверным и не вызывающим сомнения доказательством. Судебная инстанция (судья) вправе предложить сторонам и другим участникам процесса в случае необходимости представить дополнительные доказательства и доказать факты, составляющие предмет доказывания, чтобы убедиться в их достоверности. В силу ст. 123 ГПК Республики Молдова, основаниями освобождения от доказывания являются общеизвестные, преюдициально установленные, презюмируемые, неотрицаемые другой стороной факты. Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает. Если сторона, обязанная доказывать свои утверждения, удерживает необходимые доказательства и не представляет их суду, судебная инстанция вправе обосновать свои выводы объяснениями противной стороны. Признание в судебном заседании или при исполнении судебного поручения одной стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости доказывания этих фактов. Признание вносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном виде, приобщается к материалам дела (ч. 3,4 ст. 131 ГПК Республики Молдова). Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и имеет целью: а) определение закона, которым следует руководствоваться, и установление правоотношений сторон; б) определение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (ч. 2 ст. 183 ГПК Республики Молдова). В мотивировочной части решения указываются обстоятельства дела, установленные судебной инстанцией, доказательства, на которых основаны выводы судебной инстанции об этих обстоятельствах, доводы, по которым судебная инстанция отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовалась судебная инстанция (ч. 5 ст. 241 ГПК Республики Молдова). Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается

установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции. Решение первой инстанции отменяется или изменяется апелляционной инстанцией в случае, если:

а) не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела; б) не были доказаны правдивыми и достаточными доказательствами обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые первая инстанция считает установленными; в) выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела; г) были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

Заключение

Достоинством процессуального законодательства Республики Беларусь в части регулирования предмета доказывания и обязанностей по доказыванию следует признать закрепление правовой категории «предмет доказывания» в действующем процессуальном законодательстве. Правовые презумпции как основания освобождения от доказывания установлены гражданским процессуальным законодательством Республики Беларусь и Казахстан. Однако процессуальное законодательство стран СНГ, в том числе и Российской Федерации, не устанавливает общего механизма определения предмета доказывания, с учетом вида нормы материального права, применимой к спорным правоотношениям. Кроме того, в процессуальном законодательстве не детализирован общий механизм распределения обязанностей по доказыванию, также не содержится частного механизма (действие правовых презумпций, процессуальных фикций, специальных правил распределения обязанностей по доказыванию) распределения обязанностей по доказыванию.

Список литературы

1. Абушенко Д. Б. Судебное усмотрение в арбитражном и гражданском процессе. – М.: Норма, 2002. – 176 с.
2. Амосов С. Предмет доказывания в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 11. – С. 111–114.
3. Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. – Саратов: СГАП, 1999. – 136 с.
4. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. – М.: Городец, 2004. – 272 с.

5. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. – М.: Городец, 2000. – 272 с.
6. Боннер А. Т. О проблеме непосредственного познания судом фактов, входящих в предмет доказывания // Избранные труды: в 7 т. Т.V. Проблемы теории судебных доказательств. – М.: Проспект, 2017. – С. 18–26.
7. Боннер А. Т. Правовые презумпции как способ распределения обязанностей по доказыванию и установления обстоятельств гражданских дел // Избранные труды: в 7 т. Т. IV. Проблемы установления истины в гражданском процессе. – М.: Проспект, 2017. – С. 168–222.
8. Ванеева Л. А. Судебное познание в советском гражданском процессе. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1972. – 133 с.
9. Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / под ред. М. А. Вкуот. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1985. – 135 с.
10. Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М.: Юридическая литература, 1966. – 288 с.
11. Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.
12. Коваленко А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 256 с.
13. Курылев С. В. Основы теории доказательств в советском правосудии. – Минск: Изд-во БГУ, 1969. – 203 с.
14. Лилуашвили Т. А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. – Тбилиси, 1957. – 127 с.
15. Решетникова И. В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. – 366 с.
16. Рожкова М. А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения. – М., 2009. – 332 с.
17. Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. – М.: Изд-во МГУ, 1961. – 47 с.
18. Треушников М. К. Судебные доказательства. – 5-е изд, доп. – М., 2016. – 304 с.
19. Фокина М. А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. – М.: Новый индекс, 2010. – 621 с.
20. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1963. – 185 с.
21. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / под ред. А. Г. Власова. – М.-Л.: Госюриздат, 1951. – 294 с.
22. Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М.: Интропик Медиа, 2012. – 608 с.

References

1. Abushenko, D. B. (2002) *Sudebnoe usmotrenie v arbitrazhnom i grazhdanskom processe* [Judicial discretion in arbitration and civil proceedings]. Moskva: Norma. (In Russian).
2. Amosov, S. (2003) *Predmet dokazyvaniya v arbitrazhnom processe* [The subject of proof in the arbitration process] *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF – Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation*. No 11. Pp. 111–114. (In Russian).

3. Afanas'ev, S. F. (1999) *Problema istiny v grazhdanskom sudoproizvodstve* [The problem of truth in civil proceedings]. Saratov: SGAP. (In Russian).
4. Baulin, O. V. (2004) *Bremya dokazyvaniya pri razbiratel'stve grazhdanskih del* [Burden of proof in civil proceedings]. Moskva: Gorodec. (In Russian).
5. Bonner, A. T. (2000) *Ustanovlenie obstoyatel'stv grazhdanskih del* [Establishing the circumstances of civil cases]. Moskva: Gorodec. (In Russian).
6. Bonner, A. T. (2017) *O problem neposredstvennogo poznaniya sudom faktov, vkhodyashchih v predmet dokazyvaniya* [On the problem of direct cognition by the court of the facts included in the subject of proof]. *Izbrannye Trudy* [Selected works]:v 7t. Vol. V. *Problemy teorii sudebnykh dokazatel'stv* [Problems of the theory of judicial evidence]. Moskva: Prospekt. Pp. 18–26. (In Russian).
7. Bonner, A. T. (2017) *Pravoye prezumpcii kak sposob raspredeleniya obyazannostej po dokazyvaniyu I ustanovleniya obstoyatel'stv grazhdanskih del* [Legal presumptions as a way of distributing responsibilities for proving and establishing the circumstances of civil cases] // *Izbrannye Trudy* [Selected works]:v 7t. Vol. IV. *Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe* [Problems of establishing the truth in the civil process]. Moskva: Prospekt. Pp. 168–222. (In Russian).
8. Vaneeva, L. A. (1972) *Sudebnoe poznanie v sovetskom grazhdanskom processe* [Judicial cognition in the Soviet civil process]. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta. (In Russian).
9. Zajcev, I. M. (1985) *Ustranenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom processe* [Elimination of judicial errors in civil proceedings] / Pod red. M.A. Vikut. Saratov: Izd-voSarat. un-ta. (In Russian).
10. Zejder, N. B. (1966) *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [A court decision in a civil case]. Moskva: YUridicheskaya literatura. (In Russian).
11. Klejzman, A. F. (1967) *Novejshie techeniya v sovetskoj nauke processual'nogo prava* [The latest trends in the Soviet science of procedural law]. Moskva: Izd-vo Mosk. un-ta. (In Russian).
12. Kovalenko, A. G. (2004) *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom I arbitrazhnom sudoproizvodstve* [Institute of Evidence in Civil and Arbitration Proceedings]. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Norma. (In Russian).
13. Kurylev, S. V. (1969) *Osnovy teorii dokazatel'stv v sovetskom pravosudii* [Fundamentals of the theory of Evidence in Soviet justice]. Minsk: Izd-vo BGU. (In Russian).
14. Liliushvili, T. A. (1957) *Predmet I bremya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject and burden of proof in the Soviet civil procedure]. Tbilisi. (In Russian).
15. Reshetnikova, I. V. (1997) *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidentiary law in civil proceedings]. Ekaterinburg: Izd-vo Gumanit. un-ta. (In Russian).
16. Rozhkova, M. A. (2009) *YUridicheskie fakty grazhdanskogo I processual'nogo prava: soglasheniya o zashchite prav I processual'nye soglasheniya* [Legal facts of civil and procedural law: agreements on the protection of rights and procedural agreements]. Moskva. (In Russian).
17. Smyshlyaev, L. P. (1961) *Predmet dokazyvaniya I raspredelenie obyazannostej po dokazyvaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the Soviet civil procedure]. Moskva: Izd-vo MGU. (In Russian).
18. Treushnikov, M. K. (2016) *Sudebnye dokazatel'stva* [Judicial evidence]. 5-e izd, dop. Moskva. (In Russian).
19. Fokina, M. A. (2010) *Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladnye problem* [Theory and practice of evidence in adversarial civil proceedings]. Moskva: Novyjindex. (In Russian).

20. Shtutin, YA. L. (1963) *Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in the Soviet civil trial]. Moskva: Gosyurizdat. (In Russian)

21. YUdel'son, K. S. (1951) *Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The problem of proof in the Soviet civil procedure] / Pod red. A. G. Vlasova. Moskva; Leningrad: Gosyurizdat. (In Russian).

22. YArkov, V. V. (2012) *YUridicheskie fakty v civilisticheskom processe* [Legal facts in the civil process]. Moskva: Intropik Media. (In Russian).

Вклад соавторов

Соавторство неделимое.

Co-authors' contribution

Co-authorship is indivisible.

Об авторах

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Волков Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского права, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), e-mail: dmi25011964@yandex.ru

About the authors

Elena A. Nakhova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Dmitry V. Volkov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department of Business Law of the St. Petersburg Institute (Branch) All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: dmi25011964@yandex.ru

Поступила в редакцию: 15.11.2022

Received: 15 November 2022

Принята к публикации: 06.12.2022

Accepted: 06 December 2022

Опубликована: 30.12.2022

Published: 30 December 2022