

# Генезис и смысловая эволюция содержания термина «нация» (историко-правовой аспект)

П. А. Оль

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье анализируются исторические изменения термина «нация». Утверждается, что изменение содержания термина «нация» зависит от изменения исторической формы субъекта, обозначаемого этим термином.

Такие исторические изменения происходят от клана, племени к правовым формам организации и к государству. При этом термином «нация» обозначается высшая форма организованного волевого единства и субъектности, независимо от исторически обусловленного содержания.

В этом качестве феномен нации проявляет себя на всех этапах исторического развития. Именно поэтому термин «нация» носит исторически устойчивый характер и имеет политико-правовое значение.

**Ключевые слова:** нация, государство, смысловое содержание, термин «нация», историческая устойчивость термина, историческое развитие, социальная общность, народ.

**Для цитирования:** Оль П. А. Генезис и смысловая эволюция содержания термина «нация» (историко-правовой аспект) // Ленинградский юридический журнал. – 2022. – № 4 (70). – С. 24–34. DOI 10.35231/18136230\_2022\_4\_24

# Genesis and semantic evolution of the content of the term “nation” (historical and legal aspect)

Pavel A. OI

North-West Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration,  
Saint Petersburg, Russian Federation

The article analyzes the historical changes of the term “nation”.

It is argued that the change in the content of the term “nation” depends on the change in the historical form of the subject designated by this term. Such historical changes occur from the clan, tribe to the legal forms of organization and to the state. At the same time, the term “nation” denotes the highest form of organized volitional unity and subjectivity, regardless of the historically determined content.

In this capacity, the phenomenon of the nation manifests itself at all stages of historical development. That is why the term “nation” has a historically stable character and has a political and legal meaning.

**Key words:** nation, state, semantic content, the term “nation”, historical stability of the term, historical development, social community, people.

**For citation:** OI, P. A. (2022). Genezis i smyslovaya evolyutsiya sodержaniya termina “natsiya” (istoriko-pravovoy aspekt) [Genesis and semantic evolution of the content of the term “nation” (historical and legal aspect)]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 4 (70). Pp. 24–34. (In Russian). DOI 10.35231/18136230\_2022\_4\_24

## Введение

Исследование любой сложной проблемы целесообразно начинать с явной, очевидной первоосновы. Её понимание, как правило, дает возможность дальнейшему движению к осмыслению уже того, что для нас не является вполне очевидным. Применительно к рассматриваемой теме такой очевидной первоосновой является сам факт существования термина «нация».

В современных языках слово «нация» получило широкое распространение. Оно используется в быту, в публичном общении, в научной литературе и в публицистических источниках разной направленности. Слово «нация» приобретает значение научного, политического, а также юридического термина [8, с. 6]. Этим обусловлена необходимость максимальной унификации, точности терминологического содержания. Термин должен точно отражать значение объекта, явления и в силу возможности восприниматься как объективность. При этом под термином мы понимаем языковое выражение, указывающее на объект, т. е. обозначающее его. Соответственно объект будет предметным значением, а понятие об этом объекте будет рассматриваться как смысловое значение термина.

Для освещения предмета нашего анализа выделим некоторые основные так называемые «реперные точки» в объёмном имеющемся историческом знании на эту тему. Такой подход позволит понять, что же, собственно, в целом представляло собой общественное знание о явлении, которое обозначалось термином «нация». Выберем дошедшие до нас в литературных источниках лишь мнения некоторых известных и авторитетных мыслителей. Кроме того, рассматривая любое явление в историческом контексте, мы должны понимать факторы, влияющие на его генезис, т. е. на процесс и результат развития «от определенной начальной точки вплоть до приобретения этим явлением законченной концептуальной формы» [10, с. 15].

## Античные истоки и эволюция термина «нация» в средневековую эпоху

Само слово «нация» происходит из латинского языка и, по всей видимости, этимологически связано с корнем «*nat-*», который присутствует в словах, чье смысловое значение, так или иначе связано с происхождением, например *natura* – рождение или природа<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Петрученко О. Латинско-русский словарь. 10-е изд. СПб.: Лань, 2001. С. 365.

В Античности под словом «*nation*» понимался *определённый* народ, но не в смысловом значении *populus* – как народ вообще, или *populus romanus* – государственно-правового понятия общности *граждан* (патрициев и плебеев), составляющих народное собрание, а относительно рода, племени, клана [5, с. 117]. Терминологическое значение слова «нация» предполагало ограниченную общность людей, связанную родством, как природным происхождением, как «понятие более узкое, чем *gens*, но = *gens* в смысле происхождения и родства членов»<sup>1</sup>. В научной литературе указывается, что ещё Тацит всех германцев называет народом (*populus*), но ряд племен определяет как *nationes*, считая необходимым подчеркнуть родственный характер отношений [2, с. 22, 75]. Но, видимо, сам термин более ранний, так как, по некоторым данным, предшественник Тацита римский историк Гай Саллустий Крисп разделял понятия племени и народа как *nationes et gentes (populi)* [5, с. 662].

Общим являлось то, что слово «нация» употреблялось в выясненном нами общеупотребительном значении, которое предполагает некую генетическую связь – корни (реальные или мнимые – мифические). Кроме того, понимание нации предполагало ещё и единство происхождения – это обособление относительно народа вообще, как всего «рода человеческого» и в сравнении с другими аналогичными выделенными и характеризруемыми определённым образом сообществами. Такое общепринятое понимание смыслового значения с необходимостью влечет за собой расширение при более подробном научном осмыслении и описании объекта как предметного значения термина «нация». Это осуществляется, например, посредством выделения обобщающих признаков у людей с общими корнями происхождения, при помощи определения особенностей отношений между родовыми или племенными сообществами, описания способов существования в условиях природной среды, а также на основе анализа и оценки отношений с другими такими же племенными сообществами, что предполагает их сравнение.

Чаще всего в античных описаниях за основу (рационально или интуитивно) берётся одна из сторон существования человека, как видового явления. Так, при определении человеческой общности выделяется отношение человека к среде обитания (климатическим условиям, географическому положению, доступу к жизненно необходимым ресурсам и т. д.). При этом

<sup>1</sup> Словарь античности / пер. с нем.; редкол.: В. И. Кузицин (отв. ред.) и др. М.: Прогресс, 1989. С. 375.

с очевидностью предполагалось, что условия среды обитания в определенной степени обуславливают формирование соответствующих особенностей поведения людей, их образа жизни. В их привычках отражаются способ существования и коллективного выживания в климатических и географических условиях, особенности трудовой деятельности, степень привязанности к территории и т.д. Особенности бытия формируют специфику совместного ведения хозяйства, а также обычаи и нравы этих людей. Кроме того, признаком, на основании которого проводится градация племен, является разница способов их общения, т. е. языковые различия. Возникновение и развитие уникального языка общения – необходимое условие духовного развития, формирования общего мировоззрения, ценностных представлений, а в Риме – это еще и способ публичного общения, средство обращения власти к народу. Античным авторам свойственны оценочные характеристики, построенные на сравнении с тем, что считалось цивилизацией, относительно которой воспринимался уровень развития родовых, племенных сообществ, наций и населения городов. В античных описаниях в целом речь идет об особенностях духовной, материальной и физической культуры, культов служения богам, которым следуют «народы и нации, греки и варвары» [14, с. 223]. Вместе с тем нация – это всегда некое коллективное лицо, сторона в торговых отношениях и в конфликтах.

В средневековый период в немецком и французском языках слово «*nation*», также как и в эпоху Античности, обозначало происхождение и принадлежность к определенному роду или к племенной общности. При этом в условиях городских агломераций данное слово употребляют также, обозначая им гильдии, цеха и прочие объединения людей, которые необходимо было отличить от других сосуществующих с ними сообществ [9, с. 28–29]. Иногда под нацией понималось землячество, обозначаемое по имени страны происхождения и прибытия людей [13, с. 254–255]. Но даже в этих случаях смысловое значение слова «нация» предполагало понимание *единства с особыми качествами*, основанного на *происхождении и жизненно важных потребностях*.

### **Формирование политико-правового содержания термина «нация» в эпоху Возрождения**

С формированием централизованных монархических государств термин «нация» используется в контексте отноше-

ния к монархической власти. Необходимость единения вокруг монарха обосновывается понятной для всех общностью веры. Принцип единства получает религиозное обоснование. Но, по замечанию Фихте, в этот период времени, «народные массы спланивались только отношениями крепостных к своим господам и вассалов к сюзерену» [12, с. 292].

В этой связи показательным является пример организационной формы империи Катона I – Римской империи (с 1034 г. *Imperium Romanum* – лат.), которую ещё называют державой германских королей. С XV в. этот державный союз обозначается термином «германская нация», чем подчеркивалась особая степень единства разных народов под суверенной монархической и религиозной властью. Священная Римская империя становится Священной Римской империей германской нации (*Sacrum Imperium Romanum Nationis Germanicae*).

Изменились акценты при истолковании смыслового значения термина «нация» в Новое время. Возрождающаяся идея народного волеизъявления как новое восприятие знаний об античной демократии начинает формулироваться в философских воззрениях эпохи. «Новая философия», – писал об этой эпохе А. Д. Градовский, – провозгласила живую внутреннюю связь правительства и народа. Правительство выражает требования национальной жизни народа, как собирательной личности... Через государство осуществляется некоторое право народности на самостоятельную международную жизнь» [3, с. 10]. Принцип суверенной власти экстраполируется с единоличной воли монарха на сообщества людей – народы. Г. Гроций формулирует систему положений, которыми должны руководствоваться «сообщества людей» в своих взаимоотношениях. Он использует термин «право народов», под которым понимается право, «которое получает обязательную силу волею всех народов или многих из них» [4, с. 50].

В трудах о государственном устройстве термином «нация» обозначается народ, воля которого так или иначе выражена в политической власти. Под нацией понимается социальная общность, выступающая в качестве союза людей, основанного на некоем «общем духе нации» (Ш-Л. Монтескье) [6, с. 16], или на «национальном духе» (Ж-Ж. Руссо) [11, с. 172–180] и т. п. При этом о сколько-нибудь слаженном понятийно-категориальном аппарате речь, естественно, идти не может. Вместе с тем усматриваются в разных подходах и некоторые общие мотивы, очевидно определяемые общими гуманистическими тенденциями философии Возрождения.

Учение Ж-Ж. Руссо о коллективной воле и народе как индивидууме получило свое политико-правовое воплощение в период Великой французской революции. Это видно, в частности, на примере якобинской Конституции 1793 г. Но вместе с тем революционными идеологами нация изначально рассматривалась, как народное большинство, противопоставившее себя аристократическому меньшинству. Причем под этим большинством понималось не что иное, как третье сословие – класс собственников, своей собственностью «привязанных к стране».

Так, например, Э. Ж. Сьейес, выражающий интересы конституционалистов, рассматривал нацию как борющееся за свои права третье сословие<sup>1</sup>. Считается, что именно по его предложению собрание представителей 17 июня 1789 г. провозгласило себя именно *Национальным* собранием. Аналогичной точки зрения придерживались законодатели при подготовке положений Конституции 1795 г. В частности, констатировалось, что: «Нами должны управлять лучшие; лучшими являются наиболее образованные и наиболее заинтересованные в поддержании законов». И далее: «Страна, управляемая собственниками, – это страна общественного порядка; страна, управляемая несобственниками, пребывает в первобытном состоянии...»<sup>2</sup>. Но формально в конституционных актах нация рассматривается как союз *всех* граждан республики. «Декларация прав человека и гражданина» 1789 г. провозгласила, что «источник суверенитета зиждется, по существу, в нации». Данные принципы закреплялись Конституцией 1791 г. В этой связи разными авторами отмечается, что в Конституции вводилось правовое понятие нации как единой общности формально равноправных граждан [16, с. 122] или, что «французская национальность означала французское гражданство» [13, с. 140].

В отличие от революционной классовой идеологии Франции эпохи Великой революции, немецкая социальная философия и политико-правовая мысль интерпретировали термин «нация» в смысловом значении, отражающем понимание культурно-языковой общности соответствующей в определенной степени современному понятию «этнос». Такой подход объясняется этнической разобщенностью при необходимости эко-

<sup>1</sup> Розин Е. Л. Политические и правовые учения во Франции в период кризиса абсолютизма и буржуазной революции конца XVIII века // История политических и правовых учений / под ред. В. С. Нерсесянца. М.: Юридическая литература, 1983. С. 242.

<sup>2</sup> Предварительная речь по проекту Конституции Французской Республики, произнесенная Буази Д'Англа от имени комиссии одиннадцати на заседании 5 мессидора III года: сб. док. по ист. Нового времени. Буржуаз. революции XVII–XVIII вв. М., 1990. С. 281.

номической и политической централизации [15, с. 264]. Нации рассматриваются как естественные образования, на индивидуальные черты и уровень развития которых оказывают влияние географические условия и законы, которые были однажды приняты. При этом самым естественным государством считается такое, в котором живет один народ, с одним присущим ему национальным характером. Особое место значению термина «нация» отводится в философии Г. В. Ф. Гегеля. Мыслитель рассматривал нацию как общность людей с единым «национальным характером», с «национальным духом». При этом «народ без государственного устройства (*нация* как таковая) не имеет, собственно, никакой истории, подобно народам, существовавшим еще до образования государства, и тем, которые еще и поныне существуют в качестве диких наций» [1, с. 66, 364, 368].

В целом на научные представления о смысловом значении термина «нация» в немецкой политической философии оказали явное влияние два подхода – этнический и политический. Отдельной большой темой являются европейские концепции биологического детерминизма – расовые теории и все что связано с социал-дарвинизмом.

### **Заключение**

Исторический анализ эволюции содержания термина «нация» позволяет заключить, что содержание это неразрывно связывается с формированием коллективного единства, основанного на осознании витальной необходимости совместного существования. Наряду с характеристикой социальных групп по внешним отличительным признакам некоторые из них определяются термином «нация», чем подчеркивается их коллективная сила, дающая возможность выживать в условиях агрессивной среды, противодействовать внешним угрозам. Развитие обменных отношений, межплеменные и межклановые войны, милитаризация сообществ, очевидно, способствовали сплочению и формированию организованной коллективной воли. При этом – это высшая степень сплоченности, где каждый член этого осознанного волевого единства в критической ситуации готов к самопожертвованию ради существования коллективного целого, с которым ассоциировалась сама возможность существования. Естественно, что изначально в качестве таких сообществ рассматривались семья, род, племя – организованные единства, объединяющие в межличностных отношениях самых близких людей. Это было единственно возможное кол-

лективное лицо в отношениях обмена и войн, высшая степень коллективного единства на соответствующем историческом этапе. Такое коллективное, основанное на единстве, лицо определяется как нация (от латинского корня *nat* – происхождение, природа). Но *осознание социальной природы человека меняется, а термин исторически сохраняется*. В разные эпохи термином «нация» обозначают разные коллективные образования высшей степени организационного единства. Такое единство основывается на родстве, иногда на способе совместного выживания в определённых условиях, а иногда на системе ценностей – на вере, на общей идее. Способом такого единения может быть родовая община, клан, религиозное сообщество, сословие, экономический класс и наконец, политико-правовая форма – государственное образование. Таким образом, нация – это, по сути, общая воля в которой в высшей степени выражается коллективная, социальная природа человечества на разных этапах исторического развития. В конечном счёте, это коллективная субъектность, основанная на убеждении в справедливости самого своего существования, на своей коллективно понимаемой справедливости. *Нация – это всегда высшая форма коллективной субъектности, вне зависимости от исторически изменяющегося содержания*. Именно поэтому термин «нация» имеет исторически устойчивый характер.

### Список литературы

1. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. – М.: Мысль, 1977. – 471 с.
2. Голубцова Е.С. Община, племя, народность в античную эпоху. – М.: Наука, 1998. – 253 с.
3. Градовский А. Д. Национальный вопрос в истории и литературе. – СПб.: Изд. Д. Е. Кожанчикова, 1873. – 309 с.
4. Гроций Гуго. О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. – М.: Юридическая литература, 1948. – 867 с.
5. Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. – 2-е изд. – М.: Русский язык, 1976. – 1096 с.
6. Монтескье Ш. Л. О духе законов. – М.: Мысль, 1999. – 672 с.
7. Морган Л. Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. – Л.: Изд-во Ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1934. – 351 с.
8. Оль П. А., Ромашов Р. А. Нация (генезис понятия и вопросы правосубъектности). – СПб.: Изд-во Юрид. ин-та (Санкт-Петербург), 2002. – 141 С.
9. Покровский И. А. История римского права. – СПб.: Лет. сад. 1998. – 555 с.

10. Ромашов Р. А. Политогенез: Храм – Полис – Государство – State: монография. – СПб.: Алетейя. 2020. – 480. С.
11. Руссо Ж.-Ж. Педагогические сочинения: в 2 т. Т. 2. – М.: Педагогика, 1981. – 336 с.
12. Фихте И. Сочинения: в 2 т. Т. 2. – СПб.: Мифрил, 1993. – 686 с.
13. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. – СПб.: Алетейя, 1998. – 305 с.
14. Цицерон. Философские трактаты. – М.: Наука, 1985. – 382.
15. Энгельс Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч.: в 9 т. Т.6. – М.: Политиздат, 1987. – С. 264.
16. Юдовская А. Я. Эволюция права в государствах Европы и Америки (XVII – XIX вв.). – СПб.: Спец. лит., 1996. – 153 с.

## References

1. Gegel', G. V. F. (1977). *Enciklopediya filosofskih nauk* [Encyclopedia of Philosophical Sciences]. Т. 3. Moskva: Mysl'. (In Russian).
2. Golubcova, E. S. (1998). *Obshchina, plemya, narodnost' v antichnuyu epokhu* [Community, tribe, nationality in the ancient era]. Moskva: Nauka. (In Russian).
3. Gradovskij, A. D. (1873). *Nacional'nyj vopros v istorii i literature* [The national question in history and literature]. Sankt-Peterburg: Izd. D. E. Kozhanchikova. (In Russian).
4. Grocij, Gugo (1948). *O prave vojny i mira. Tri knigi, v kotoryh ob"yasnyayutsya estestvennoe pravo i pravo narodov, a takzhe principy publichnogo prava* [On the right of war and peace. Three books explaining natural law and the law of nations, as well as the principles of public law]. Moskva: YUridicheskaya literatura. (In Russian).
5. Dvoreckij, I. H. (1976). *Latinsko-russkij slovar'* [Latin-Russian dictionary]. 2-e izd, Moskva: Russkij yazyk. (In Russian).
6. Montesk'e, SH. L. (1999). *O duhe zakonov* [About the spirit of the laws]. Moskva: Mysl'. (In Russian).
7. Morgan, L. G. (1934). *Drevnee obshchestvo ili issledovanie linij chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k civilizacii* [Ancient society or the study of the lines of human progress from savagery through barbarism to civilization]. Leningrad: Izd-vo In-ta narodov Severa SIK SSSR. (In Russian).
8. Ol', P. A., Romashov, R. A. (2002). *Naciya (genezis ponyatiya i voprosy pravosub"ektnosti)* [Nation (genesis of the concept and issues of legal personality)]. Sankt-Peterburg: Izd-vo jurid. in-ta (Sankt-Peterburg). (In Russian).
9. Pokrovskij, I. A. (1998). *Istoriya rimskogo prava* [History of Roman Law]. Sankt-Peterburg: Let. sad. (In Russian).
10. Romashov, R. A. (2020). *Politogenez: Hram – Polis – Gosudarstvo – State: monografiya* [Politogenesis: Temple – Polis – State – State: monograph]. Sankt-Peterburg: Aleteya. (In Russian).
11. Russo, ZH.-ZH. (1981). *Pedagogicheskie sochineniya: V 2 t. T. 2.* [Pedagogical essays: In 2 vols. Vol. 2]. Moskva: Pedagogika. (In Russian).
12. Fihte, I. (1993). *Sochineniya v 2 t. T. 2.* [Essays in 2 vols. Vol. 2]. Sankt-Peterburg: Mifril. (In Russian).
13. Hobsbaum, E. (1998). *Nacii i nacionalizm posle 1780 goda* [Nations and nationalism after 1780]. Sankt-Peterburg: Aleteya. (In Russian).

14. Ciceron. (1985). *Filosofskie traktaty*. [Philosophical treatises]. Moskva: Nauka. (In Russian).

15. Engel's, F. (1987). *O razlozhenii feodalizma i vznikovenii nacional'nyh gosudarstv* [On the disintegration of feudalism and the emergence of nation-states] // Marks K., Engel's F. Izbr. soch. V 9 t. T.6. Moskva: Politizdat. (In Russian).

16. YUdovskaya, A. YA. (1996). *Evolyciya prava v gosudarstvah Evropy i Ameriki (XVII – XIX vv.)* [Evolution of law in the States of Europe and America (XVII – XIX centuries)]. Sankt-Peterburg: Spec. lit. (In Russian).

### **Об авторе**

Оль Павел Андреевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры правоведения, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: opspb@mail.ru

### **About the author**

Pavel A. Ol, Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Professor of the Faculty of Law, North-West Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: opspb@mail.ru

Поступила в редакцию: 11.11.2022

Принята к публикации: 06.12.2022

Опубликована: 30.12.2022

Received: 11 November 2022

Accepted: 06 December 2022

Published: 30 December 2022