



Возрастные особенности жизнестойкости руководителей органов внутренних дел

М. Е. Лебедева

*Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. В статье анализируется возрастная динамика показателей жизнестойкости руководителей органов внутренних дел разного пола в зависимости от их возрастной группы.

Материалы и методы. В эмпирическом исследовании приняли участие 150 руководителей органов внутренних дел разного пола. Для изучения показателей их жизнестойкости использовался тест жизнестойкости, разработанный С. Мадди, в адаптации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой.

Результаты исследования. Приводятся результаты сравнения показателей жизнестойкости руководителей органов внутренних дел разного пола, относящихся к возрастным группам средней и поздней зрелости.

Обсуждение и выводы. По результатам анализа отмечается «выравнивание» показателей жизнестойкости у руководителей органов внутренних дел разного пола при достижении ими средней зрелости в результате воздействия особенностей их профессиональной управленческой деятельности.

Ключевые слова: сравнительный анализ, руководители органов внутренних дел, жизнестойкость, гендерные особенности, средняя зрелость, поздняя зрелость.

Для цитирования: Лебедева М. Е. Возрастные особенности жизнестойкости руководителей органов внутренних дел // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2022. – № 4. – С. 389–400. DOI 10.35231/18186653_2022_4_389

Age characteristics of hardiness of heads of internal affairs

Maria E. Lebedeva

*The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential
Academy of National Economy and Public Administration,
Saint Petersburg, Russian Federation*

Introduction. The article analyzes the age dynamics of indicators of resilience of heads of internal affairs bodies of different sexes, depending on their age group.

Materials and methods. 150 heads of internal affairs bodies of different genders took part in the empirical study. To study their resilience, the resilience test developed by S. Maddi, adapted by D. A. Leontiev and E. I. Rasskazova, was used.

Results. The results of comparing the indicators of resilience of heads of internal affairs bodies of different sexes belonging to the age groups of early and middle adulthood are presented.

Discussion and conclusion. According to the results of the analysis, there is an "alignment" of the indicators of resilience among the heads of internal affairs bodies of different sexes when they reach middle adulthood as a result of the impact of the peculiarities of their professional management activities.

Key words: comparative analysis, heads of internal affairs bodies, hardiness, gender characteristics, middle adulthood, late adulthood.

For citation: Lebedeva, M. E. (2022) Vozrastnyye osobennosti zhiznестoykosti rukovoditeley organov vnutrennikh del [Age characteristics of hardiness of heads of internal affairs] *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. Pp. 389–400. DOI 10.35231/18186653_2022_4_389 (In Russian).

Введение

Проблема изучения становления и профессионально-управленческого развития руководителей органов внутренних дел¹ в настоящее время является достаточно актуальной. С одной стороны, назначение молодых сотрудников (20–30 лет) на руководящие должности зачастую вызывает сомнения в их компетентности и профессионализме. С другой стороны, при назначении впервые на руководящую должность сотрудника в возрасте от 40 до 50 лет также возникают вопросы, связанные прежде всего с наличием у него достаточных психологических ресурсов и запаса здоровья, чтобы справляться с повышенными психическими и физическими нагрузками, присущими руководителю. В данном случае речь идет о профессиональной деформации и её влиянии на получение властных полномочий.

Обзор литературы

Ответы на данные вопросы уже достаточно давно интересуют исследователей. В частности И. Е. Бобкова [3] в результате своих исследований приходит к выводу, что процесс становления руководителей ОВД, особенно в первый год службы, сопровождается существенными психологическими трудностями, и для его успешного прохождения в этот период молодым руководителям необходимо психолого-педагогическое сопровождение.

Т. В. Мальцева [13] рассматривала в своей работе влияние возраста руководителя ОВД на особенности субъективной витальности, профессионально-управленческие качества. При этом под субъективной витальностью она понимает «...отношение личности к генезису внутренних сил, соотносенных с масштабом и возможностями реализации намеченных планов в профессиональной и иных сферах жизнедеятельности» [13, с. 50]. Мальцева отмечает, что большинство руководителей в системе ОВД МВД России относятся к возрасту от 31 до 55 лет, т.е. речь идёт о ранней (20–40 лет) и средней зрелости (40–60 лет) с позиции возрастной периодизации Г. Крайг [8] или к средней (25–40 лет) и поздней зрелости (40–55 лет) с позиции Д. В. Бромлей [15]. При этом автор под-

¹ Далее – ОВД.

[392] чёткивает важность изучения психологических возрастных особенностей руководителей указанных возрастных групп с точки зрения прохождения ими в данный период соответствующих возрастных кризисов, что не может не сказываться на их профессионально-управленческой деятельности. В конечном итоге Т. В. Мальцева приходит к выводу о влиянии возрастных кризисов, переживаемых руководителями ОВД на их субъективную витальность, что подчёркивает важность изучения психологических особенностей руководителей ОВД разных возрастных групп.

Тема периодизации жизни человека вообще относится к одному из основных вопросов возрастной психологии, многие из известных психологов предлагали свои периодизации, построенные на различных основаниях. В частности, Л. С. Выготский [5] выделял три группы периодизаций. В первую группу вошли периодизации, построенные на основе внешнего критерия, не связанного с процессом развития, в неё вошли периодизации К. Гетчинсона и Р. Заззо [1; 15] построенные по биогенетическому принципу, во вторую группу вошли периодизации, основанные на внутреннем критерии, которым становится одна из сторон развития, которую автор считает главной. Из этой группы наиболее известны возрастные периодизации Э. Фрейда [17], Э. Эриксона и Ж. Пиаже [9; 20]. В третью группу вошли периодизации, построенные на основе выделения нескольких существенных особенностей развития, к ним относятся периодизация самого Л. С. Выготского и Д. Б. Эльконина [5; 19].

На этом список возрастных периодизаций не исчерпывается, появился ещё ряд отечественных и зарубежных возрастных периодизаций, при этом следует отметить, что по сей день общепризнанной дифференциации периодов жизни человека в отечественной и зарубежной психологии нет [1; 4; 18; 10]. Из последних наиболее известными и популярными можно назвать возрастные периодизации Г. Крайг [8] и Д. В. Бромлей [15]. Сравнивая эти возрастные периодизации, можно отметить, что вторая обладает большей дифференциацией возрастов, в частности выделяются четыре возрастные группы: 1-я ранняя взрослость (20–25 лет); 2-я средняя взрослость (25–40 лет); 3-я поздняя взрослость

(40–55 лет) и 4-я предпенсионный возраст (55–65 лет). При этом в возрастной периодизации Г. Крайг период взрослости делится лишь на три группы: 1-я ранняя взрослость (20–40 лет); 2-я средняя взрослость (40–60 лет) и поздняя взрослость (60 лет и старше). Для целей нашего исследования в большей мере будет подходить возрастная периодизация Д. В. Бромлей [15], что позволит более дифференцированно рассматривать возрастные группы руководителей органов внутренних дел.

Исходя из вышесказанного, целью настоящего исследования являлось изучение жизнестойкости руководителей ОВД разных возрастных групп, поскольку именно данный показатель интегрально описывает общее состояние психологических ресурсов человека, используемых им для преодоления кризисов и сложностей, возникающих на его жизненном пути [2]. Понятие «жизнестойкость» возникло на пересечении экзистенциальной психологии и психологии стресса, в нашем исследовании оно приобретает особенную актуальность в связи с тем, что деятельность руководителей и обычных сотрудников ОВД по своей природе стрессогенна. При этом профессиональные стрессы в нашем случае накладываются на возрастные кризисы и могут вызывать кумулятивный эффект, что является также актуальной проблемой. Различные аспекты стрессоустойчивости руководителей ОВД исследовались в работах ряда авторов – И. А. Жукова [6], И. Ю. Кобозева, М. В. Пряхиной [7], Л. Н. Молчановой [14] и В. А. Табурца [16], которые отмечали, что для руководителей характерна более высокая стрессовая нагрузка, по сравнению с подчинёнными. Поэтому исследование возрастных особенностей жизнестойкости руководителей ОВД представляется актуальным и имеющим высокую практическую значимость.

Материалы и методы

Для достижения поставленной цели нами было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие 150 руководителей ОВД, средний возраст которых составил 42,03 года, общий стаж службы в ОВД – 23,6 года, средний стаж в руководящей должности – 7,48 года. Гендерный состав руководителей ОВД составил 26 (17%)

394] руководителей женщин и 124 (83%) руководителя мужчин. Среди обследованных, в соответствии с современной возрастной периодизацией Д. В. Бромлей [15], нами были выделены группы руководителей ОВД, относящихся к средней (от 25 до 40 лет) – 42 человека (28%) и поздней зрелости (от 41 до 55 лет) – 108 человек (72%). Среди руководителей ОВД женского пола наблюдается немного иная пропорция возрастных групп – средняя зрелость – 11 человек (42%) и поздняя зрелость – 15 человек (58%), а среди руководителей мужского пола к средней зрелости относились 31 человек (25%), а к поздней – 93 человека (75%), что ближе к общей пропорции.

В качестве основного психодиагностического инструмента исследования жизнестойкости руководителей ОВД нами использовался тест жизнестойкости, разработанный С. Мадди, в адаптации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой [11]. Сравнение показателей жизнестойкости проводилось в выделенных возрастных группах с использованием t-критерия Стьюдента.

Результаты исследования

Первоначально исследовалась динамика показателей жизнестойкости у руководителей разного пола. В табл. 1 приводятся результаты сравнительного анализа жизнестойкости руководителей ОВД женского пола средней и поздней зрелости.

Таблица 1
Показатели жизнестойкости руководителей ОВД женского пола, (M±m)

№ п/п	Показатели жизнестойкости	Средняя зрелость	Поздняя зрелость	P<
1	Жизнестойкость	82,27 ± 0,89	83,80 ± 1,24	-
2	Вовлечённость	35,18 ± 0,51	35,80 ± 0,53	-
3	Контроль	32,00 ± 0,80	31,73 ± 0,37	-
4	Принятие риска	15,00 ± 0,32	16,53 ± 0,46	0,05

По трём из четырёх показателей («жизнестойкость», «вовлечённость» и «контроль») не было выявлено достоверных отличий, однако по шкале «принятие риска» отмечается достоверный рост ($p < 0,05$), что свидетельствует о большей готовности к деятельности в неопределённых ситуациях, связанных с риском у руководителей женского пола, относящихся

к группе поздней зрелости. Данный результат может быть обусловлен большим профессионально-управленческим опытом более старших руководителей женского пола.

Далее сравнивались показатели жизнестойкости у руководителей ОВД мужского пола, относящихся к группам средней и поздней зрелости, результаты приведены в табл. 2.

Таблица 2
Показатели жизнестойкости руководителей ОВД мужского пола, (M±m)

№ п/п	Показатели жизнестойкости	Средняя зрелость	Поздняя зрелость	P<
1	Жизнестойкость	84,52 ± 0,55	84,83 ± 0,50	-
2	Вовлечённость	36,32 ± 0,28	35,95 ± 0,20	-
3	Контроль	32,13 ± 0,30	32,28 ± 0,22	-
4	Принятие риска	16,29 ± 0,29	16,84 ± 0,18	-

Как видно из данных табл. 2, у руководителей ОВД мужского пола выявлена схожая в целом картина: по всем показателям жизнестойкости в группах средней и поздней зрелости достоверных отличий нет, что указывает на отсутствие зависимости данных показателей от возраста руководителей мужского пола.

При сравнительном анализе показателей жизнестойкости руководителей ОВД разного пола в возрастной группе средней зрелости выявлены достоверные отличия ($p < 0,05$) по трём показателям – «жизнестойкость», «вовлечённость» и «принятие риска» (табл. 3).

Таблица 3
Показатели жизнестойкости руководителей ОВД средней зрелости, (M±m)

№ п/п	Показатели жизнестойкости	Средняя зрелость, мужчины	Средняя зрелость, женщины	P<
1	Жизнестойкость	84,52 ± 0,55	82,27 ± 0,89	0,05
2	Вовлечённость	36,32 ± 0,28	35,18 ± 0,51	0,05
3	Контроль	32,13 ± 0,30	32,00 ± 0,80	-
4	Принятие риска	16,29 ± 0,29	15,00 ± 0,32	0,05

Данный результат указывает на достоверно более высокие показатели жизнестойкости у руководителей ОВД мужского пола по сравнению с руководителями женского пола. В частности, у руководителей ОВД мужского пола более высокий показатель принятия риска, что свидетельствует о боль-

шей решительности и готовности действовать в рискованных ситуациях с непредсказуемым исходом. Кроме того, отмечается более высокая вовлеченность, что указывает на их большую уверенность в себе и своей способности справляться с поставленными задачами, большей удовлетворённости своей деятельностью. Общий показатель жизнестойкости у них также выше, что говорит об их большей стрессоустойчивости и способности легче справляться с возникающими профессиональными и жизненными трудностями.

Вместе с тем подобный анализ, проведённый в группах руководителей ОВД разного пола, относящихся к возрастной группе поздней зрелости (табл. 4), достоверных отличий не выявил ни по одному показателю.

Таблица 4
Показатели жизнестойкости руководителей ОВД поздней зрелости, (M±m)

№ п/п	Показатели жизнестойкости	Поздняя зрелость, мужчины	Поздняя зрелость, женщины	P<
1	Жизнестойкость	84,83 ± 0,50	83,80 ± 1,24	-
2	Вовлечённость	35,95 ± 0,20	35,80 ± 0,53	-
3	Контроль	32,28 ± 0,22	31,73 ± 0,37	-
4	Принятие риска	16,84 ± 0,18	16,53 ± 0,46	-

Такой результат позволяет выявить тенденцию «выравнивания» показателей жизнестойкости у руководителей ОВД разного пола по мере увеличения их возраста и соответственно стажа на руководящей должности. У руководителей ОВД разного пола становится схожим общий уровень стрессоустойчивости, уверенности в себе, способности контролировать и управлять развитием ситуации, а также готовности к риску в неопределённых ситуациях. Таким образом, по мере роста возраста и стажа профессионально-управленческой деятельности у руководителей ОВД разного пола происходит «выравнивание» показателей жизнестойкости под воздействием профессиональной деятельности и среды.

Далее нами проводился анализ возрастной динамики жизнестойкости руководителей ОВД в целом по всей выборке, результаты исследования приводятся в табл. 5.

По итогам сравнительного анализа выявлен достоверный рост показателей лишь по одной шкале – «принятие

риска» ($p < 0,05$), что свидетельствует о большей готовности к деятельности в неопределённых ситуациях, связанных с риском всех руководителей ОВД в целом по мере увеличения возраста и стажа управленческой деятельности, независимо от их половой принадлежности. Данный результат противоречит возрастной динамике, описанной в своей работе Д. А. Леонтьевым и Е. И. Расказовой [11, с. 19]. Согласно их данным, с увеличением возраста снижается готовность к деятельности в неопределённых ситуациях, тогда как в приведённых выше результатах отмечается обратная тенденция. Вместе с тем их заключение об отсутствии достоверных отличий по показателям жизнестойкости между руководителями органов внутренних дел разного пола находит частичное подтверждение в результатах наших более ранних исследований [12].

Таблица 5

Показатели жизнестойкости руководителей ОВД, ($M \pm m$)

№ п/п	Показатели жизнестойкости	Средняя взрослость	Поздняя взрослость	P<
1	Жизнестойкость	83,93 ± 0,87	84,69 ± 0,46	-
2	Вовлечённость	36,02 ± 0,27	35,93 ± 0,19	-
3	Контроль	32,10 ± 0,30	32,20 ± 0,19	-
4	Принятие риска	15,95 ± 0,45	16,80 ± 0,17	0,05

Обсуждение и выводы

Подводя итог всего вышесказанного, можно сделать следующие основные выводы.

1. Возрастная динамика показателей жизнестойкости руководителей ОВД разного пола почти одинакова и не имеет достоверных различий показателей жизнестойкости в разных возрастных группах, за исключением показателя «принятия риска» у руководителей женского пола, который по мере увеличения возраста и стажа управленческой деятельности растёт, свидетельствуя о росте их готовности к деятельности в неопределённых ситуациях, связанных с риском.

2. Сравнение показателей жизнестойкости руководителей ОВД мужского и женского пола, относящихся к группам средней взрослости, показало большое количество достоверных отличий (по трём показателям из четырёх), свидетельствующих о большей стрессоустойчивости и готовности к риску руководителей мужского пола, тогда как аналогичное

сравнение показателей жизнестойкости руководителей разного пола, относящихся к группе поздней взрослости, достоверных различий не показало. Данный результат указывает на «выравнивание» показателей жизнестойкости у руководителей ОВД разного пола по мере увеличения их возраста и стажа управленческой деятельности.

3. Показатели жизнестойкости руководителей ОВД в целом практически не изменяются с увеличением их возраста и стажа в руководящей должности, происходит лишь достоверный рост показателей по шкале «принятие риска», что указывает на специфику возрастной динамики жизнестойкости руководителей ОВД, заключающейся в росте готовности к деятельности в неопределённых ситуациях, связанных с риском и неопределённым исходом.

Список литературы

1. Аскарлова Г. Б., Сахибгареева Л. М. Проблемы возрастной периодизации // *Аллея науки*. – 2018. – Т. 6. – № 5(21). – С. 302–304.
2. Безносюк А. А. Обзор проблемы периодизации развития личности и возрастных кризисов // *Современная наука: проблемы и перспективы развития: III Междунар. науч.-практ. конф.: сб. ст. в 3 ч., Омск, 28 февраля 2019 года / под ред. А. Э. Еремеева*. – Омск: Омская гуманитарная академия, 2019. – С. 60–66.
3. Бобкова И. Е. Проблемы становления в должности руководителей структурных подразделений территориальных органов внутренних дел [Электронный ресурс] // *Психологическая наука и образование psyedu.ru*. 2012. Т. 4. № 2. URL: https://psyjournals.ru/psyedu_ru/2012/n2/53511.shtml (дата обращения: 18.09.2022).
4. Бринзяник А. М., Зюзина Е. А. Проблема возраста и возрастной периодизации в трудах Л. С. Выготского // *Инновации, технологии, наука: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф.: в 4 ч., Пермь, 25 января 2017 г. – Пермь: Аэтерна, 2017. – С. 25–28.*
5. Выготский Л. С. *Психология развития человека*. – М.: Смысл; Эксмо, 2005. – 1136 с.
6. Жуков И. А. *Психология аттестации руководящих кадров органов внутренних дел МВД России: дис. ... докт. психол. наук*. – М., 2004. – 365 с.
7. Кобозев И. Ю., Пряхина М. В. Профессиональный стресс руководителей органов внутренних дел // *Труды Академии управления МВД России*. – 2012. – №3 (23). – С. 80–85.
8. Крайг Г., Бокум Д. *Психология развития*. – 9-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 940 с.
9. Кручинин В. А., Комарова Н. Ф. *Психология развития и возрастная психология: учеб. пос. для вузов; Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2016. – 219 с.*
10. Лантюхова Н. Н. Некоторые проблемы возрастной периодизации развития личности в современных научных исследованиях // *Современная наука: опыт, проблемы и перспективы развития: Материалы Междунар. (заочной) науч.-практ. конф., Нефтекамск, 30 сентября 2015 г. / гл. ред. Д. А. Ефремов, отв. за выпуск А. И. Вострецов*. – Нефтекамск: Наука и Образование, 2015. – С. 53–55.
11. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. *Тест жизнестойкости*. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
12. Макарова (Лебедева) М. Е. Психологические инварианты жизнестойкости руководителей / В. Н. Софьина, Т. Н. Куликова, М. Е. Макарова (Лебедева) // *Научное мнение: научный журнал / Санкт-Петербургский университетский консорциум*. – СПб., 2020. – № 11. – С. 51–57.

13. Мальцева Т. В. «Кризис перехода к зрелости» руководителей органов внутренних дел Российской Федерации как условие развития их субъективной витальности // Психология и педагогика служебной деятельности. – 2021. – № 3. – С. 49–53.

14. Молчанова Л. Н. Жизнестойкость как фактор устойчивости к психическому выгоранию представителей экстремальных профессий // Клиническая и медицинская психология: исследование, обучение, практика: электрон. науч. журн. – 2015. – № 4 (10) [Электронный ресурс]. – URL: <http://medpsy.ru/climp> (дата обращения: 20.09.2022).

15. Психология развития / под ред. А. К. Болотовой и О. Н. Молчановой. – М.: ЧеРо, 2005. – 524 с.

16. Табурц В. А. Стресс в служебной деятельности сотрудника правоохранительных органов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 3126–3130. [Электронный ресурс]. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/85626.htm> (дата обращения: 20.09.2022).

17. Трунева В. А. Сравнительный анализ психологии возрастов Фрейда и Юнга // Вопросы науки и образования. – 2017. – № 10(11). – С. 192–194.

18. Худоян С. С. К проблеме построения объясняющей возрастной периодизации // Ярославский педагогический вестник. – 2007. – № 1(50). – С. 64–70.

19. Эльконин Д. Б. Детская психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений; ред.-сост. Б. Д. Эльконин. – 4-е изд., стер. – М.: Академия, 2007. – 384 с.

20. Ясюкова Л. А. Закономерные этапы возрастного развития // Народное образование. – 2016. – № 7-8(1458). – С. 72–82.

References

1. Askarova, G. B. Sahibgareeva, L. M. (2018) Problemy vozrastnoj periodizacii [Problems of age periodization]. *Alleya nauki – Alley of Science*. Vol. 6. No. 5(21). Pp. 302–304. (In Russian).

2. Beznosyuk, A. A. (2019) Obzor problemy periodizacii razvitiya lichnosti i vozrastnykh krizisov // *Sovremennaya nauka: problemy i perspektivy razvitiya* [Modern science: problems and development prospects]: III Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya. Sbornik statej. V 3-h chastyah, Omsk, 28 fevralya 2019 goda / Pod redakciej A. E. Eremeeva. Omsk: Omskaya gumanitarnaya akademiya. Pp. 60–66. (In Russian).

3. Bobkova, I. E. (2012) *Problemy stanovleniya v dolzhnosti rukovoditelej strukturnyh podrazdelenij territorial'nyh organov vnutrennih del* [Problems of becoming heads of structural divisions of territorial internal affairs bodies] [Elektronnyj resurs] // *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru*. Vol. 4. No. 2. Available at: https://psyjournals.ru/psyedu_ru/2012/n2/53511.shtml (accessed 18 September 2022). (In Russian).

4. Brinzanik, A. M. Zyuzina, E. A. (2017) Problema vozrasta i vozrastnoj periodizacii v trudah L.S. Vygotskogo // *Innovacii, tekhnologii, nauka* [Innovation, technology, science]: sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 4 chastyah, Perm', 25 yanvarya 2017 goda. Perm': Aeterna. Pp. 25–28. (In Russian).

5. Vygot'skij, L. S. (2005) *Psihologiya razvitiya cheloveka* [Psychology of human development]. Moskva; Smysl; Eksmo. (In Russian).

6. Zhukov, I. A. (2004) *Psihologiya attestacii rukovodyashchih kadrov organov vnutrennih del MVD Rossii* [Psychology of certification of leading personnel of the internal affairs bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. Diss. ... dokt. psiol. nauk. Moskva. (In Russian).

7. Kobozev, I. Yu., Pryahina, M. V. (2012) Professional'nyj stress rukovoditelej organov vnutrennih del. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii – Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No.3 (23). Pp. 80–85.

8. Krajg, G., Bokum, D. (2008) *Psihologiya razvitiya* [Psychology of human development]. 9-e izd. Sankt-Peterburg: Piter. (In Russian).

9. Kruchinin, V. A. Komarova, N. F. (2016) *Psihologiya razvitiya i vozrastnaya psihologiya* [Developmental and Developmental Psychology]. Novgorod: NNGASU. (In Russian).

10. Lantjuhova, N. N. (2015) Nekotorye problemy vozrastnoj periodizacii razvitiya lichnosti v sovremennykh nauchnykh issledovaniyah // *Sovremennaya nauka: opyt, problemy i perspektivy razvitiya* [Modern science: experience, problems and development prospects]: Materialy Mezhdunarodnoj (zaочноj) nauchno-prakticheskoy konferencii, Neftekamsk, 30 sentyabrya

- [400] 2015 goda / Glavnij redaktor D. A. Efreinov, otvetstvennyj za vypusk A. I. Vostrecov. Neft-ekamsk: Nauka i Obrazovanie. Pp. 53–55. (In Russian).
11. Leont'ev, D. A., Rasskazova, E. I. (2006) *Test zhiznestojkosti* [Vitality test]. Moskva: Smysl. (In Russian).
12. Makarova, (Lebedeva) M. E. Sof'ina. V. N., Kulikova. T. N., (2020) Psihologicheskie in-varianty zhiznestojkosti rukovoditelej. *Nauchnoe mnenie: nauchnyj zhurnal – Scientific opinion: scientific journal*. Sankt-Peterburgskij universitetskij konsorcium. No. 11. Pp. 51–57. (In Russian).
13. Mal'ceva, T. V. (2021) «Krizis perekhoda k zrelosti» rukovoditelej organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii kak uslovie razvitiya ih sub"ektivnoj vital'nosti. *Psihologiya i pedagogi-ka sluzhebnoj deyatel'nosti – Psychology and Pedagogy of Service Activity*. No. 3. Pp. 49–53. (In Russian).
14. Molchanova, L. N. (2015) ZHiznestojkost' kak faktor ustojchivosti k psicheskomu vy-goraniyu predstavitelej ekstremal'nyh professij. *Klinicheskaya i medicinskaya psihologiya: issle-dovaniya, obuchenie, praktika – Clinical and Medical Psychology: Research, Training, Practice*. No. 4 (10). Available at: <http://medpsy.ru/climp> (accessed 20 September 2022). (In Russian).
15. *Psihologiya razvitiya* [Developmental psychology] / pod red. A. K. Bolotovoj i O. N. Mol-chanovoj (2005). Moskva: CHerO. (In Russian).
16. Taburc, V. A. (2015) Stress v sluzhebnoj deyatel'nosti sotrudnika pravoohranitel'nyh or-ganov. *Koncept – Concept*. Vol. 13. Pp. 3126–3130. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/85626.htm> (accessed 20 September 2022). (In Russian).
17. Truneva, V. A. (2019) Sravnitel'nyj analiz psihologii vozrastov Frejda i YUnga. *Voprosy nauki i obrazovaniya – Questions of science and education*. No. 10(11). Pp. 192–194. (In Russian).
18. Hudoyan, S. S. (2007) K probleme postroeniya ob'yasnayushchej vozrastnoj peri-odizacii. *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik – Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. No. 1(50). Pp. 64–70. (In Russian).
19. El'konin, D. B. (2007) *Detskaya psihologiya* [Child psychology]; red.-sost. B. D. El'ko-nin. 4-e izd., ster. Moskva: Akademiya. (In Russian).
20. YAsyukova, L. A. (2016) Zakonomernye etapy vozrastnogo razvitiya. *Narodnoe obra-zovanie – Public Education*. No. 7-8(1458). Pp. 72–82. (In Russian).

Об авторе

Лебедева Мария Евгеньевна, аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-5058-2537, e-mail: makarova030@mail.ru

About the author

Maria E. Lebedeva, Postgraduate student, The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-5058-2537, e-mail: makarova030@mail.ru

Поступила в редакцию: 28.10.2022
Принята к публикации: 18.11.2022
Опубликована: 29.12.2022

Received: 28 October 2022
Accepted: 18 November 2022
Published: 29 December 2022