



## Возрастные аспекты субъективного благополучия студентов, специалистов и руководителей

В. Н. Софьина, П. А. Расторгуева,  
А. С. Баласанян, М. П. Габова

*Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

**Введение.** В статье анализируются исследования возрастной динамики различных показателей субъективного благополучия студентов, специалистов и руководителей.

**Материалы и методы.** В эмпирическом исследовании приняли участие 120 студентов, 58 специалистов и 49 руководителей среднего звена. Для изучения показателей субъективного благополучия была использована методика, разработанная Р. М. Шамионовым и Т. В. Бесковой.

**Результаты исследования.** Приводятся результаты сравнения показателей субъективного благополучия студентов, специалистов и руководителей.

**Обсуждение и выводы.** По результатам анализа отмечается разница в уровне различных показателей субъективного благополучия, а также в уровне интегрального показателя субъективного благополучия между студентами, специалистами и руководителями.

**Ключевые слова:** субъективное благополучие, студенты, специалисты, руководители, эмоциональное благополучие, экзистенциально-деятельностное благополучие, эго-благополучие, гедонистическое благополучие, социально-нормативное благополучие.

**Для цитирования:** Софьина В. Н., Расторгуева П. А., Баласанян А. С., Габова М. П. Возрастные аспекты субъективного благополучия студентов, специалистов и руководителей // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2022. – № 4. – С. 376–388. DOI 10.35231/18186653\_2022\_4\_376

## Age-related aspects of subjective well-being of students, specialists and managers

Vera N. Sofina, Polina A. Rastorgueva,  
Artiom S. Balasanyan, Maria P. Gabova

*The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential  
Academy of National Economy and Public Administration,  
Saint Petersburg, Russian Federation*

**Introduction.** The importance of studying the educational motivation of university students and their self-esteem in order to improve the effectiveness of professional education is substantiated.

**Materials and methods.** The object of the study were students of different courses of the university. In the course of the study, they were divided into groups according to the self-esteem indicator (overestimated, adequate and underestimated). Then a comparative analysis of the motivation for studying at a university and the level of aspirations of the subjects of different groups was carried out. In conclusion, a correlation analysis of the studied characteristics was carried out. The following methods were used in the work: "Motivation for studying at a university" by T. I. Ilyina, diagnostics of Dembo-Rubinshtein self-esteem in the modification of A. M. Prikhozhan, J. Schwarzlander's motor test.

**Results.** The results showed differences in indicators of motivation for studying at a university and the level of aspirations of students with different levels of self-esteem.

**Discussion and conclusion.** In conclusion, the obtained differences are analyzed, the direction of psychological work with university students is considered based on the results of the study.

**Key words:** motivation, academic motivation, university students, self-esteem, level of aspirations.

**For citation:** Sofina, V. N., Rastorgueva, P. A., Balasanyan, A. S., Gabova, M. P. (2022) Vozrastnyye aspekty sub'yektivnogo blagopoluchiya studentov, spetsialistov i rukovoditeley [Age-related aspects of subjective well-being of students, specialists and managers]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. Pp. 376–388. DOI 10.35231/18186653\_2022\_4\_376 (In Russian).

## Введение

Благополучие человека, бесспорно, является общезначимым аспектом жизни как отдельного индивида, так и общества в целом. Согласно исследованиям, люди, обладающие достаточно высокими показателями субъективного благополучия, в целом имеют более высокий уровень жизни: они реже сталкиваются с заболеваниями, обладают более развитыми коммуникативными навыками и навыками разрешения конфликтных ситуаций, реже сталкиваются с психическими расстройствами и т.д. [1]

Благополучие является значимым фактором эффективности и продуктивности многих видов деятельности, в том числе тех, которые играют значимую роль в развитии человека – учебной и профессиональной. Учебная деятельность подразумевает усвоение большого количества знаний, умений и навыков, а неблагоприятное состояние обучающегося может перетянуть на себя фокус его внимания, что негативно скажется на качестве усвоения учебного материала.

Большое значение придается благополучию в профессиональной деятельности специалистов, психическое и физическое нездоровье которых могут послужить причиной развития профессионального стресса, в том числе снижения работоспособности, мотивации к труду и профессиональному развитию. Особое влияние уровень благополучия оказывает на профессионально-управленческую деятельность руководителей, работа которых связана с непосредственным взаимодействием с людьми, высоким уровнем ответственности за принятые решения и зачастую более высокой рабочей нагрузкой, чем специалисты. Необходимость осуществлять профессионально-управленческую деятельность в данных условиях требует высокого уровня работоспособности и стрессоустойчивости, достижимых при достаточно высоком уровне субъективного благополучия.

Исследование сходств и различий в развитии субъективного благополучия у студентов, специалистов и руководителей подразумевает учет особенностей, которые свойственны возрастным периодам, соответствующим исследуемым категориям.

## Обзор литературы

Проблема феномена благополучия на протяжении последних десятилетий разрабатывалась как отечественными (П. П. Фесенко [15], А. Е. Созонтов [10], Т. Д., Шевеленкова [15], Л. В. Куликов [7]), так и зарубежными психологами (Diener E. [17], N. Bradburn [16], R.M. Ryan [19], Lyubomirsky S. и Lepper H. A. [18]).

«Многие исследования показывают незначительное влияние объективных факторов (например, экономических показателей благосостояния населения) на переживание субъективного благополучия личностью. В то же время более влиятельными оказываются субъективные факторы, такие как отношения личности к себе и окружающему миру, самоактуализация, самореализация и т.п.» [15].

«Понятие "субъективность" обусловлено характеристикой внутреннего мира каждой личности, что, в случае благополучия, указывает на характер установления самим человеком (субъектом) связей между отражаемыми оценочными характеристиками внешних объектов и явлениям, включая и объективные эффекты собственного поведения (внешние инстанции) и характеристиками внутреннего мира (внутренние инстанции)» [13;15].

В течение последних десятилетий в отечественной и зарубежной психологии активно разрабатывались различные подходы к определению, структуре и другим аспектам субъективного благополучия, однако единой общепринятой концепции так и не было выработано. «Благополучие человека – неоднозначный концепт. У него нет универсального общепринятого определения, но при этом существует множество зачастую конкурирующих интерпретаций» [9].

Таблица 1  
Определения понятия «субъективное благополучие» различных авторов

Автор	Определение
Эд Динер	Оценка анализа своей жизни, включая настроение, эмоциональные реакции на события, удовлетворенность жизнью в целом, самочувствие или удовлетворенность событийным ходом, как, например, брак или работа [17]
Л. В. Куликов	Обобщенное и относительно устойчивое переживание, имеющее особую значимость для личности; является важной составной частью доминирующего психического состояния [7]

Р. М. Шамионов	Синтетическое социально-психологическое образование, включающее ряд компонентов, отражающих благополучность различных сторон бытия человека, среди которых главными являются он сам, его переживания, деятельность и ее смыслы, созерцание, включенность в общность и общество (ориентированность на себя или на общность); эмоционально-оценочное отношение человека к своей жизни, своей личности, взаимоотношениям с другими и процессам, имеющим важное для него значение с точки зрения усвоенных нормативно-ценностных и смысловых представлений о "благополучной" внешней и внутренней среде, выражающееся в удовлетворенности ею, ощущении счастья [14]
----------------	---

«В целом, понятие "субъективное благополучие" может быть выражено следующей формулой: Субъективное благополучие = удовлетворённость жизнью + аффект, где удовлетворённость жизнью – оценка человеком его собственной жизни. Человек получает удовлетворение, когда его воображаемая идеальная ситуация совпадает с существующим положением. Неудовлетворенность, в свою очередь, результат существенного разрыва между данностью и идеалом. Неудовлетворенность также может следовать из сравнения себя с другими людьми» [3].

### Материалы и методы

Для исследования уровня благополучия студентов, специалистов и руководителей в данном исследовании была выбрана методика, разработанная Р. М. Шамионовым и Т. В. Бесковой. Пилотажное исследование методики проводилось на выборке человек в возрасте от 18 до 54 лет, что свидетельствует о том, что данная методика применима для исследования различных возрастных групп, а пятифакторная структура субъективного благополучия имеет не только эмпирическое, но и теоретическое основание.

Результаты методики представляют собой показатели по шести шкалам: эмоциональное благополучие («отражает уровень радости, оптимизма, счастья, хорошего расположения духа, воодушевления»), экзистенциально-деятельностное благополучие («объединяет характеристики прилагаемых усилий для достижения благополучия и их результативность, а также событийно-смысловую насыщенность жизни»), эго-благополучие («отражает удовлетворенность собой, своим характером, внешностью, уверенность в себе и самосогласованность личности»), гедонистическое благополучие («отражает степень удовлетворения базовых потребностей – в безопасно-

сти, приемлемых жилищных условиях, доходе и экологических условиях проживания»), социально-нормативное благополучие («подразумевает соответствие жизни (действий, поступков) социальным нормам, нравственным ценностям личности в интериоризированном виде, социальную согласованность, конгруэнтность как отдельный аспект субъективного благополучия личности») и субъективное благополучие. Последний показатель является интегративным.

По мнению авторов-разработчиков методики, «данная методика обладает преимуществом в соотнесении с другими методиками, заключающимся в возможности оценить ряд компонентов субъективного благополучия, не прибегая к иным средствам». Подобное утверждение можно считать справедливым, поскольку методика разработана на основе уже зарекомендовавших себя методик диагностики различных компонентов субъективного благополучия, таких как когнитивный компонент («Шкала удовлетворенности жизнью» Э. Динера [17] в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. Н. Осина [9]) и эмоциональный компонент («Шкала субъективного счастья» С. Любомирский Х. Леппер [18] в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. Н. Осина [9]), методика «Шкалы позитивного аффекта и негативного аффекта», разработанная Е. Н. Осиным [9] на основе англоязычной методики PANAS).

К диагностике субъективного благополучия в рамках данного исследования были привлечены 120 студентов в возрасте от 19 до 22 лет, 58 специалистов в возрасте от 24 до 36 лет и 49 руководителей среднего звена в возрасте от 37 до 46 лет. Для выявления причин и подтверждения результатов диагностики были проведены опросы всех участников исследования.

### **Результаты исследования**

В таблице представлены результаты сравнительного анализа организаторских способностей студентов, специалистов и руководителей, который показал значимые различия по t-критерию Стьюдента при  $\alpha=0,01$  по некоторым из параметров методики.

Исходя из представленных результатов, наблюдаются определенные различия в уровне компонентов субъективного

382] благополучия между студентами, специалистами и руководителями.

Таблица 2  
Результаты диагностики субъективного благополучия студентов, специалистов и руководителей

	Студенты	Специалисты	Руководители
Эмоциональное благополучие	4,8	3,9	3,4
Экзистенциально-деятельностное благополучие	3,5	4,3	4,7
Эго-благополучие	2,2	4,2	3,7
Гедонистическое благополучие	3,0	2,8	4,0
Социально-нормативное благополучие	3,3	4,6	4,1
Субъективное благополучие (интегральный показатель)	16,8	19,8	19,9

Уровень эмоционального благополучия достоверно выше у студентов, чем у специалистов и руководителей. Проведение опросов по результатам диагностики подтвердило предположение о том, что учебная деятельность подразумевает существенно меньший уровень ответственности, которая является значимым стрессогенным фактором для специалистов и руководителей. Помимо этого, студенты, в отличие от специалистов и руководителей, еще не успели столкнуться с большим количеством жизненных трудностей, которые сопровождают не только профессиональную, но и личную жизнь взрослого человека.

Уровень экзистенциально-деятельностного благополучия достоверно выше у руководителей, чем у студентов и специалистов. Опросы по результатам исследования свидетельствуют о недостатке мотивации к учебной деятельности у студентов (многие из них получают высшее образование по инициативе родителей или ради формального наличия диплома). Опрос специалистов выявил распространенную проблему, снижающую уровень данного компонента субъективного благополучия – ограничение субъектной роли, возможности повлиять на свою профессиональную деятельность ввиду отсутствия полномочий или поддержки со стороны руководства.

Уровень эго-благополучия достоверно выше у специалистов, чем у студентов и руководителей. У большинства сту-

дентов по результатам опросов, отсутствует четкое понимание своих сильных и слабых сторон ценностей, склонностей, талантов. Достаточно большое внимание студенты уделяют своему внешнему виду, учитывая при этом тенденции и установки окружающего их общества и иногда придавая им значение больше, чем собственным желаниям и интересам. Более низкий уровень эго-благополучия руководителей (по сравнению со специалистами) по результатам опросов связан, с более высоким уровнем требований, предъявляемых как окружающими, так и самим руководителем к самому себе. Помимо этого, многие руководители отмечают возрастные изменения своего организма как внешние, так и внутренние. Принятие подобных изменений прямым образом сказывается на уровне эго-благополучия человека.

Уровень гедонистического благополучия достоверно выше у руководителей, чем у студентов и специалистов. Как правило, это связано с размерами заработной платы, которая чаще всего, выше у руководителей, чем у специалистов. Примечательно, что отмечается разница в уровне гедонистического благополучия у студентов и специалистов: данный показатель хоть и не существенно, но тем не менее выше у студентов, чем у специалистов. Проведение опроса по результатам диагностики выявило следующий немаловажный аспект: подавляющее большинство студентов учится на договорной основе (т. е. получает платное образование), что, как правило, свидетельствует о достаточно высоком уровне дохода родителей студента и отсутствии необходимости самостоятельно обеспечивать жилищные условия.

Уровень социально-нормативного благополучия достоверно выше у студентов, чем у специалистов и руководителей. Опрос руководителей по результатам диагностики выявил социальные противоречия, возникающие в ходе управленческой деятельности. Одним из наиболее распространенных противоречий является несогласованность видения и конкретных решений между специалистами и руководителем, а также между руководителем и вышестоящим руководством. Данное противоречие приводит к увеличению социальной дистанции между руководителем и его подчиненными и вышестоящим руководством, а также негативно сказывается

384] на уровне социально-нормативного благополучия. Самый низкий уровень социально-нормативного благополучия наблюдается у студентов ввиду небольшого количества и разнообразия социального опыта, который в недостаточной мере способствует выстраиванию коммуникаций с одноклассниками и преподавателями.

Интегральный показатель субъективного благополучия достоверно выше у специалистов и руководителей, чем у студентов.

### **Обсуждение и выводы**

Исходя из результатов исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Уровень субъективного благополучия студентов выше, чем у специалистов и руководителей по показателям эмоционального благополучия, однако ниже по всем другим. Подобные различия объясняются ограниченностью субъективной роли студента в вопросах самообеспечения необходимыми компонентами для достижения высокого уровня таких показателей, как гедонистическое и экзистенциально-деятельностное благополучие. Низкие, в сравнении со специалистами и руководителями, показатели социально-нормативного и эго-благополучия обоснованы недостаточно сформированными представлениями студента о собственной личности, в том числе места этой личности в социуме.

2. Специалисты отличаются от студентов и руководителей более высоким уровнем таких показателей, как социально-нормативное и эго-благополучие. Социальная согласованность специалистов выше, чем у студентов, не обладающих таким социальным опытом, а также выше, чем у руководителей, неоднозначность управленческих решений которых порождает противоречия и недопонимания в коллективе. В то же время уровень гедонистического благополучия у специалистов ниже, чем у студентов, большинство из которых обеспечены компонентами, необходимыми для гедонистического благополучия, силами своей семьи. Неодинаковость в уровне гедонистического благополучия между руководителями и специалистами обусловлена прямой разницей в размере заработной платы, а также перспективами ее увеличения в будущем.

3. Уровень экзистенциально-деятельностного и гедонистического благополучия у руководителей выше, чем у студентов и специалистов. Событийно-смысловая насыщенность, обоснованность и результативность прилагаемых усилий для достижения благополучия более присущи руководителям, чем студентам, которые на данном этапе не так отчетливо видят результаты прилагаемых усилий. Невысокий относительно руководителей показатель экзистенциально-деятельностного благополучия специалистов обусловлен ограничением субъектной роли в своей профессиональной деятельности ввиду отсутствия определенных полномочий. Данное ограничение приводит к снижению мотивации к выполнению трудовой деятельности, обесцениванию результатов труда и снижению работоспособности.

4. Интегральный уровень субъективного благополучия достоверно выше у специалистов и руководителей, чем у студентов, которые на данном этапе далеко не всегда могут обеспечить как внешние (материальные, деятельностные, социальные), так и внутренние (психологические) условия для высокого уровня таких показателей благополучия, как экзистенциально-деятельностное, гедонистическое и социально-нормативное благополучие.

#### Список литературы

1. Бенко Е. В. Психодиагностика структуры субъективного благополучия // Интернет-журнал «Мир науки». – 2016. – Т. 4. – №4.
2. Бескова Т. В. Соотношение представлений молодежи о благополучии личности с его переживанием // Вестник Московского государственного областного университета. – 2014. – №4.
3. Григорова Ю. Б. Структура эмоционального благополучия // АНИ: педагогика и психология. – 2019. – №1 (26).
4. Джидарьян И. А., Антонова Е. В. Проблема общей удовлетворенностью жизнью: теоретическое и эмпирическое исследование. – М.: Ин-тут психологии РАН, 2009. – 19 с.
5. Жуковская Л. В., Трошихина Е. Г. Шкала психологического благополучия К. Рифф // Психологический журнал. – 2011. – № 32(2). – С. 82–93.
6. Кроник А. А., Ахмеров Р. А. Каузометрия: Методы самопознания, психодиагностики и психотерапии в психологии жизненного пути. – М.: Смысл, 2003. – 284 с.
7. Куликов Л. В. Психология настроения. – СПб.: С.-Петербург. гос. университет, 1997. – 429 с.
8. Лактионова Е. Б., Матюшина М. Г. Теоретический анализ подходов к исследованию проблемы позитивного функционирования личности: счастье, психологическое благополучие, субъективное благополучие // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. – 2018. – Т.26. – С. 77–88.

9. Осин Е. Н., Леонтьев Д. А. Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. – М.: Институт социологии РАН; Российское общество социологов, 2008.
10. Созонтов А. Е. Гедонистический и эвдемонистический подходы к проблеме психологического благополучия // Вопросы психологии. – 2006. – №4. – С. 105–114.
11. Соколова М. В. Шкала объективную благополучия. – Ярославль, 1996. – 21 с.
12. Софьина В. Н., Галченко А. С., Куликова Т. Н., Лебедева М. Е. Исследование психологической безопасности профессиональной среды и факторов, влияющих на личностно-профессиональное развитие руководителей // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2021. – №2. – С. 122–141.
13. Филоненко Ю. В., Яковлева Е. А. Факторы и компоненты субъективного благополучия научно-педагогических работников современных университетов // JER. – 2018. – №4.
14. Шамионов Р. М. Психология субъективного благополучия личности. – Саратов: Сарат. гос. университет, 2004.
15. Шевеленкова Т. Д., Фесенко Т. П. Психологическое благополучие личности // Психологическая диагностика. – 2005. – № 3. – С. 95–129.
16. Bradburn N. M. The structure of psychological well-being. Chicago: Aldine Pub. Co., 1969.
17. Diener E., Oishi S., Lucas R. E. Personality, culture, and subjective well-being: emotional and cognitive. Evaluations of life. Annual Review of Psychology. 2003. No. 54(1). – Pp. 403–425.
18. Lyubomirsky S., Lepper H. A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. Social Indicators Research. 1999. No. 46(2). – Pp. 137–155.
19. Ryan R. M., Deci E. L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. American psychology. 2000. No. 55(1). – Pp. 68–78.
20. Ryff C. D., Keyes C. L. The structure of psychological well-being revisited. Journal of personality and social psychology. 1995. No. 69(4). – Pp. 719–727.

## References

1. Benko, E. V. (2016) Psihodiagnostika struktury sub"ektivnogo blagopoluchiya. *Mir nauki – World of science*. Vol. 4. No. 4. (In Russian).
2. Beskova, T. V. (2014) Sootnoshenie predstavlenij molodezhi o blagopoluchii lichnosti s ego perezhivaniem. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta – Bulletin of the Moscow State Regional University*. No. 4. (In Russian).
3. Grigorova, YU. B. (2019) Struktura emocional'nogo blagopoluchiya. *ANI: pedagogika i psihologiya – ANI: Pedagogy and Psychology*. No. 1 (26). (In Russian).
4. Dzhidar'yan, I. A. Antonova, E. V. (2009) *Problema obshchej udovletvorennosti v zhizni: teoreticheskoe i empiricheskoe issledovanie* [The Problem of Overall Life Satisfaction: A Theoretical and Empirical Study]. Moskva: In-tut psihologii RAN. (In Russian).
5. ZHukovskaya, L. V., Troshihina, E. G. (2011) SHkala psihologicheskogo blagopoluchiya K. Riff. *Psihologicheskij zhurnal – Psychological journal*. No. 32(2). Pp. 82–93. (In Russian).
6. Kronik, A. A. Ahmerov, R. A. (2003) *Kauzometriya: Metody samopoznaniya, psihodiagnostiki i psihoterapii v psihologii zhiznennogo puti* [Causometry: Methods of self-knowledge, psychodiagnosics and psychotherapy in the psychology of the life path]. Moskva: Smysl. (In Russian).
7. Kulikov, L. V. (1997) *Psihologiya nastroyeniya* [Psychology of mood]. Sankt-Peterburg: S.-Peterb. gos. universitet. (In Russian).
8. Laktionova, E. B., Matyushina, M. G. (2018) Teoreticheskij analiz podhodov k issledovaniyu problemy pozitivnogo funkcionirovaniya lichnosti: schast'e, psihologicheskoe blagopoluchie, sub"ektivnoe blagopoluchie. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psihologiya – News of the Irkutsk State University. Series: Psychology*. Vol. 26. Pp. 77–88. (In Russian).

9. Osin, E. N., Leont'ev, D. A. (2008) Aprobaciya russkoyazychnyh versij dvuh shkal ekspress-ocenki sub"ektivnogo blagopoluchiya. *Materialy III Vserossijskogo sociologicheskogo kongressa – Materials of the III All-Russian Sociological Congress*. Moskva: Institut sociologii RAN; Rossijskoe obshchestvo sociologov. (In Russian).
10. Sozontov, A. E. (2006) Gedonisticheskij i evdemonisticheskij podhody k probleme psihologicheskogo blagopoluchiya. *Voprosy psihologii – Questions of psychology*. No. 4. Pp. 105–114. (In Russian).
11. Sokolova, M. V. (1996) *SHkala ob"ektivnoyu blagopoluchiya* [Scale of objective well-being]. YAroslav'. (In Russian).
12. Sof'ina, V. N., Galchenko, A. S., Kulikova, T. N., Lebedeva, M. E. (2021) Issledovanie psihologicheskoy bezopasnosti professional'noj sredy i faktorov, vliyayushchih na lichnostno-professional'noe razvitiye rukovoditelej. *Vestnik LGU im. A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 2. Pp. 122–141. (In Russian).
13. Filonenko, YU. V., YAkovleva, E. A. (2018) Faktory i komponenty sub"ektivnogo blagopoluchiya nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov sovremennykh universitetov. *JER – JER*. No. 4. (In Russian).
14. SHamionov, R. M. (2004) *Psihologiya sub"ektivnogo blagopoluchiya lichnosti*. [Psychology of subjective well-being of the individual]. Saratov: Sarat. gos. universitet. (In Russian).
15. SHevelenkova, T. D., Fesenko, T. P. (2005) Psihologicheskoe blagopoluchie lichnosti. *Psihologicheskaya diagnostika*. No. 3. Pp. 95–129.
16. Bradburn, N. M. (1969) *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine Pub. Co.
17. Diener, E., Oishi, S., Lucas, R. E. (2003) Personality, culture, and subjective well-being: emotional and cognitive. *Evaluations of life*. *Annual Review of Psychology*. No. 54(1). Pp. 403–425.
18. Lyubomirsky, S., Lepper, H. (1999) A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *SocialIndicators Research*. No. 46(2). Pp. 137–155.
19. Ryan, R. M., Deci, E. L. (2000) Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American psychology*. No. 55(1). Pp. 68–78.
20. Ryff, C. D., Keyes, C. L. (1995) The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and socialpsychology*. No. 69(4). Pp. 719–727.

#### Вклад соавторов

Софьина В. Н.: идея и концепция исследования;  
 Расторгуева П. А.: сбор, обработка и анализ материала, интерпретация результатов;  
 Баласания А. С.: сбор, обработка и анализ материала, интерпретация результатов;  
 Габова М. П.: сбор, обработка и анализ материала, интерпретация результатов.

#### Co-authors' contribution

Sof'ina V. N.: the idea and concept of research;  
 Rastorgueva P. A.: collection, processing and analysis of material, interpretation of results;  
 Balasanian A. S.: collection, processing and analysis of material, interpretation of results;  
 Gabova M. P.: collection, processing and analysis of material, interpretation of results.

### Об авторах

**Софьина Вера Николаевна**, доктор психологических наук, профессор, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-5058-2537, e-mail: paralel777@mail.ru

**Расторгуева Полина Александровна**, аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: paralel777@mail.ru

**Баласанян Артем Самвелович**, соискатель, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: paralel777@mail.ru

**Габова Мария Петровна**, соискатель, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: paralel777@mail.ru

### About the authors

**Vera N. Sofina**, Dr. Sci. (Ped.), Full Professor, The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-5058-2537, e-mail: paralel777@mail.ru

**Polina A. Rastorgueva**, Postgraduate student, The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: paralel777@mail.ru

**Artiom S. Balasanian**, Applicant, The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: paralel777@mail.ru

**Maria P. Gabova**, Applicant, The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: paralel777@mail.ru

*Поступила в редакцию: 28.11.2022*

*Принята к публикации: 14.12.2022*

*Опубликована: 29.12.2022*

*Received: 28 November 2022*

*Accepted: 14 December 2022*

*Published: 29 December 2022*