



## Принципы развития самоуправления в коллективах Антона Семёновича Макаренко

С. М. Платонова

*Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

**Введение.** Сегодня возрастает роль ученического самоуправления как средства гражданского воспитания обучающихся. Однако практика работы с детским самоуправлением показывает, что оно может функционировать достаточно формально и не решать задачи социального развития обучающихся. Цель нашего исследования – на основе анализа опыта работы с детским самоуправлением А. С. Макаренко выявить те условия, правила, которые позволяют наиболее эффективно использовать ресурс самоуправления для формирования и развития личности ребёнка.

**Материалы и методы.** В исследовании использовался ретроспективно-исторический метод анализа практики развития самоуправления в опыте А. С. Макаренко. В работе мы опирались на системный подход и рассматривали самоуправление как подсистему по отношению к системе воспитательного учреждения в целом. Аспектный анализ предполагал рассмотрение содержания деятельности по самоуправлению, роли взрослого, этапности в работе с самоуправлением и т.д. Материалами исследования послужили научные историко-педагогические источники: научные и научно-популярные труды, документы, прежде всего труды Антона Семёновича Макаренко с описанием опыта его работы в колонии им. А. М. Горького и в Коммуне им. Ф. Э. Дзержинского.

**Результаты.** В жизнедеятельности руководимых Макаренко коллективов те или другие формы самоуправления появлялись и развивались по мере их востребованности в жизни как обеспечивающие нужды функционирования коллектива. Определяющими факторами развития организаторских способностей А. С. Макаренко считал воспитание в коллективе и через коллектив, систему самоуправления, институт командиров, дежурства, смену функций руководства и подчинения, наличие официальных ступеней нравственного роста. Система самоуправления не может быть выдуманна, спущена сверху, создана формально.

**Обсуждение и выводы.** Творческое внедрение современной системы самоуправления предполагает дальнейшее осмысление и обоснованную трансформацию идей А. С. Макаренко. Самоуправление действительно, если мы доверяем воспитанникам, передаём им право решать вопросы в значимой для них сфере жизнедеятельности. Макаренко удалось на практике показать принципы целесообразности, т. е. подчинённости по отношению к жизненно-практической деятельности, и динамичности – количественного и качественного развития системы организаторской деятельности коллектива.

**Ключевые слова:** самоуправление, детское самоуправление, коллектив, организаторская деятельность, отряд, командиры, традиции.

**Для цитирования:** Платонова С. М. Принципы развития самоуправления в коллективах Антона Семёновича Макаренко // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2022. – №4. – С. 42–59. DOI 10.35231/18186653\_2022\_4\_42

# Principles of self-management development in collectives Anton Semenovitch Makarenko

Svetlana M. Platonova

*Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation*

**Introduction.** Today, the role of student self-government as a means of civic education of students is increasing. However, the practice of working with children's self-government shows that it can function quite formally and not solve the problems of social development of students. The purpose of our research is based on the analysis of the experience of working with the children's self-government A. S. Makarenko to identify those conditions, rules that allow the most effective use of the self-government resource for the formation and development of the child's personality.

**Materials and methods.** The study used a retrospective-historical method of analyzing the practice of self-government development in the experience of A. S. Makarenko. In our work, we relied on a systematic approach and considered self-government as a subsystem in relation to the educational institution system as a whole. The aspect analysis involved consideration of the content of self-government activities, the role of an adult, stages in working with self-government, etc. The research materials were scientific historical and pedagogical sources: scientific and popular scientific works, documents, first of all, the works of Anton Semenovitch Makarenko describing his work experience in the Gorky Colony and in the F. E. Dzerzhinsky Commune.

**Results.** In the life of the collectives led by Makarenko, certain forms of self-government appeared and developed as they were in demand in life as providing for the needs of the functioning of the collective. A. S. Makarenko considered education in the team and through the team, the system of self-government, the institute of commanders, duty, the change of leadership and subordination functions, the presence of official stages of moral growth to be the determining factors in the development of organizational abilities. The system of self-government cannot be invented, lowered from above, created formally.

**Discussion, conclusions.** The creative implementation of the modern system of self-government presupposes further comprehension and justified transformation of the ideas of A. S. Makarenko. Self-government is effective if we trust the pupils, give them the right to solve issues in the sphere of life that is important to them. Makarenko managed to demonstrate in practice the principles of expediency, that is, subordination in relation to vital and practical activities, and dynamism - the quantitative and qualitative development of the system of organizational activity of the collective.

**Key words:** self-government, children's self-government, collective, organizational activity, squad, commander, traditions.

For citation: Platonova, S. M. (2022) Principy razvitiya samoupravleniya v kolektivax Antona Semyonovicha Makarenko [Principles of Self-Government Development in the Collectives of Anton Semenovitch Makarenko]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. Pp. 42–59. (In Russian). DOI 10.35231/18186653\_2022\_4\_42

## Введение

Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г. определяет гражданское воспитание в качестве приоритетного направления и обозначает, что гражданское воспитание включает в себя «развитие правовой и политической культуры детей, расширение конструктивного участия в принятии решений, затрагивающих их права и интересы, в том числе, в различных формах самоорганизации, самоуправления, общественно значимой деятельности»<sup>1</sup>. Государство предлагает осуществлять поддержку ученического самоуправления и повышать роль организаций обучающихся в управлении образовательным процессом. Без активного развития самоуправления мы не сможем решить задачу формирования гражданской активности и демократической культуры обучающихся, и, как следствие, задачу демократизации нашей страны. Однако практика работы с детским самоуправлением показывает, что оно может вводиться и функционировать достаточно формально и не решать задачи социального развития обучающихся [10]. Цель исследования: мы хотим обратиться к практике работы с детским самоуправлением выдающегося педагога Антона Семёновича Макаренко, чтобы на основе анализа его опыта выявить те условия, правила, которые позволяют наиболее эффективно использовать ресурс самоуправления для формирования и развития личности ребёнка. Работа педагога по применению детского самоуправления должна быть целенаправленной, продуманной, системной, этапной [5]. Прошло более ста лет, как Антон Семёнович Макаренко был назначен заведующим Полтавской колонии для несовершеннолетних правонарушителей, но его опыт работы остаётся актуальным, потому что он успешно решал те воспитательные проблемы, которые и сегодня стоят перед нами<sup>2</sup>. Наша задача – выявить принципы развития детского самоуправления, которыми руководствовался Макаренко и которые могут быть актуальны для современной практики. Новизна исследования состоит в прочтении Макаренко в соответствии с данной задачей.

<sup>1</sup> Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. С. 2.

<sup>2</sup> Там же.

### Обзор литературы

Начало истории ученического самоуправления может быть отнесено к последней четверти XIX века, когда в педагогической практике стало активно распространяться применение самоуправления, что потребовало и теоретического осмысления данного явления. В конце XIX – начале XX веков ярко обозначился кризис старой догматической школы, и возникла потребность перестроить школу на новых началах, соответствующих интересам рыночной экономики [2]. Материалы таких исследователей проблемы детского самоуправления, как С. Н. Белоусов, Л. П. Буслаева, А. Д. Бутовский, Е. П. Джунковская, А. У. Зеленко, Н. К. Крупская, М. Левитина, Н. Ф. Познанский, Л. Д. Сеницкий, К. Спаская, Ф. В. Ферстер, Е. Н. Янжул, показывают, что практика ученического самоуправления была по преимуществу отражением жизни определенного общества, его социально-экономического строя, идеологии и политических воззрений, поэтому в самоуправление учащихся вкладывалось различное содержание. Например, самоуправление использовалось и как средство усиления контроля над учащимися, когда часть детей ставилась над другими и им передавались контролирующие функции. Во многих моделях самоуправления актив имел достаточно постоянный состав и ставился выше учащихся. В американской педагогике самоуправление рассматривается как поле деятельности для части учащихся, от природы наделённых социальным инстинктом.

М. В. Богуславский в своих работах доказал, что детское общественное движение отражает и менталитет народа, представителями которого являются дети [1]. Наш анализ истории развития детского самоуправления показал, что его особенностью в русской педагогике является ориентация на идеи связи с жизнью, его естественного появления, реальной сферы полномочий и ответственности, соуправления и совместного решения жизненно важных для детей вопросов, включённости в него большинства учащихся, широкого содержания, разнообразия форм, сменяемости состава участников [14].

Несмотря на попытки позиционировать А. С. Макаренко как представителя тоталитарной педагогики, главное, что

|46|

пронизывает весь его педагогический опыт – это великая вера в ученика и его возможности [22; 25]. Каждый ребёнок ощущал уважение и доверие к своей личности, своим возможностям, что достигалось прежде всего самоуправлением, которое осуществлялось через включение каждого в принятие решения, в обсуждение проблем, правил, опыта коллектива и пр.

### **Материалы и методы**

В своих работах Макаренко повествует об основных событиях, касающиеся жизни руководимых им детских коллективов, что позволяет через анализ текстов выявлять некоторые закономерности, правила работы с детьми.

В исследовании использовался ретроспективно-исторический метод анализа практики развития самоуправления в опыте А. С. Макаренко. В работе мы опирались на системный подход и рассматривали самоуправление как подсистему по отношению к системе воспитательного учреждения в целом. Аспектный анализ предполагал рассмотрение содержания деятельности по самоуправлению, роли взрослого, этапности в работе с самоуправлением и т.д. Материалами исследования послужили научные историко-педагогические источники: научные и научно-популярные труды, документы, прежде всего работы Антона Семёновича Макаренко.

### **Результаты исследования**

Начиная в 1920 г. работу в колонии для правонарушителей, А. С. Макаренко знал, что в его руках эффективной для нового воспитания педагогической теории нет, и что законы коммунистического воспитания могут быть открыты только в новом педагогическом опыте. За годы работы в коллективах колонии им. А. М. Горького и Коммуны им. Ф. Э. Дзержинского им была создана стройная система воспитания в коллективе и через коллектив, неотъемлемой частью которой была система самоуправления воспитанников. Рассмотрим, как постепенно складывалась и развивалась эта система, для чего вычленим последовательность и условия возникновения различных форм самоуправления в послереволюционной практике работы А. С. Макаренко.

А. Н. Моргаевская показала, что труды А. С. Макаренко раскрывают процесс управления коллективом в различных направлениях: системологическом, психологическом, праксиологическом [11]. Начнём с анализа педагогической практики Макаренко в колонии имени А. М. Горького, описанной Антоном Семёновичем в «Педагогической поэме» [9]. Для обеспечения нормальной жизни первых шести воспитанников необходимо было самообслуживание, так возникает первое временное поручение – дежурный по спальне. В воспитательных возможностях самообслуживания педагогический коллектив Макаренко разочаровался очень быстро, однако сама жизнь ставила перед колонией всё более сложные задачи: борьба с бандитизмом на дороге, охрана леса. Это были уже дела государственного значения, благодаря которым у воспитанников появились первые ростки коллективистского тона, самоуважения. Для решения таких жизненно-практических задач в 1921 г. были созданы **первые отряды во главе с командирами**. Самым первым был отряд из десяти человек по заготовке дров. Очень скоро в колонии сложилось три постоянных отряда.

В том же 1921 г. возник первый орган власти воспитанников – **общее собрание**. Целью общих собраний Макаренко видел превращение ребят в истинных хозяев колонии. На первых общих собраниях больше всех говорил сам Макаренко, он старался увлечь ребят перспективой жизни в социалистическом государстве и убедить строить свою жизнь по-новому [12; 23].

Вскоре общему собранию пришлось взять на себя функцию **народного суда**. Состоялся суд над Буруном, который до этого неоднократно похищал имущество колонии, но ребят лишь удивлял и восхищал его талант вора. Теперь он организовал ограбление очень пожилой экономки. Ребята помогали пожилой женщине переезжать, и значительная часть её многочисленных вещей пропала после оказания этой помощи. Макаренко чувствовал, что на этот раз ребята осуждают Буруна и сочувствуют старушке, поэтому решился на публичное обсуждение проблемы. После суда все вещи были возвращены, Бурун больше не крал. Таким образом, общее собрание становится способом коллективного анализа явлений

|48|

жизни, формирования общественного мнения коллектива, средством сильного воздействия на воспитанников. Позднее А. С. Макаренко писал, что общее собрание необходимо для того, чтобы каждый член собрания считал себя ответственным за принятое на собрании решение. Это «переживание ответственности воспитывается с большим трудом, но, когда оно воспитано, оно творит чудеса» [8].

Трудное голодное время привело к необходимости создавать средства существования и на этой основе – к усложнению деятельности воспитанников. В колонии появляются мастерские: кузнечная, слесарная, колёсная, корзиночная, сапожная... Параллельно с этим усложнялась структура коллектива. В 1926 г. у горьковцев было уже 15 отрядов. Каждый отряд имел свою спальню, свой стол в столовой, работал в одной из мастерских. Отряд представлял собой первичный контактный коллектив, пронизанный дружескими отношениями, ощущением единства, спаянности, крепости, и в то же время он не замыкался в себе, был явлением общественного порядка, имел свои обязанности, ответственность. Макаренко говорил, что в таком отряде должно быть не менее семи, но и не более 15 человек, иначе отряд имеет тенденцию либо к замыканию дружеского общения внутри себя, либо к дроблению на две части.

Важным педагогическим открытием 1923 г. А. С. Макаренко считал **временные сводные отряды**, которые создавались для сельскохозяйственных работ, самообслуживания, подготовки театральных постановок и других нужд. Такая организация деятельности позволяла ребятам включаться в еженедельно меняющиеся отношения, приказания и подчинения. Макаренко писал: «Сводные отряды позволили сформироваться единому коллективу, в котором есть рабочая (сводные отряды) и организационная дифференциация, демократия общего собрания, приказ и подчинение товарища товарищу и нет условий для образования командирской касты» [9, с. 109]. Благодаря системе сводных отрядов большинство колонистов участвовало не только в рабочей функции, но и в функции организаторов. Поэтому в 1926 г. «колония отличалась бьющей в глаза способностью перестроиться для любой задачи, и для выполнения деталей этой задачи всег-

да находились с избытком кадры способных и инициативных организаторов, распорядителей, людей, на которых можно было положиться» [9, с. 112].

С лета этого же года стал постоянно действующим и **совет командиров** как высший хозяйственный орган. Он собирался раз в неделю по субботам и планировал следующую неделю, составлял сводные отряды. Были в колонии Горького и **постоянные поручения**, и со временем их становилось всё больше. Вот некоторые из них: помощник главного дежурного воспитателя, заведующий хозяйством, кладовщик, помощник агронома, заведующий ремонтом.

Таблица

Зависимость организации коллектива от уровня его сформированности

Уровень организации	Характеристика коллектива		
	Нет крепкого хорошо организованного коллектива, позитивного ядра, руководящего общественным мнением	Хорошо организованный коллектив с сильным активом, создан точный режим и здоровые традиции	
Командиры отрядов	Назначаются из числа влиятельных старших и актива приказом руководителя учреждения после предварительного обсуждения на педсовете, Совете Командиров, производственном управлении	Выбираются отрядом при участии Совета Командиров и педсовета	
Первичные коллективы	Для младшего возраста 10–14 лет должны быть отдельными, возможны лишь редкие исключения	Должны быть организованы по принципу разных возрастов	
Режим работы общего собрания	Не реже одного раза в шестидневку	Не реже двух раз в месяц	

Трансформация организации самоуправления (см. табл.) вследствие развития коллектива происходит и дальше. Например, на ещё более высоком уровне развития тенденция выбора в качестве командира наиболее сильной личности, способной командовать, изменялась на выборы очередного старшего, ничем не отличавшегося от всякого другого. Командир выбирался, как правило, на три месяца. Таким образом, за период про-

50

живания в колонии каждый неоднократно имел возможность проявить себя как командир отряда.

Постепенно происходят серьёзные изменения и в **качестве** работы различных органов организации жизни колонии. Разве можно сравнить, например, первые общие собрания ребят в колонии, на которых в муках рождалось общее мнение, с общим собранием, на котором принималось решение о завоевании Куряжа? Или с первым общим собранием в самом Куряже? Они разительно отличаются по общему настрою, атмосфере, степени включённости каждого, доле участия в разговоре самих ребят и т.д. Как в целом выглядела система самоуправления в колонии имени А. М. Горького? Сам Антон Семёнович представил её, обозначив как систему полномочий [19].

**Система полномочий в колонии имени А. М. Горького**  
(воспроизводится по рисунку А. С. Макаренко)

Общее собрание	Педагогический совет
Совет командиров	Заведующий колонией
Командир отряда	Дежурный по колонии
Воспитанник	

Мы видим, что система очень простая и действительно работающая. Наибольшей продуманности, гибкости, чёткости и разнообразия система коллективной организаторской деятельности в опыте А. С. Макаренко достигла в Коммуне им. Ф. Э. Дзержинского, в которой руководимый Макаренко коллектив стал уже не сельскохозяйственной коммуной, а высокопрофессиональным производственным коллективом, изготавливающим единственные в стране фотоаппараты ФЭД и электросверлилки ФД [8]. Как бы Макаренко изобразил систему полномочий для этого коллектива? Мы попробовали это сделать.

**Структура самоуправления в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского.**

Общее собрание	Педагогический совет
Производственная комиссия (1)	Правление (4)
Производственно-цеховые тройки (2)	Руководитель учреждения
Штаб соревнования (3)	Совет клуба (11)
Комитет комсомола (9)	Хозкомиссия (5)

Совет дружины (10)  
Совет командиров  
Командир класса (8)

Санитарная комиссия (6)  
Дежурный по колонии (7)  
Командир отряда

Воспитанник

Сравним структуру самоуправления в колонии имени А. М. Горького, приведённую выше, со структурой самоуправления в коммуне имени Ф. Э. Дзержинского. Мы видим, что система полномочий стала значительно сложнее. Это отражает усложнение деятельности коллектива. Организаторская деятельность всегда вторична, и появление нового органа может быть обусловлено только одним – появлением нового вида деятельности, которую этот орган организует. Коммуна Дзержинского представляла собой хозяйственный организм высокого уровня, который производил фотоаппараты и электросверлилки, не имеющие аналогов в стране. Высокий уровень производства требовал не только чёткой организации производства (№ 1, 2, 3, 4 на схеме), но и высокого уровня знаний – возрастает роль учёбы (№ 8), в стенах коммуны появляется рабфак. Кроме того, в течение семи лет коммуна работала без воспитателей и за поддержание чистоты, порядка, уюта отвечали сами ребята (№ 5, 6, 7). Наполненной и разнообразной была жизнь общественных организаций (№ 9, 10), в коммуне работало более 20 кружков, осуществлялись самые невероятные путешествия в мир смекалки и мечты в клубной работе (№11). Схемы ясно показывают, что самоуправление всегда вторично и вызывается к жизни реальной деятельностью. Чем управляем, что полномочны решать – это первый вопрос для создания органа самоуправления.

Важнейшую роль в системе самоуправления коллектива играют **традиции**. Они облегчают процесс включения новичка в жизнь колонии, снимают разнообразные проблемы, позволяют двигаться дальше, к новым целям, более экономично овладевая принятыми в коллективе ценностями и способами поведения. Решение конкретной жизненно-практической задачи доводится до совершенства и превращается в традицию жизни коллектива, так что последующему поколению решать её уже не нужно, а нужно лишь двигаться по проложенным рельсам. Например, в коллективах Макаренко необходимость

всё время выполнять неприятную (уборка туалетов) или объёмную и нудную (уборка актового зала) работу по самообслуживанию привела к созданию системы **чередования заданий отрядам** через определённое время, которое облегчило распределение работ по самообслуживанию на многие годы. Чем дольше живёт коллектив, тем больше в нём появляется традиций [25]. Традиции, по мнению Макаренко, украшают и упрощают жизнь. В коммуне было так много чётких правил, что дежурному ничего не стоило вести коммуну за собой. Например, существовали такие традиции:

- рапорт дежурного не проверяется;
- с дежурным командиром, который ведёт день, нельзя разговаривать сидя, нельзя ему возражать, любое его приказание нужно выполнить, ответив: «Есть, товарищ командир».

Таким образом, пятнадцатилетний мальчик мог приказать самому заслуженному коммунару, например вытереть лужу. Эти традиции позволили избавить коллектив от бесконечных разборок, склок, объяснений.

Совет командиров как совет уполномоченных от отрядов в коммуне был важным органом управления и работал по задачам, которые возникают каждый день. Собраться он мог по сигналу в течение двух минут. Говорить на совете можно было только одну минуту, иначе говорящий считался трепачом. Благодаря этому сложный вопрос можно было решить за 5–10 минут.

Командиры отрядов были наделены не только большими правами (из них по очереди назначался дежурный командир коммуны), но и огромной ответственностью. Например, если при обходе на территории отряда была обнаружена пыль, никто не интересовался, кто не вытер пыль. Арест получал командир отряда за то, что делалось в отряде. Существовала и ответственность отряда. Например, если Петренко опоздал на работу, замечание получал отряд. Это влияло на итоги соревнования между отрядами, а значит, на награждение по этим итогам. Отряд был заинтересован в успехе и становился инструментом корректировки каждой личности.

Интересно рассмотреть вопрос о том, были ли в практике А. С. Макаренко воспитанники, которые никогда не выполняли организаторских функций. В «Педагогической поэме» Ма-

каренко писал: «Совет командиров старался всех проводить через нагрузку комсводотряда, кроме самых неудачных», так как это «связано было с большой ответственностью и заботами» [9, с. 125]. И нигде на страницах «Педагогической поэмы» организаторами не станут ни Галатенко, ни Каплуновский. Это позволяет Л. И. Уманскому сделать вывод, что Макаренко отмечал воспитанников, *неспособных* к организаторской деятельности. Анализируя эпизод с работой сводного отряда из двух человек – Жорки Волкова и Галатенко – Уманский пишет: «Первый был назначен командиром, и его организаторская деятельность только в том и состояла, чтобы заставить лодыря работать» [18, с. 30]. Но ведь Макаренко написал, что «обладатель непобедимой лени, несимпатичной болезненности, вздорности характера и мелкой злобности» Ж. Волков, почувствовал доверие, став командиром, нашёл способ заставить Галатенко работать и был отмечен в рапорте дежурного [9]. Жорка был окрылён успехом, лень у него как рукой сняло, и через два месяца совет командиров перебросил его во вторую колонию со специальной целью подтянуть ленивый седьмой отряд. Позднее в работе «Некоторые выводы из моего педагогического опыта» А. С. Макаренко писал о том, что в последние годы он достиг такого педагогического счастья, что мог любого коммунара в любом коллективе назначить старшим и мог быть уверен, что он будет блестяще руководить. А. С. Макаренко приводит пример, когда в 1933 году ему пришлось выделить 200 далеко не лучших коммунаров на тяжёлую работу, связанную с экстренным сбором урожая в условиях стихийного бедствия. «Я выделил из них командиров буквально по алфавиту, разбил на отряды. Я рискнул: сам с ними не поехал и никого старшего не послал, кроме одного завхоза, который их кормил. И надо сказать, что они прекрасно справились с работой, особенно вновь выделенные командиры» [7, с. 187]. Сам Макаренко пишет, что для достижения такого результата требуется время и большая работа, большое напряжение.

Для привития всем ребятам навыков организатора, необходимо, чтобы коллектив находился на высоком уровне развития [15]. Постоянный анализ коллектива в коммуне проводил совет командиров. На основе этого анализа все воспитанники

делились на загнивающий актив, действующий актив, резерв актива, здоровый пассив, шпану и болото. Коллектив и педагоги вели целенаправленную работу, чтобы совершенно уничтожить последних два элемента. Особого внимания требовал и так называемый загнивающий актив – лидеры, у которых появлялись элементы зазнайства, самолюбования, барства.

### **Обсуждение и выводы**

Выше мы схематично представили наиболее важные шаги развития системы самоуправления в опыте работы А. С. Макаренко. В рамках его концепции детский коллектив рассматривался как объект, субъект и инструмент воспитания. Сформулируем основные выводы.

Подводя итог, мы должны сказать, что Макаренко разработал, описал и обосновал необходимость существования в педагогической системе следующих форм коллективной организаторской деятельности: общий сбор, первичный коллектив как основной элемент самоуправления, совет командиров, работа дежурного командира, сводный отряд как временное объединение воспитанников. Используемая модель самоуправления должна сочетать законодательные и исполнительные органы. Важным условием создания демократической среды развития детей является сменность должностных лиц, например: командиров постоянных и сводных отрядов, дежурных командиров, председателя общего собрания.

Мы видим, что никогда детям не предлагались какие-либо готовые откуда-то взятые формы, модели работы самоуправления, всё исходило из практической деятельности и было направлено на решение вопросов жизнедеятельности коллектива. Необходимость существования той или иной организационной формы была понятна детям, обусловлена жизненной необходимостью, и решение о ее создании принималось на общем собрании. Каждый орган самоуправления обладал своей сферой полномочий, в которой он принимал решения и за которые нес ответственность. Вводя орган самоуправления, нужно ответить на вопрос – чем он будет управлять? Это будет реальное управление или его видимость? Какие вопросы дети будут вправе решать? Таким образом, детское самоуправление должно функционировать в соот-

ветствии с *принципом целесообразности*, т. е. подчинённости по отношению к жизненно-практической деятельности.

Важным является также *принцип динамизма* в работе с детским самоуправлением. Макаренко сформулировал закон жизни коллектива: движение – форма жизни коллектива, остановка – форма его смерти. Динамизм в состоянии коллектива предполагает и динамизм в состоянии самоуправления. Мы видим, что Макаренко постепенно вводил новые организационные формы, и система управления, постепенно усложняясь, отражала изменения в системе жизнедеятельности коллектива – чем сложнее жизнь, чем больше в ней видов деятельности, в которых участвуют дети, тем больше появляется организационных форм управления. Элементы организаторской деятельности коллектива должны соответствовать возможностям детей и уровню сформированности коллектива и корректироваться с его развитием.

Важнейшим условием системы формирования организаторских умений было безграничное **доверие** воспитанникам, сочетание **уважения и требовательности**. Работу воспитанника-организатора никто не контролировал по мелочам, никто не подстраховывал, он сам отвечал за конечный результат. Деятельность органов самоуправления никогда не подменялась деятельностью воспитателей. Макаренко был в этом последователен до конца. Например, были случаи, когда общее собрание коммунаров как законодательный орган самоуправления коллектива принимало решение, с которым сам Макаренко не был согласен. В процессе принятия решения у Макаренко, как и у всех, был один голос. После принятия решения Макаренко, как и все, подчинялся решению общего собрания [4]. Таким образом, ещё одно важное условие эффективного функционирования самоуправления – это доверие ребёнку как должностному лицу или группе детей, которые вместе составляют орган самоуправления. Ребята ощущали себя настоящими творцами своей жизни, которые вместе с педагогами принимают и воплощают решения. Это позволяло вызвать лучшее в человеке, обеспечить ему радостное самочувствие, защищённость, уверенность в своих силах, сформировать постоянную потребность движения вперёд.

Произведения А. С. Макаренко содержат глубокий анализ организаторской деятельности воспитанников, педагогов и самого автора. А. С. Макаренко считал, что организаторские навыки может быть наиболее нужны для гражданина. Определяющими факторами развития организаторских способностей А. С. Макаренко считал воспитание в коллективе и через коллектив, систему самоуправления, институт командиров, дежурства, смену функций руководства и подчинения, наличие официальных ступеней нравственного роста (воспитанник, коммунар, пионер, комсомолец). Макаренко удалось на практике показать принципы *целесообразности*, т. е. подчинённости по отношению к жизненно необходимой деятельности, и *динамичности* – количественного и качественного развития системы организаторской деятельности коллектива. Система организаторской деятельности не может быть выдумана, спущена сверху. Она должна исходить из потребностей коллектива и обеспечивать нужды его функционирования и развития. С другой стороны, она становится фактором развития воспитанников и коллектива в целом, способствует мобилизации его сил для решения более сложных задач, является условием развития коллектива. Руководство данными принципами поможет педагогу избежать ошибок в работе с детским самоуправлением и позволит сделать самоуправление эффективным средством развития организаторских способностей обучающихся в современных условиях [6; 13]. Данные принципы нашли свое применение в системе воспитания академика И. П. Иванова, разработавшего педагогику коллективного творческого воспитания, стержнем которой является система самоуправления, обеспечивающая включённость каждого ученика в планирование, организацию текущей деятельности и подведение итогов – коллективная организаторская деятельность [5]. Игорь Петрович Иванов всегда говорил о себе, как о продолжателе педагогики Макаренко.

#### Список литературы

1. Богуславский М. Сущность и пределы социально-личностной педагогики А. С. Макаренко // Народное образование. – 2008. – № 6. – С. 231–236.
2. Буслаева Л. П. Ученическое самоуправление в русской дореволюционной школе и педагогике как средство воспитания учащихся: дис. ... канд. пед. наук. – Ленинград, 1987. – 185 с.

3. Воспоминания о Макаренко: сборник материалов / [сост. Н. А. Лялин, Н. А. Морозова; вступ. ст. Н. А. Лялина; коммент. Н. А. Морозовой]. – Ленинград: Лениздат, 1960. – 347 с.
4. Иванов И. П. Методика коммунарского воспитания. – М.: Просвещение, 1990. – 144 с.
5. Коротов В. М. Педагогика завтрашнего дня, или еще невостребованный Макаренко. – М.: Издат. Дом Шалвы Амонашвили, 1999.
6. Крашенинникова Л. В., Захаров К. П. Применение методик коллективной организационной формы обучения в цифровой образовательной среде // Сибирский педагогический журнал. – 2019. – № 6. – С. 56–68.
7. Макаренко А. С. Марш 30 года: книга для учителя / сост. и авт. коммент. В. Г. Бейлинсон. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1988. – 287 с.
8. Макаренко А. С. Педагогические сочинения: в 8 т. / гл. ред. М. И. Кондаков; редкол.: В. М. Коротов, С. В. Михалков, В. С. Хелемендик; Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1983–1986.
9. Макаренко А. С. Педагогическая поэма / сост., вступ. ст., примеч., пояснения С. Невская – М.: ИТРК, 2003. – 736 с.
10. Мальков Е. В. Построение современной педагогической среды в контексте педагогических взглядов А. С. Макаренко и Т. С. Шацкого // Наука и школа. – 2011. – № 1. – С. 88–92.
11. Моргаевская А. Н. Развитие теории коллектива в отечественной педагогике: дис. ... канд пед. наук. – СПб., 2009. – 189 с.
12. Морозов В. В. Смысложизненные установки педагога А. С. Макаренко в воспитании «невоспитуемых» // Социальная педагогика. – 2013. – № 4. – С. 21–30.
13. Морозова М. Я., Кателина А. А. Воспитывающая среда как фактор формирования гражданской идентичности подростков в условиях детского лагеря // Образование как фактор развития интеллектуально-нравственного потенциала личности и современного общества: Материалы междунар. научн. конф. 12–13 ноября 2015 г. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2015. – С. 143–147.
14. Платонова С. М. Коллективная организаторская деятельность как технология демократизации школ России. Сборник материалов международной конференции «Воспитание демократической культуры участников образовательного процесса» 25–26 сентября 2014 г. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. – С. 17–25.
15. Ситников В. Л., Комарова А. В. Личность и коллектив: борьба или взаиморазвитие? // Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: традиции и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ярославль, 19–21 мая 2011 г. – Ярославль, 2011. – Т. 2. – С. 263–267.
16. Соколов Р. В. К юбилею трех "подвижников соцвова" прошедшего века // Педагогическое образование и наука. – 2008. – № 3. – С. 22–25.
17. Уманский Л. И. Психология организаторской деятельности школьников. – М.: Просвещение, 1980. – 160 с.
18. Фролов А. А. Административное управление и самоуправление в педагогике А. С. Макаренко // Педагогика. – 2011. – № 10. – С. 57–65.
19. Anton Makarenko. Gesammelte werke Marburger Ausgabe. Veröffentlichungen 1923–1931 / Bearbeitet von Siegfried Weitz und Götz Hillig.-Ravensburg: Maier 1976–1980. – 192 s.
20. Antoni Makarenko. Konfrontacje Pedagogiczne z Konca Wieków // pod red. Mariana Bubluka. – Torun, 1999. – S. 63–72.
21. Dokumentation über Makarenkos Konflikt mit Vertretern der ukrainischen «Sozialen-ziehung» (Februar/Marz 1928) / Herausgeber Götz Hillig, Marburg, 1991. – 178 s.
22. Eberhard Mannschatz. Gemeinsame Aufgaben bewältigung als Medium Sozialpädagogischer Tätigkeit. Denkanstöße für die Wedergewinnung des Pädagogischen aus der Makarenko-Rezeption. Gesellschaft-Geschichte-Gegenwart. – Berlin, 2003. – 722 s.
23. Hamalainen J. Developing social pedagogy as an academic discipline // Anders Gustavsson, Hans-Erik Hermansson, Juha Hamalainen (eds.). Perspectives and Theory in Social Pedagogy. – Goteborg, Daidalos, 2003. – Pp. 133–153.
24. Hillig G., Weitz S. Probleme der Organisationsstruktur der Makarenkoschen Jugendheime // A.S.Makarenko und die sowjetische Paedagogik seiner Zeit. – Marburg, 1972. – S. 42–44.

25. Hillig G. Makarenko und Krupskaja // Makarenko in Ost und West I / Red.: S. Weitz, A. Frolov. Marburg, 1992. – S. 226–252.
26. Makarenko in Ost und West / Red.: S. Weitz, A. Frolov. Marburg, 1993. – 308 s.
27. Thorn Gehring, Fredalene B. Bowers, Rondal Wright. Anton Makarenko: The «John Dewey of the USSR» // Journal of Correctional Education. Lanham: Dec.2005. V.56, Iss.4; – Pp. 327–345.

## References

1. Boguslavskij, M. (2008) Sushchnost' i predely social'no-lichnostnoj pedagogiki A. S. Makarenko [The essence and limits of social and personal pedagogy A. S. Makarenko]. *Narodnoe obrazovanie* – Public education. No 6. Pp. 231–236. (In Russian).
2. Bustaeva, L. P. (1987) *Uchenicheskoe samoupravlenie v russkoj dorevolucionnoj shkole i pedagogike kak sredstvo vospitaniya uchashchihsya* [Student self-government in the Russian pre-revolutionary school and pedagogy as a means of educating students]: Dis. ... kand. ped. nauk. Leningrad. (In Russian).
3. *Vospominaniya o Makarenko* [Memories of Makarenko]: sbornik materialov / [sost. N. A. Lyalin, N. A. Morozova; vstup. st. N. A. Lyalina; komment. N. A. Morozovoj] (1960). Leningrad: Lenizdat. (In Russian).
4. Ivanov, I. P. (1990) *Metodika kommunarskogo vospitaniya* [The methodology of communal education]. Moscow: Prosveshchenie. (In Russian).
5. Korotov, V. M. (1999) *Pedagogika zavtrashnego dnya, ili eshche nevestrebovannyj Makarenko* [Pedagogy of tomorrow, or still unclaimed Makarenko]. Moscow: Izdat. Dom SHalvy Amonashvili. (In Russian).
6. Krashenninnikova, L. V., Zaharov, K. P. (2019) Primenenie metodik kolektivnoj organizacionnoj formy obucheniya v cifrovoj obrazovatel'noj srede [Application of methods of collective organizational form of learning in the digital educational environment]. *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal – Siberian Pedagogical Journal*. No 6. Pp. 56–68. (In Russian).
7. Makarenko, A. S. (1998) Marsh 30 goda [March 30]: kniga dlya uchitelya / sost. i avt. komment. V. G. Bejlinson. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Prosveshchenie. (In Russian).
8. Makarenko, A. S. (1986) *Pedagogicheskie sochineniya* [Pedagogical essays]: v 8 t.; gl. red. M. I. Kondakov; redkol.: V. M. Korotov, S. V. Mihalkov, V. S. Helemendik; Akad. ped. nauk SSSR. Moskva: Pedagogika, 1983-1986. (In Russian).
9. Makarenko, A. S. (2003) *Pedagogicheskaya poema* [Pedagogical poem] / Sost., vstup. st., primech., pojasneniya S. Nevskaya. Moskva: ITRK. (In Russian).
10. Mal'kov, E. V. (2011) *Postroenie sovremennoj pedagogicheskoy sredy v kontekste pedagogicheskikh vzglyadov A. S. Makarenko i T. S. SHackogo* [Building a modern pedagogical environment in the context of the pedagogical views of A. S. Makarenko and T. S. Shatsky]. *Nauka i shkola – Science and school*. No 1. Pp. 88–92. (In Russian).
11. Morgaevskaya A. N. (2009) Razvitie teorii kolektiva v otechestvennoj pedagogike [The development of the theory of the team in domestic pedagogy]: dis. kand ped. nauk. Sankt-Peterburg. (In Russian).
12. Morozov, V. V. (2013) Smyslozhiznennye ustanovki pedagoga A. S. Makarenko v vospitanii "nevospituemyh" [Meaningful attitudes of the teacher A. S. Makarenko in the upbringing of the "uneducated"]. *Social'naya pedagogika – Social pedagogy*. No 4. Pp. 21–30. (In Russian).
13. Morozova, M. I., Katelina, A. A. (2015) *Vospityvayushchaya sreda kak faktor formirovaniya grazhdanskoj identichnosti podrostkov v usloviyah detskogo lagerya* [Educational environment as a factor in the formation of civic identity of adolescents in a children's camp] *Obrazovanie kak faktor razvitiya intellektual'no-nravstvennogo potenciala lichnosti i sovremennogo obshchestva* [Education as a factor in the development of the intellectual and moral potential of the individual and modern society]: Materialy mezhdunar. nauchn. konf. 12–13 noyabrya 2015 goda. Sankt-Peterburg: LGU. Pp. 143–147. (In Russian).
14. Platonova, S.M. (2014) *Kollektivnaya organizatorskaya deyatelnost' kak tekhnologiya demokratizacii shkol Rossii* [Collective organizational activity as a technology for the democratization of schools in Russia]. *Vospitanie demokraticeskoy kul'tury uchastnikov obrazovatel'nogo processa* [Education of democratic culture of participants in the educational process]: Sbornik materialov mezhdunarodnoj konferencii 25–26 sentyabrya 2014 goda. Izdatel'stvo YAGPU imeni K.D. Ushinskogo. Pp. 17–25. (In Russian).

15. Sitnikov, V. L., Komarova, A. V. (2011) *Lichnost' i kolektiv: bor'ba ili vzaimorazvitie?* [Individual and team: struggle or mutual development?]. *Aktual'nye problemy teoreticheskoy i prikladnoj psikhologii: tradicii i perspektivy* [Actual Problems of Theoretical and Applied Psychology: Traditions and Perspectives]: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, YAroslav', 19–21 maya 2011 goda. YAroslav'. Vol. 2. Pp. 263–267. (In Russian).
16. Sokolov, R. V. (2008) K yubileyu trekh "podvizhnikov socvosa" proshedshego veka [To the anniversary of the three "ascetics of socialism" of the past century]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka – Pedagogical education and science*. No 3. Pp. 22–25. (In Russian).
17. Umanskij, L. I. (1980) *Psikhologiya organizatorskoj deyatel'nosti shkol'nikov* [Psychology of organizational activity of schoolchildren]. Moskva: Prosveshchenie. (In Russian).
18. Frolov, A. A. (2011) *Administrativnoe upravlenie i samoupravlenie v pedagogike A. S. Makarenko* [Administrative management and self-government in pedagogy A. S. Makarenko]. *Pedagogika – Pedagogy*. No 10. Pp. 57–65. (In Russian).
19. Anton Makarenko. *Gesammelte werke Marburger Ausgabe. Veröffentlichungen 1923–1931* Bearbeitet von Siegfried Weitz und Götz Hillig,–Ravensburg: Maier 1976–1980.
20. Antoni Makarenko. *Konfrontacje Pedago-giczne z Konca Wieku // pod red. Mariana Bubluka*. Torun, 1999. S. 63–72.
21. Dokumentation über Makarenkos Konflikt mit Vertretern der ukrainischen «Sozialen-ziehung» (Februar/Marz 1928)/ Herausgeber Götz Hillig, Marburg, 1991.
22. Eberhard Mannschatz. *Gemeinsame Aufgaben bewältigung als Medium Sozialpäda-gogischer Tätigkeit. Denkanstöße für die Wedergewinnung des Pädagogischen aus der Maka-renko-Rezeption. Gesellschaft-Geschichte-Gegenwart*. Berlin, 2003.
23. Hamalainen, J. (2003) Developing social pedagogy as an academic discipline // Anders Gustavsson, Hans-Erik Hermansson, Juha Hamalainen (eds.). *Perspectives and Theory in Social Pedagogy*. Goteborg, Daidalos. Pp. 133–153.
24. Hillig, G., Weitz, S. (1972) Probleme der Organisationsstruktur der Makarenkoschen Ju-gendheime // A. S. Makarenko und die sowjetische Paedagogik seiner Zeit. Marburg. S. 42–44.
25. Hillig, G. (1992) Makarenko und Krupskaja // Makarenko in Ost und West I / Red.: S. Weitz, A. Frolov. Marburg. S. 226–252.
26. Makarenko in Ost und West / Red.: S. Weitz, A. Frolov. Marburg, 1993.
27. Thorn Gehring, Fredalene B. Bowers, Rondal Wright. Anton Makarenko: The «John Dewey of the USSR» // *Journal of Correctional Education*. Lanham: Dec. 2005. V.56, Iss.4; Pp. 327–345.

#### Об авторе

**Платонова Светлана Михайловна**, кандидат педагогических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: svetplat@mail.ru

#### About the author

**Svetlana M. Platonova**, Cand. Sci. (Ped.), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Russian Federation, e-mail: svetplat@mail.ru

Поступила в редакцию: 21.10.2022  
Принята к публикации: 16.11.2022  
Опубликована: 29.12.2022

Received: 21 October 2022  
Accepted: 16 November 2022  
Published: 29 December 2022