

Стецюнич Ю. Н.

Методические вопросы оценки результатов развития малого и среднего предпринимательства в РФ в условиях государственной поддержки и регионального распределения экономической активности в предпринимательской среде

В статье на основе открытых данных проанализированы результаты реализации национальных проектов по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства в России; представлена оценка влияния факторов на изменение структуры в составе малого и среднего предпринимательства в динамике по федеральным округам. В основе методики оценки влияния факторов автором использованы критерии плотности населения и масштабов федерального округа, выявлены лидеры в развитии данного направления экономики. Проанализирована эффективность государственной политики по финансовой поддержке и развитию малого и среднего бизнеса в стране. Выявленное в ходе исследования неравномерное распределение показателей развития субъектов малого и среднего предпринимательства по федеральным округам представляет проблему при оценке эффективности действия национальных программ поддержки предпринимательства на уровне федеральных округов. С целью сглаживания выявленного неравенства автор предлагает использовать балльную оценку уровня развития предпринимательства в федеральном округе. Данная оценка позволяет ранжировать федеральные округа и выявить среди них наиболее нуждающиеся в мерах поддержки и развития предпринимательства, что необходимо учитывать при распределении финансовых ресурсов в рамках реализации национальных проектов в данной сфере.

Ключевые слова: малое предпринимательство, налогообложение, развитие экономики, государственные программы, национальные проекты, финансирование, предпринимательская инициатива, структура малого предпринимательства.

ГРНТИ: Экономика / Экономические науки: 06.56.25 Крупные, мелкие и средние предприятия.

ВАК: 08.00.05

**Methodological issues of assessing the results
of the development of small and medium-sized enterprises
in the Russian Federation in terms of state support and regional
distribution of economic activity in the entrepreneurial environment**

The article analyzes the results of the realization of national projects to support and develop small and medium-sized enterprises in Russia on the basis of open data; an assessment of the influence of factors on the change in the structure of small and medium-sized enterprises in the dynamics of the federal districts is presented. The author used the criteria of population density and the scale of the federal district as the basis for the methodology of evaluating the influence of factors, also leaders in the development of this area of the economy have been identified. The effectiveness of state policy on financial support and development of small and medium-sized businesses in the country was analyzed. The uneven distribution of indicators of development of small and medium-sized businesses across federal districts, identified in the study, presents a problem in assessing the effectiveness of national programs to support entrepreneurship at the level of federal districts. In order to smooth out the identified inequalities, the author proposes to use a point estimate of the level of development of entrepreneurship in the federal district. This assessment allows us to rank federal districts and identify among them the most in need of support measures and the development of entrepreneurship that must be taken into account in the allocation of financial resources in the implementation of national projects in this area.

Key words: small business, taxation, economic development, government programs, national projects, financing, entrepreneurial initiative, small business structure.

JEL classifications: M 21

Считается, что создание и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) является одной из приоритетных задач любого государства, поскольку их деятельность обеспечивает не только прирост экономики и поступлений в бюджет, но и способствует решению социальных проблем, стимулирует создание новых высокооплачиваемых рабочих мест. В связи с этим научный интерес представляют оценки влияния деятельности государства в этой сфере, в том числе и для корректировки принятых решений или принятия новых, еще более направленных мер поддержки.

В настоящее время в нашей стране в соответствии с федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О развитии

малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» реализуются:

- 1) государственные программы (подпрограммы), направленные на развитие предпринимательства в стране;
- 2) государственные программы (подпрограммы) субъектов РФ, направленные на развитие предпринимательства в регионе;
- 3) муниципальные программы (подпрограммы), направленные на развитие в городе (районе, административном центре) [1].

В предшествующем периоде с 01.12.2016 г. по 01.03.2019 г. был реализован национальный проект «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», утвержденный Президиумом Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21.11.2016 № 10) [4]. Объем финансирования по данному проекту составил 13,97 млрд р. (табл. 1, составлено на основе данных [4]).

Таблица 1

*Объемы финансирования национального проекта
«Малый бизнес и поддержка индивидуальной
предпринимательской инициативы» за период 2017–2018 гг.*

Показатель	Сумма	
	млрд р.	уд. вес, %
1. Источники финансирования, всего	13,97	100,0
1.1. Федеральный бюджет	13,10	93,8
1.2. Внебюджетные источники	0,87	6,2

В качестве основных достигнутых результатов этого проекта выделяют:

рост доли субъектов малого и среднего предпринимательства в участии в закупочной деятельности в качестве поставщика товаров (работ, услуг);

расширение информационно-маркетинговой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства за счет расширения информационных сервисов портала «Бизнес-навигатор МСП» [14];

запуск платформы знаний и сервисов для бизнеса, включающая образовательный контент, услуги и решения для ведения бизнеса, возможность общения делового сообщества [13];

внесение изменения в ряд нормативных документов, упростивших участие малого и среднего предпринимательства в сфере кредитования, управления рисками, участия в государственных и муниципальных закупках и пр.

В настоящее время реализуется национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (срок реализации – 15 октября 2018 г. – 31 декабря 2024 г.), финансирование которого предусмотрено в размере 481,5 млрд р. (табл. 2, составлено на основе [4; 5]), что более чем в 34 раза превосходит затраты на реализацию предыдущего проекта, ежегодные расходы по проекту превысят более 80 млрд р. Срок реализации текущего национального проекта – 76,5 мес., что больше в 2,7 раза предыдущего периода проекта.

Таблица 2

Объемы финансирования и направления использования средств по национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы за период 2019–2024 гг.»

Показатель	Сумма	
	млрд р.	уд. вес, %
1. Источники финансирования, всего	481,5	100,0
1.1. Федеральный бюджет	416,2	86,4
1.2. Региональные бюджеты	11,4	2,4
1.3. Внебюджетные источники	53,9	11,2

2. Направления использования средств в разрезе федеральных проектов, включенных в национальный проект		
2.1. Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности	2,5	0,5
2.2. Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе льготному финансированию	261,8	54,4
2.3. Акселерация субъектов МСП	167,9	34,9
2.4. Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	40,8	8,5
2.5. Популяризация предпринимательства	8,5	1,7

По сравнению с предыдущим проектом финансирование осуществляется из федерального бюджета только на 86,4 % (ранее 93,8 %) в объеме 416,2 млрд р., превышающем предыдущий уровень на 403,1 млрд р. или в 31,8 раза. За счет внебюджетных источников финансирование национального проекта вырастет более чем на 53 млрд р., в структуре источников доля составит 11,2 % (ранее 6,2 %), что более чем в 62 раза превышает предыдущие показатели. Финансирование предусмотрено также из бюджетов субъектов РФ в размере 11,4 млрд р., что является новацией проекта и ранее не использовалось как инструмент развития.

Для характеристики современного положения малого и среднего бизнеса в РФ было проведено аналитическое исследование основных показателей, отражающих результаты указанных государственных программ по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства в стране, а также показателей деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства на уровне федеральных округов. Необходимость изучения изменений в развитии малого и среднего предпринимательства позволяет выявить проблемы и рассмотреть возможные пути их решения.

В качестве основных задач исследования выделены:

- выявление состава и структуры субъектов малого и среднего предпринимательства,
- оценка динамики развития данной сферы;
- оценка уровня вклада в экономику страны субъектов малого и среднего предпринимательства;
- выявление федеральных округов – лидеров в развитии данного направления бизнеса;
- определение причин и разработка мер по предотвращению отставания федеральных округов от средних показателей развития субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ.

К основным результатам проведенной работы можно отнести:

- использование балльной оценки на основе представленных критериев развития малого и среднего предпринимательства, учитывающих плотность населения и территориальные масштабы федеральных округов;
- выделение групп федеральных округов с позиции критериев развития малого и среднего предпринимательства по отношению к среднему уровню по стране.

Рассмотрим, каким образом изменилась ситуация в сфере малого и среднего бизнеса за время реализации национальных проектов (с 2017 г. до 2021 г.) на примере основных экономических показателей (табл. 3, составлено автором на основе данных [9]).

Таблица 3

Основные показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в динамике

Показатель	Период					Абсолютное изменение	Темп прироста, %
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.		
Субъектов, ед.	6039 216	6041 195	5893 148	5684 561	5866 703	-172 513	-2,85
микропредпринимательство	5751875	5771626	5650666	5450261	7519074	1767199	30,72
малое предпринимательство	267 033	250 758	225 396	216 615	212 429	-54 604	-20,44
среднее предпринимательство	20 298	18 811	17 086	17 685	17 977	-2321	-11,43

Продолжение табл. 3

Работников, чел.	16 106 581	15 873 589	15 371 398	15 491 144	14 662 197	-1444 384	-8,96
микропредпринимательство	7029 955	7522 729	7475 358	7519 074	6970 884	-59 071	-0,84
малое предпринимательство	7099 040	6538 893	6200 607	6143 489	5824 977	-1274 063	-17,95
среднее предпринимательство	1977 586	1811 967	1695 043	1828 581	1866 336	-111 250	-5,62
Доля МСП в ВВП страны, %	21,9	21,0	22,3	20,8	19,8	-2,1	-9,58

Данные табл. 3 свидетельствуют о продолжении снижения количества субъектов малого и среднего предпринимательства в целом за период с 2017 по 2021 гг. на 2,85 %. При этом существенное снижение в абсолютном выражении отмечается в сфере малого предпринимательства – 54 604 субъектов, среднего предпринимательства – 2321 субъектов, а вот в сфере микропредпринимательства, напротив, отмечается рост на 30,72 % или 1767 199 субъектов. Данное обстоятельство свидетельствует, с одной стороны, о недостаточной эффективности реализованной программы для действующих субъектов «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», но достаточную эффективность для вновь созданных и самых малых субъектов – микропредпринимательства.

С другой стороны, нужно учитывать, что показатели за данный период еще сформированы с учетом влияния экономического кризиса, следовательно, часть хозяйствующих субъектов прекратили деятельность по причине несостоятельности [16, с. 29–30] и низкой инвестиционной активности бизнеса [17, с. 330–331], вызванного пандемией коронавируса, а поэтому ситуация может быть измениться по отношению в целом или видам предпринимательства.

С учетом имеющихся данных также наблюдается отрицательная динамика по уровню занятости работников в сфере малого и среднего предпринимательства, число которых за анализируемый период сократилось на 1444 384 чел. Снижение произошло в основном за счет сокращения доли занятых в малом (на 1274 063 чел.), среднем сегменте (на

111 250 чел.) бизнеса, а также микропредпринимательстве (на 59 071 чел.).

Роль в экономике страны малого и среднего предпринимательства выражается в следующих показателях:

низком вкладе в валовой внутренний продукт страны по сравнению с другими странами (табл. 4, составлено автором на основе данных [19, с. 6]) от 21,9 % в 2017 г. до 19,8 % в 2021 г.;

источнике дохода населения (более 14,7 млн чел. работоспособного населения заняты в МСП за 2021 г.);

формировании доходной части бюджета и внебюджетных фондов (уплате страховых взносов и налогов в бюджеты разных уровней);

инновационном развитии экономики (большая готовность начинающих предпринимателей рисковать при реализации инновационных проектов, чем действующих хозяйствующих субъектов) и др. [12, с. 58–60].

Таблица 4

Доля МСП в экономику разных стран по данным за 2021 г.

Страна	Доля в ВВП, %	Доля занятых, %
Израиль	62,3	68,7
Китай	60,0	83,0
Узбекистан	56,9	78,0
США	56,0	52,0
Япония	55,0	72,0
Германия	43,0	57,0
Вьетнам	40,0	50,0
Малайзия	39,0	48,0
ЮАР	42,0	47,0
Россия	20,8	27,0

Для оценки интенсивности развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации проанализируем его состав и структуру в разрезе федеральных округов (табл. 5).

Изменение оборота субъектов малого и среднего предпринимательства имеет положительную динамику, так в целом рост составил более 35 % (на 2071 млрд р.), при этом оборот микропредприятий вырос на 43,44 % (на 1977 млрд р.), малых – на 10,25 % (на 112 млрд р.) на фоне незначительного снижения оборота средних субъектов (на 18 млрд р.). Данные результаты отражают и реализацию региональной части программы поддержки и развития малого и среднего бизнеса [6, с. 127–129]. Такая динамика положительно отразилась на изменении доли вклада субъектов малого и среднего предпринимательства в ВВП страны: рост составил 0,4 %.

Согласно данным, представленным в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства России [9], налицо разная концентрация субъектов малого и среднего предпринимательства. Неравномерное изменение показателей по видам субъектов предпринимательства вызывает необходимость детально изучить их состав и структуру (рис. 1–2 и табл. 5, составлено автором на основе данных [9]).

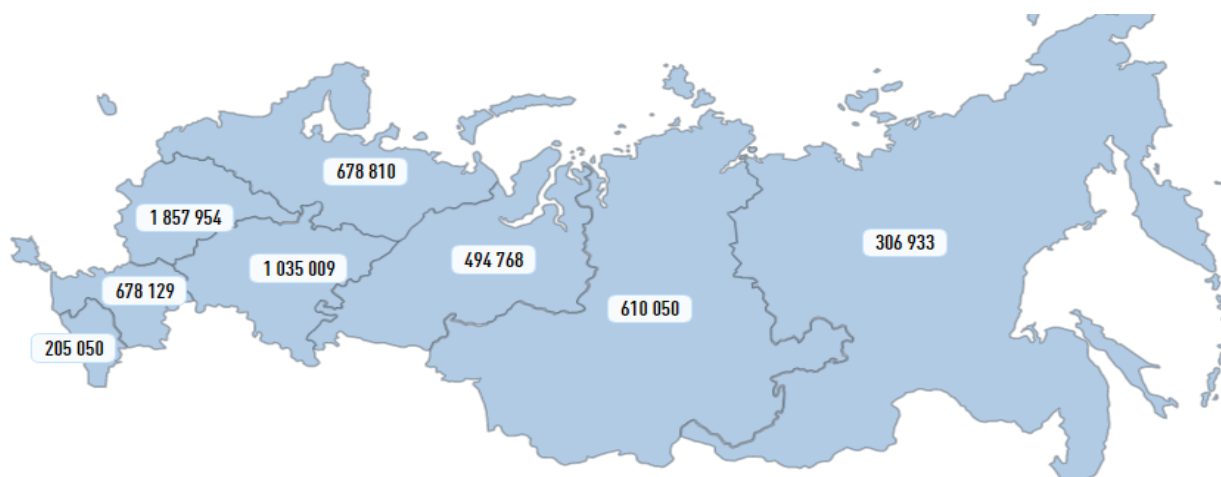


Рис. 1. Распределение субъектов МСП в России по федеральным округам на конец 2021 г., ед. [9]

Таким образом, наибольшим числом зарегистрированных и функционирующих субъектов малого и среднего предпринимательства отличаются: Центральный федеральный округ (1857 954 ед. или 32 %), Приволжский федеральный округ (1035 009 ед. или 18 %), Северо-Западный федеральный округ (678 810 ед. или 12 %) и Южный федеральный округ (678129 ед. или 12 %).

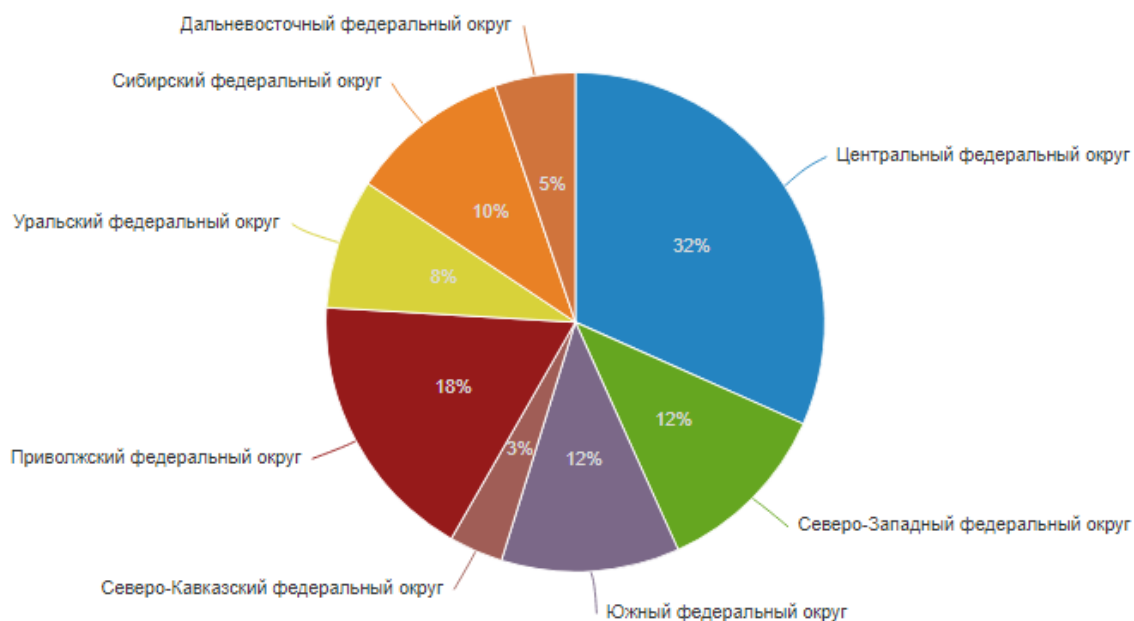


Рис. 2. Структура субъектов МСП в России по федеральным округам на конец 2021 г., % [9]

Таблица 5

Состав и структура субъектов малого и среднего предпринимательства в разрезе федеральных округов (на 2020 г.)

Федеральный округ	Предпринимательство							
	всего		в том числе					
	ед.	Уд. вес, %	микро		малое		среднее	
ед.			Уд. вес, %	ед.	Уд. вес, %	ед.	Уд. вес, %	
Дальневосточный	311 015	5,28	299 255	5,08	11 122	0,19	638	0,01
Приволжский	1055 224	17,90	1008 951	17,10	43 148	0,74	3125	0,06
Северо-Западный	688 310	11,68	658 012	11,17	28 287	0,48	2011	0,03
Северо-Кавказский	199 429	3,39	194 307	3,30	4717	0,08	405	0,01
Сибирский	626 352	10,63	601 320	10,21	23 402	0,40	1630	0,03
Уральский	508 245	8,63	488 131	8,29	18 737	0,32	1377	0,01
Центральный	1807 661	30,66	1724 187	29,26	76 900	1,30	6574	0,10
Южный	696 912	11,83	676 503	11,48	19 083	0,32	1326	0,03
Российская Федерация	5893 148	100,00	5650 666	95,89	225 396	3,83	17086	0,28

На конец 2020 г. наиболее интенсивное развитие субъекты малого и среднего предпринимательства получили в Центральном (30,66 %), Приволжском (17,9 %), Южном (11,83 %), Северо-Западном (11,68 %) федеральных округах, где сформирован и активно действует институт поддержки предпринимателей [18, с. 178–179], при этом незначительное – в Северо-Кавказском (3,39 %) и Дальневосточном (5,28 %). Анализ состава и структуры видов субъектов микро, малого и среднего предпринимательства показал, что лидирующие позиции по-прежнему сохраняются за Центральным и Приволжским федеральными округами.

В целом наибольший удельный вес в составе малого и среднего предпринимательства занимают микропредприятия, доля которых в РФ на ноябрь 2020 г. составляет 95,89 % от общего числа предпринимательства данной сферы бизнеса, большая половина из которых (57,84 %) сосредоточена в трех из восьми федеральных округах: Центральном (29,26 %), Приволжском (17,10 %) и Южном (11,48 %).

Из анализа основных демографических и территориальных данных (табл. 6, составлено на основе данных [20]) следует, что три федеральных округа – лидера занимают в целом только 2135 001 км² или 12,48 % территории РФ, но население составляет в них 85 229 822 чел. или 58,07 % всего населения страны; в состав этих федеральных округов входит 40 из 85 регионов, т. е. 47 %. Данные округа также характеризуются высоким уровнем плотности населения от 60 до 28 чел. на км².

Таблица 6

Основные демографические и территориальные данные по федеральным округам (данные на 2020 г.)

Федеральный округ	Население		Территория		Субъекты РФ		Плотность населения, чел./км ²
	чел.	уд. вес, %	км ²	уд. вес, %	кол-во	уд. вес, %	
Дальневосточный	8188 623	5,58	6 952 555	40,59	11	12,93	1,33
Приволжский	29 397 213	20,03	1036 975	6,06	14	16,47	28,35
Северо-Западный	13 972 070	9,52	1686 972	9,85	11	12,94	8,27

Продолжение табл. 6

Северо-Кавказский	9866 748	6,72	170 439	0,99	7	8,24	57,89
Сибирский	17 173 335	11,70	4361 727	25,47	10	11,77	3,34
Уральский	12 350 122	8,41	1818 497	10,62	6	7,06	6,79
Центральный	39 378 059	26,83	650 205	3,80	18	21,18	60,56
Южный	16 454 550	11,21	447 821	2,62	8	9,41	36,74
Российская Федерация	146 780 720	100,00	17 125 191	100,00	85	100,00	8,57

Далее исследуем структуру субъектов предпринимательства в разрезе видов (табл. 7–10, составлено на основе данных [9]).

Особое значение с позиции экономического развития имеют микропредприятия, к которым относят субъекты, удовлетворяющие следующим критериям [1]:

среднесписочная численность работников не превышает 15 чел.;

доход не более 120 млн р.;

в составе уставного капитала минимум 51 % должен принадлежать физическим лицам или организациям – субъектам малого и среднего предпринимательства;

доля в уставном капитале государства, регионов или НКО не должна превышать 25 %.

Таблица 7

Состав и структура субъектов микропредпринимательства в разрезе федеральных округов (данные на 2020 г.)

Федеральный округ	Субъекты микропредпринимательства							
	в том числе							
	количество, ед.				структура, %			
	всего	созданы в 2019 г.	ИП	юр. лица	всего	созданы в 2019 г.	ИП	юр. лица
Дальневосточный	299 255	47 254	186 405	112 850	5,29	0,84	3,29	2,00
Приволжский	1008 951	166 861	604 155	404 796	17,86	2,95	10,70	7,16
Северо-Западный	658 012	107 483	341 013	316 999	11,64	1,91	6,03	5,61
Северо-Кавказский	194 307	38 945	151 315	42 992	3,44	0,69	2,67	0,77
Сибирский	601 320	99 174	349 933	251 387	10,64	1,75	6,19	4,45
Уральский	488 131	75 664	287 302	200 829	8,64	1,33	5,09	3,55
Центральный	1724 187	307 135	941 939	782 248	30,51	5,44	16,68	13,83
Южный	676 503	101 530	498 469	178 034	11,98	1,79	8,82	3,16
Российская Федерация	5650 666	944 046	3360 531	2290 135	100,00	16,70	59,47	40,53

По количеству субъектов микропредпринимательства, действующих на момент исследования 2017–2021 гг., в лидеры можно включить следующие федеральные округа (табл. 5):

Центральный (от 31 % – в 2018 г. до 32 % – в 2021 г.),

Приволжский (стабильно – 18 %),

Южный (стабильно – 12 %),

Северо-Западный (стабильно – 12 %).

Однако по зарегистрированным субъектам в течение 2019 г. в составе лидеров наблюдается изменение по третьей позиции: место Южного округа занимает Северо-Западный, такая же ситуация наблюдается по числу юридических лиц в составе микропредпринимательства. При этом активная борьба за лидерство начинается за 4-е место: по действующим индивидуальным предпринимателям в данной сфере Сибирский федеральный округ на 0,16 % или на 8920 субъектов имеет лучшие показатели по сравнению с Северо-Западным округом [8, с. 99].

Таблица 8

Состав и структура субъектов малого предпринимательства в разрезе федеральных округов (данные на 2020 г.)

Федеральный округ	Малые предприятия					
	количество, ед.			структура, %		
	всего	ИП	юр. лица	всего	ИП	юр. лица
Дальневосточный	11 122	1988	9134	4,94	0,87	4,07
Приволжский	43 148	6154	36 994	19,14	2,73	16,41
Северо-Западный	28 287	2331	25 956	12,55	1,04	11,51
Северо-Кавказский	4717	787	3930	2,09	0,35	1,74
Сибирский	23 402	3195	20 207	10,38	1,41	8,97
Уральский	18 737	2535	16 202	8,31	1,13	7,18
Центральный	76 900	6097	70 803	34,12	2,71	31,41
Южный	19 083	3488	15 595	8,47	1,55	6,92
Российская Федерация	225 396	26 575	198 821	100,00	11,79	88,21

Анализ состава и структуры малых предприятий (табл. 8) показал, что тройка лидеров изменилась в целом, по субъектам с большим отрывом лидирует Центральный федеральный округ (34,12 %), затем Приволжский (19,14 %), Северо-Западный федеральный округ с показателем в 12,55 % в структуре замыкает тройку. При этом в составе субъектов данной категории преобладают юридические лица – 88,21 % из общего числа, структурное распределение по округам в этой категории сохраняется. При анализе структуры индивидуальных предпринимателей первенство имеет Приволжский федеральный округ (2,73 %) по количеству зарегистрированных ИП от общего числа малых предприятий, второе место – Центральный ФО (2,71 %), на третьем месте Южный федеральный округ с результатом 1,55 % от общего числа зарегистрированных субъектов малого предпринимательства.

Таблица 9

*Состав и структура субъектов среднего предпринимательства
(данные на 2020 г.)*

Федеральный округ	Средние предприятия					
	количество, ед.			структура, %		
	всего	ИП	юр. лица	всего	ИП	юр. лица
Дальневосточный	638	29	609	3,73	0,17	3,56
Приволжский	3125	63	3062	18,29	0,37	17,92
Северо-Западный	2011	29	1982	11,77	0,17	11,60
Северо-Кавказский	405	10	395	2,37	0,06	2,31
Сибирский	1630	36	1594	9,54	0,21	9,33
Уральский	1377	33	1344	8,06	0,19	7,87
Центральный	6574	79	6495	38,48	0,46	38,02
Южный	1326	30	1296	7,76	0,18	7,58
Российская Федерация	17 086	309	16 777	100,00	1,81	98,19

Анализ структуры и состава субъектов среднего предпринимательства показал, что по количеству предприятий в этой сфере бизнеса первое место занимает Центральный федеральный округ (доля – 38,48 %), второе – Приволжский – 18,29 %, третье Северо-Западный (11,77 %).

Наибольшее число хозяйствующих субъектов зарегистрировано в качестве юридических лиц – 98,19 % от общего числа, при этом лидерами являются: Центральный (38,02 %), Приволжский (17,92 %), Северо-Западный (11,6 %) федеральные округа. Анализируя структуру ИП в качестве лидеров, выделим Центральный (0,46 %), Приволжский (0,37 %) и Сибирский (0,21 %) федеральные округа.

Рассмотрим число занятой доли населения в малом и среднем бизнесе, поскольку для населения работа в этой сфере – источник дохода, благосостояния, возможность карьерного роста и самореализации (табл. 10) [10, с. 426–428]. Согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства наибольший удельный вес населения, занятого в сфере малого и среднего предпринимательства, в Центральном (32,2 %), Приволжском (19,62 %), Северо-Западном (12,2 %) федеральных округах от всего населения, занятого в данной сфере бизнеса.

Таблица 10

Распределение занятого населения в сфере малого и среднего предпринимательства по федеральным округам (данные на 2020 г.)

Федеральный округ	Занятых работников по видам предпринимательства							
	всего		в том числе					
			микро		малые		средние	
чел.	уд. вес, %	чел.	уд. вес, %	чел.	уд. вес, %	чел.	уд. вес, %	
Дальневосточный	744 824	4,85	311 888	5,03	65 844	3,88	367 092	4,91
Приволжский	3016 191	19,62	1280 291	20,65	353 131	20,84	1382 769	18,50
Северо-Западный	1875 600	12,20	749469	12,09	185 167	10,92	940 964	12,59
Северо-Кавказский	352 881	2,30	135 840	2,19	48 541	2,86	168 500	2,25
Сибирский	1654 726	10,76	680 809	10,98	175 851	10,37	798 066	10,68
Уральский	1312 408	8,54	528 779	8,53	149 458	8,82	634 171	8,48
Центральный	4949 737	32,20	1963 045	31,66	572 772	33,78	2413 920	32,29
Южный	1465 031	9,53	550 486	8,87	144 669	8,53	769 876	10,30
Российская Федерация	15 371 398	100,00	6200 607	100,00	1695 433	100,00	7475 358	100,00

При этом в расчете на 100 чел. населения региона (табл. 11, составлено на основе данных [9]) лидером является Северо-Западный округ (13,4 чел.), второе место занимает Центральный с показателем в 12,6 чел., а третье – разделили Уральский и Приволжский федеральные округа со значениями в 10,6 чел. и 10,3 чел., что соответствует среднему показателю в целом по Российской Федерации (10,5 чел.).

Таблица 11

Количество работников, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства на 100 чел. населения на 2020 г.

Федеральный округ	На 100 чел. населения, чел.			
	всего	в том числе		
		микро	малое	среднее
Дальневосточный	9,1	3,8	0,8	4,5
Приволжский	10,3	4,4	1,2	4,7
Северо-Западный	13,4	5,4	1,3	6,7
Северо-Кавказский	3,6	0,1	0,5	1,7
Сибирский	9,6	4,0	1,0	4,6
Уральский	10,6	4,3	1,2	5,1
Центральный	12,6	5,0	1,5	6,1
Южный	8,9	3,3	0,9	4,7
Российская Федерация	10,5	4,2	1,2	5,1

Также в качестве сопоставимых показателей, используемых для сравнения развития малого и среднего бизнеса в федеральном округе, можно рассматривать среднее количество субъектов предпринимательства (табл. 12, составлено на основе данных [9]) в расчете на один регион, 10 тыс. населения и 10 тыс. км².

Таблица 12

Распределение субъектов предпринимательства по основным демографическим и территориальным данным по федеральным округам (данные на 2020 г.)

Федеральный округ	Среднее количество субъектов предпринимательства в расчете								
	на один регион, ед.			на 10 тыс. чел., ед.			10 тыс. км ²		
	микро	малое	среднее	микро	малое	среднее	микро	малое	среднее
Дальневосточный	27 205	1011	58	365	14	1	430	16	1
Приволжский	72 068	3082	223	343	15	1	9730	416	30
Северо-Западный	59 819	2572	183	471	20	1	3901	168	12

Продолжение табл. 12

Северо-Кавказский	27 758	674	58	197	5	менее 1	11 400	276	24
Сибирский	60 132	2340	163	350	14	1	1379	54	4
Уральский	81 355	3123	230	395	15	1	2684	103	8
Центральный	95 788	4272	365	438	19	2	26 517	1183	101
Южный	84 563	2385	167	411	12	1	15 106	426	30
Российская Федерация	66 478	2654	201	385	15	1	3300	132	10

Анализ зарегистрированных субъектов предпринимательства в федеральном округе в среднем на один регион показал, что лидером является Центральный округ, в котором действуют более 95 тыс. субъектов, на втором месте – Южный (с показателем превышающем 84 тыс. субъектов), на третьем – Уральский (более 81 тыс.). Оценка интенсивности предпринимательской деятельности в расчете на 10 тыс. проживающих на территории граждан показала, что положение в части распределения лидирующих мест по регионам сохраняется в предыдущем показателе, косвенно отражает результаты работы по развитию предпринимательской инициативы на местах [7, с. 46]. Количество субъектов МСП в расчете на 10 тыс. км² территории округа позволило выделить в качестве лидера Центральный округ, на втором месте расположился Южный и на третьем – Северо-Кавказский и Приволжский федеральные округа.

Существенным показателем, характеризующим развитие субъектов малого и среднего предпринимательства, является сумма оборота в данной сфере (табл. 13, составлено на основе данных [20]; табл. 14, составлено на основе данных, актуальных на 2020 год [9]).

Таблица 13

Динамика суммы оборота по видам предпринимательства, млрд р.

Федеральный округ	Сумма оборота видам предпринимательства, млрд р.							
	всего		в том числе					
			микро		малые		средние	
2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	
Дальневосточный	2281	2634	983	1113	1025	1180	278	341
Приволжский	7878	8662	2967	3616	3715	3808	1238	1196

Продолжение табл. 13

Северо-Западный	6616	7146	2853	3076	2959	3137	804	933
Северо-Кавказский	1167	1192	574	611	442	420	151	161
Сибирский	5019	5573	1979	2555	2300	2317	701	740
Уральский	4161	4213	1699	1720	1916	1933	560	546
Центральный	23 256	26 347	8227	9519	13 020	14 720	2009	2108
Южный	4353	4169	1591	1678	2209	1911	553	580
Российская Федерация	54 736	59 936	20 873	23 888	27 586	29 426	6277	6622

Таблица 14

Сумма оборота в расчете на один субъект видов предпринимательства за 2018 г. по федеральным округам РФ, тыс. р.

Федеральный округ	Сумма оборота в расчете на один субъект, тыс. р.
Дальневосточный	8364
Приволжский	8208
Северо-Западный	10 100
Северо-Кавказский	5920
Сибирский	8670
Уральский	8134
Центральный	14 114
Южный	5877
Российская Федерация	9921

Данные таблиц свидетельствуют о незначительном росте суммы оборота как в целом по Российской Федерации в разрезе всех видов малого и среднего предпринимательства, так и по отдельным федеральным округам. Это обстоятельство является положительным фактором развития данной сферы экономики, особенно на фоне снижения количества субъектов предпринимательства.

Таким образом, неравномерное распределение показателей развития субъектов МСП по федеральным округам представляет проблему

при оценке эффективности действия национальных программ поддержки предпринимательства на уровне федеральных округов; с целью сглаживания выявленного неравенства предлагаем использовать балльную оценку уровня развития предпринимательства в федеральном округе.

В ходе опроса предпринимателей, по их оценке развития экономики в стране и регионе ведения бизнеса, в настоящий период большинство по-прежнему отмечало ухудшение ситуации (рис. 3). Следовательно, меры государственной поддержки должны быть увеличены, чтобы максимально нивелировать последствия кризиса.

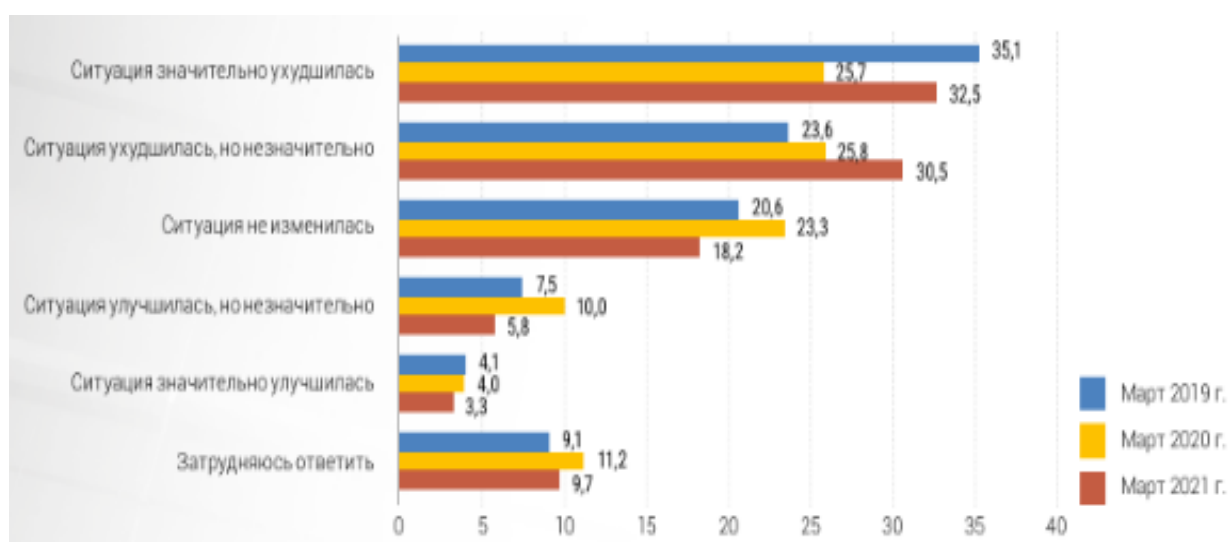


Рис. 3. Результаты опроса предпринимателей по теме «Как изменилась экономическая ситуация в вашем регионе», % [19, с. 14]

Согласно указу Президента РФ от 25.04.2019 № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [2] и Постановлению Правительства РФ от 17.07.2019 № 915 «Об утверждении методик расчета показателей

для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» [3], определены методики, согласно которым оценивают развитие регионов. Среди перечисленных 28 методик к оценке развития малого и среднего предпринимательства относится только одна – методика расчета показателя «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая малых и средних предпринимателей за отчетный период (прошедший год)».

Сведения о числе занятых в субъектах малого и среднего предпринимательства даны на сайте федеральной налоговой службы в составе сведений, представленных в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (см. табл. 9). Других критериев на региональном уровне для оценки деятельности руководителей регионов в части развития малого и среднего предпринимательства не установлено, также отсутствует и система критериев на уровне федеральных округов.

В соответствии с показателями, рассчитанными ранее (табл. 3–14), которые на наш взгляд характеризуют уровень и качество развития малого и среднего предпринимательства и могут быть использованы в качестве критериев оценки эффективности работы в этой сфере экономики, целесообразно произвести рейтинговую оценку федеральных округов, что особенно важно в условиях цифровизации и обеспечения прозрачности сведений [15, с. 646–647]. При расчете использовать методику рейтинговой оценки [11, с. 24–35] и собственный вариант распределения балльной оценки, ориентируясь на среднестатистические показатели по стране:

если значение показателя выше, чем в среднем по РФ, на 100 % и более – шесть баллов;

если значение показателя выше, чем в среднем по РФ, на 50–99 % – пять баллов;

если значение показателя выше, чем в среднем по РФ, на 11–49 % – четыре балла;

если значение показателя выше (или ниже), чем в среднем по РФ, на 10 % – три балла;

если значение показателя ниже, чем в среднем по РФ, на 11–49 % – два балла;

если значение показателя ниже, чем в среднем по РФ, на 50–100 % – один балл;

если значение показателя ниже, чем в среднем по России, более чем на 100 % – 0 баллов.

Предлагаем использовать следующие критерии (табл. 15):

среднее количество субъектов предпринимательства в расчете на один регион в составе федерального округа по видам (микро, малое, среднее), ед.;

среднее количество субъектов предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения федерального округа по видам (микро, малое, среднее), ед.;

среднее количество субъектов предпринимательства в расчете на 10 тыс. км² по видам (микро, малое, среднее), ед.;

количество работников, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства на 100 чел. населения по видам (микро, малое, среднее), чел.

сумма оборота в расчете на одного субъекта предпринимательской деятельности (поскольку за 2019 г. отчетные данные субъектами на момент написания статьи не были представлены в полном объеме в налоговые органы, сведения отсутствуют в открытом доступе, были использованы показатели 2018 г.).

Считаем, что данные критерии наиболее корректно отражают распределение деловой активности в целом по федеральному округу, нежели абсолютное изменение основных показателей.

Таблица 15

Балльная оценка развития малого и среднего предпринимательства по федеральным округам

Показатель	Дальневосточный	Приволжский	Северо-Западный	Северо-Кавказский	Сибирский	Уральский	Центральный	Южный
2019 г.								
Количество субъектов предпринимательства в расчете на один регион в составе федерального округа	1	3	3	1	3	4	4	4
Количество субъектов предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения федерального округа	3	2	4	1	3	3	4	3
Количество работников, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, на 100 чел. населения	2	3	4	1	3	3	4	2
Количество субъектов предпринимательства в расчете на 10 тыс. км ²	1	6	4	6	1	2	6	6
2018 г.								
Средняя сумма оборота в расчете на один субъект малого и среднего предпринимательства	2	2	3	1	2	2	4	1
Итого баллов	9	16	18	10	12	14	22	16

В целом развитие малого и среднего предпринимательства соответствует средним показателям по стране только в четырех федеральных округах (лидер Центральный, затем Северо-Западный, на третьем месте Южный и Приволжский). В остальных округах (Дальневосточном, Северо-Кавказском, Сибирском и Уральском) существуют проблемы, которые не позволили преодолеть средние значения, следовательно,

для выравнивания экономических показателей в данной сфере этим федеральным округам должно быть уделено большее внимание при реализации мер поддержки и развития в ходе национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Выравнивание ситуации с развитием предпринимательства в этих федеральных округах будет способствовать повышению в целом показателей, которые приняты в качестве ориентиров 2024 г. в паспорте к национальному проекту:

увеличение численности занятых в малом и среднем предпринимательстве до 25 млн чел.;

увеличение доли малого и среднего предпринимательства в ВВП страны до 32,5 %;

увеличение доли экспортеров, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства в объеме несырьевого сектора, до 10 % и др.

Возможно, данная оценка развития предпринимательства является упрощенной, и предложенная методика требует доработки, но в целом ее результаты, при условии наличия актуальных данных, позволяют ранжировать федеральные округа в текущем моменте для выявления среди них наиболее нуждающихся в федеральных целевых мерах поддержки и развития предпринимательства.

Список литературы

1. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>

2. Указ Президента РФ от 25.04.2019 № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>

3. Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 № 915 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших

должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // СПС «Консультант-плюс» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>

4. Национальный проект «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», утвержденный Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21.11.2016 № 10) // СПС «Консультант-плюс» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>

5. Паспорт приоритетного проекта «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 21.11.2016 № 10) // СПС «Консультант-плюс» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>

6. Афанасьев К.С., Бушенева Ю.И., Стецюнич Ю.Н. Технология управления по целям в системе региональной поддержки малого предпринимательства // Актуальные проблемы менеджмента: менеджмент как важнейший фактор экономического роста и подъема уровня жизни в регионах: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербургский государственный университет. – 2019. – С. 127–129.

7. Бушенева Ю.И., Стецюнич Ю.Н. Методические разработки по обучению предпринимательству в школе и вузе // Экономика нового мира. – 2019. – Т. 4. – № 3 (15). – С. 44–54.

8. Двас Г. В. Геоэкономические и инновационные факторы пространственного развития северо-запада России // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 2. – С. 89–105.

9. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 19.11.2021).

10. Зайцев А.А., Стецюнич Ю.Н. Оценка регионального уровня развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на современном этапе // Устойчивое развитие цифровой экономики, промышленности и инновационных систем: сборник трудов научно-практической конференции с зарубежным участием / под ред. Д. Г. Родионова, А. В. Бабкина. – 2020. – С. 426–428.

11. Зуева И.А. О развитии методики анализа и оценки экономического развития регионов // Вестник МУ им. С.Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление. – № 4 (23). – 2017. – С. 24–35.

12. Ленковец О.М. Современные проблемы социально-экономического развития национальной экономики РФ // Современное общество: проблемы, противоречия, решения: сборник научных трудов. II Межвузовский научный семинар с международным участием. – СПб., 2021. – С. 58–60.

13. Платформа знаний и сервисов для бизнеса [Электронный ресурс]. – URL: <https://dasreda.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

14. Портал Бизнес-навигатора МСП предпринимательства [Электронный ресурс]. – URL: <https://мсп.рф> (дата обращения: 19.11.2021).

15. Стецюнич Ю.Н., Зайцев А.А. Информационные технологии в сфере налогообложения // Цифровая трансформация экономики и промышленности: сборник трудов научно-практической конференции с зарубежным участием / под ред. А.В. Бабкина, 2019. – С. 646–655.

16. Стецюнич Ю.Н. Неправомерное банкротство: экономические признаки и возможности предотвращения // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2014. – Т. 6. – № 2. – С. 29–36.

17. Стецюнич Ю.Н. Состояние и проблемы инвестиционного климата в Российской Федерации // XXIII Царскосельские чтения: материалы международной научной конференции / отв. ред. А.А. Беляева, 2019. – С. 330–333.

18. Стецюнич Ю.Н. Обеспечение финансовой безопасности организации в условиях неопределенности внешней предпринимательской среды в системе государственного регулирования // Теория и практика управления государственными функциями и услугами. Тарифное регулирование: сборник научных трудов по итогам II национальной научно-практической конференции / под ред. И.В. Федосеева, 2019. – С. 178–182.

19. Титов Б.Ю., Татулова А.А. Специальный доклад Президенту РФ 2021. МСП / Постковид. Время для системных решений // Доклад подготовлен уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.yandex.ru> (дата обращения: 29.11.2021).

20. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gks.ru/folder/14036> (дата обращения: 19.11.2021).

References

1. *Federal'nyj zakon ot 24.07.2007 № 209-FZ (red. ot 02.07.2021) «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii»*. SPS «Konsul'tant-plyuS». URL: <http://www.consultant.ru>

2. *Ukaz Prezidenta RF ot 25.04.2019 № 193 «Ob ocenke ehffektivnosti deyatel'nosti vysshikh dolzhnostnykh lic (rukovoditelej vysshikh ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoj vlasti) sub"ektov Rossijskoj Federacii i deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii»*. SPS «Konsul'tant-plyuS». URL: <http://www.consultant.ru>

3. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 17.07.2019 № 915 «Ob utverzhdenii metodik rascheta pokazatelej dlya ocenki ehffektivnosti deyatel'nosti vysshikh dolzhnostnykh lic (rukovoditelej vysshikh ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoj vlasti) sub"ektov Rossijskoj Federacii i deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii»*. SPS «Konsul'tant-plyuS». URL: <http://www.consultant.ru>

4. *Nacional'nyj proekt «Malyj biznes i podderzhka individual'noj predprinimatel'skoj iniciativy»*, utverzhdyonnyj Prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i prioritetnym proektam (protokol ot 21.11.2016 № 10). SPS «Konsul'tant-plyuS». URL: <http://www.consultant.ru>

5. *Pasport prioritetnogo proekta «Malyj biznes i podderzhka individual'noj predprinimatel'skoj iniciativy»* (utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i prioritetnym proektam, protokol ot 21.11.2016 № 10). SPS «Konsul'tant-plyuS». URL: <http://www.consultant.ru>

6. Afanas'ev K.S., Busheneva YU.I., Stecyunich YU.N. *Tekhnologiya upravleniya po celyam v sisteme regional'noj podderzhki malogo predprinimatel'stva*. Aktual'nye problemy menedzhmenta: menedzhment kak vazhnejshij faktor ehkonomicheskogo rosta i pod"ema urovnya zhizni v regionakh. materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj universitet. 2019. P. 127–129.

7. Busheneva YU.I., Stecyunich YU.N. *Metodicheskie razrabotki po obucheniyu predprinimatel'stvu v shkole i vuze*. Ehkonomika novogo mira. 2019. T. 4. № 3 (15). P. 44–54.

8. Dvas G.V. *Geoekonomicheskie i innovacionnye faktory prostranstven-nogo razvitiya severo-zapada Rossii*. Rossijskij ehkonomicheskij internet-zhurnal. 2012. № 2. P. 89–105.
9. *Edinyj reestr sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva*. URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html>
10. Zajcev A.A., Stecyunich YU.N. *Ocenka regional'nogo urovnya razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii na sovremennom ehtape*. Ustoichivoe razvitie cifrovoj ehkonomki, promyshlennosti i innovaci-onnykh sistem. Sbornik trudov nauchno-prakticheskoy konferencii s zarubezhnym uchastiem. 2020. P. 426–428.
11. Zueva I.A. *O razvitii metodiki analiza i ocenki ehkonomicheskogo razvitiya regionov*. Vestnik MU im. S.YU. Vitte. Seriya 1. Ehkonomika i upravlenie. № 4 (23). 2017. P. 24–35.
12. Lenkovec O.M. *Sovremennye problemy social'no-ehkonomicheskogo razvitiya nacional'noj ehkonomiki RF*. Sovremennoe obshchestvo: problemy, protivorechiya, resheniya Sbornik nauchnykh trudov. II Mezhvuzovskij nauchnyj seminar s mezhdunarodnym uchastiem. Sankt-Peterburg, 2021. P. 58–60.
13. *Platforma znanij i servisov dlya biznesa*. URL: <https://dasreda.ru>
14. *Portal Biznes-navigatora MSP predprinimatel'stva*. URL: <https://msp.rf>
15. Stecyunich YU.N., Zajcev A.A. *Informacionnye tekhnologii v sfere nalogooblozheniya*. Cifrovaya transformaciya ehkonomiki i promyshlennosti Sbornik trudov nauchno-prakticheskoy konferencii s zarubezhnym uchastiem. 2019. P. 646–655.
16. Stecyunich YU.N. *Nepravomernoje bankrotstvo: ehkonomicheskie priznaki i vozmozhnosti predotvrashcheniya*. Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. 2014. T. 6. № 2. P. 29–36.
17. Stecyunich YU.N. *Sostoyanie i problemy investicionnogo klimata v Ros-sijskoj Federacii*. XXIII Carskosel'skie chteniya. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. 2019. P. 330–333.
18. Stecyunich YU.N. *Obespechenie finansovoj bezopasnosti organizacii v usloviyakh neopredelennosti vneshnej predprinimatel'skoj sredy v sisteme gosudarstvennogo regulirovaniya*. Teoriya i praktika upravleniya gosudarstvennymi funkciyami i uslugami. Tarifnoe regulirovanie. Sbornik nauchnykh trudov po itogam II nacional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2019. P. 178–182.
19. Titov B.YU., Tatulova A.A. *Special'nyj doklad Prezidentu RF 2021. MSP / Postkovid. Vremya dlya sistemnykh reshenij*. Doklad podgotovlen upolnomochennym pri Prezidente RF po zashchite prav predprinimatelej. 2021. URL: <https://docs.yandex.ru>
20. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki*. URL: <https://www.gks.ru/folder/14036>