

## УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский горный университет»  
профессор, д.э.н.

  
И.В. Пашкевич

« 28 » 10 2022 г.

## О Т З Ы В

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» на диссертацию Валова Тимофея Васильевича **«Российская политика приватизации в 1991–1999 гг.: основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

В диссертации Тимофея Васильевича Валова исследованы проблемы политики приватизации в 1991–1999 гг. – одного из самых сложных и противоречивых процессов в новейшей истории России. Оценка результатов и последствий приватизации по-прежнему остается актуальной, болезненной и крайне политизированной темой, волнующей умы россиян, несмотря на тридцатилетний временной промежуток, отделяющий нас от начала 1990-х годов.

Актуальность обращения к данной теме обусловлена необходимостью дать научную оценку процессам, проходившим в нашей стране в то переломное время. В 1990-е годы в России были реализованы либеральные реформы, в ходе которых административно-командная модель экономики уступила место рыночной. Приватизация государственной собственности стала одним из основных механизмов, обеспечивших переход к рынку. В связи с этим, исследование проблем приватизации 1990-х гг., знание положительного и отрицательного опыта, выявление допущенных ошибок имеет огромное не только научное, но и практическое значение, поскольку современная экономическая модель России во многом сформировалась под влиянием экономической политики 90-х годов, а сама

приватизационная политика осуществляется и в настоящее время. Поэтому без достоверного представления имеющегося исторического опыта в этой области, без знания, в том числе и его региональных особенностей, невозможна реализация эффективной приватизационной политики.

Объектом исследования Т.В. Валова является российская политика приватизации в 1990-е гг. Предметом исследования стали основные особенности и специфика приватизации в Санкт-Петербурге в 1990-е гг.

Хронологические рамки исследования представляются логичными, они охватывают 1991–1999 гг. Нижние рамки исследования связаны с принятием 3 июля 1991 г. основополагающего Закона № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации». Верхние рамки связаны с выходом 9 сентября 1999 г. Постановления Правительства РФ № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», которое ознаменовало завершение приватизационного процесса 1990-х гг.

Не вызывают возражений и территориальные рамки исследования, в которых основное внимание уделяется Санкт-Петербургу, как крупнейшему промышленному центру России. Здесь, в городе на Неве существовала основа для реализации масштабного приватизационного проекта.

Научная новизна диссертации определена самой постановкой проблемы, касающейся недавнего прошлого России, сложных и противоречивых 1990-х гг. Опираясь на доступный на сегодняшний день комплекс источников, Т.В. Валов проследил механизм приватизации в общегосударственном масштабе – от зарождения идеи до принятия практических решений – и впервые в историографии исследовал приватизационный процесс 1990-х гг. в Санкт-Петербурге. Диссертантом были рассмотрены предпосылки рыночных преобразований, ключевые особенности ваучерного и денежного этапов российской приватизации последнего десятилетия XX века. Было изучено взаимодействие федерального и регионального уровней при реализации рыночных реформ, проанализирована взаимосвязь экономической и политической сферы, исследовано влияние



приватизации на экономику России и Санкт-Петербурга, в частности, на промышленный сектор, сферу торговли.

Достоверность основных положений и выводов, сделанных Т.В. Валовым, обеспечена критическим анализом широкого круга исторических источников: нормативно-правовых актов, стенограмм съездов народных депутатов РСФСР (РФ), Верховного Совета РСФСР (РФ) и заседаний Государственной Думы РФ, руководства Санкт-Петербурга, данных официальной статистики, мемуаров, периодической печати, электронных ресурсов и архивных материалов. Автор обстоятельно исследовал посвященные приватизации документы, хранящиеся в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном архиве экономики (РГАЭ), Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ), Центральном государственном архиве Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), Центральном государственном архиве историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб). Следует подчеркнуть, что ряд архивных документов был впервые введен диссертантом в научный оборот.

Практическое значение диссертации связано с возможностью ее использования при написании научных исследований, учебных и методических пособий, создании учебных курсов по истории России 1990-х гг., а также при реализации приватизационной политики.

Структура диссертационной работы логична, определена целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Первая глава диссертации Т.В. Валова посвящена исследованию причин возникновения идеи массовой приватизации в 1992–1994 гг. и ее воплощению в ваучерной форме. Автор пришел к выводу о том, что на этом этапе приватизации политические цели превалировали над экономическими. В 1992–1994 гг. осуществлялся чековый (ваучерный) этап приватизации. В этот период ее реальной целью стало не повышение эффективности производства, а скорейшая передача

государственных предприятий в руки частных собственников, чтобы процесс перехода от плановой модели к рыночной стал необратимым.

Во второй главе диссертации рассматривается второй – денежный – этап приватизации. Автор пришел к обоснованному выводу о том, что и этот вариант не привел к серьезному подъему российской экономики. Масштабы приватизации резко сократились. Но главным недостатком ее было то, что она не решала проблемы ни государства, ни предприятий. Государство, избавляясь от своих предприятий и компаний, не сумело привлечь необходимый объем денежных средств в бюджет. Но и многие предприятия и компании, закладывая контрольные пакеты акций, были вынуждены либо менять собственников, либо становились банкротами.

В третьей главе диссертации Т.В. Валова речь идет о социально-политических и экономических последствиях приватизации. Исследовав непосредственные итоги приватизации, автор доказывает, что приватизация способствовала радикальному изменению социальной структуры общества, в котором появились имущие (обладавшие собственностью и возможностью извлечения ренты) и неимущие страты. Приватизация негативно сказалась на уровне жизни рабочих и служащих, что проявилось в существенном снижении уровня их реальной заработной платы, социальных льгот, а также ухудшении условий труда, в том числе производственной безопасности. Приватизация имела отрицательное воздействие на промышленность, как в России в целом, так и в Санкт-Петербурге. В 1990-е гг. происходил спад производства, деградация наукоемких отраслей. В связи с этим многие предприятия закрывались, перепрофилировались, более бедной и менее наукоемкой стала номенклатура продукции. Изменилась структура экономики города.

Выполненное на высоком научном уровне диссертационное исследование Т.В. Валова вызывает в то же время и некоторые замечания:

1. Обратим внимание автора на необходимость более развернутого анализа зарубежной историографии российской приватизации. Кроме того, диссертант упустил из виду некоторые свидетельства той эпохи. В частности, вне поля его



зрения оказалась интересная многотомная историко-публицистическая работа А.Р. Коха и И.Н. Свинаренко «Ящик водки».

2. Автор сосредоточил внимание на приватизации госимущества, предприятий. Между тем для подавляющего большинства граждан России огромное значение имела приватизации недвижимого имущества – квартир, дач, земельных участков. Увы, но этой важной стороне вопроса в диссертации посвящены только три абзаца (С. 75–76, 144, 154).

3. Сформулированный в гл. 3 тезис о том, что приватизация отрицательно сказалась на уровне жизни трудящегося населения России, нуждается в дополнительном пояснении. Представляется, что не только приватизация как таковая, но и целый ряд других социально-экономических и общественно-политических явлений и процессов (в том числе, разрыв хозяйственных связей после распада СССР, структурная перестройка экономики РФ, низкий уровень мировых цен на энергоносители и пр.) обусловили резкое ухудшение жизненного уровня граждан страны в 90-е гг.

4. На с. 23 диссертант дает одностороннее определение модернизации, как процесса, «в результате которого аграрные, традиционные общества преобразуются в современные». Очевидно, что такое определение модернизации применимо для исторических процессов, происходивших в XVII – первой половине XX вв., но никак не для России конца XX века.

5. Совершенно не понятно, что имел ввиду автор, утверждая, что во второй половине 1980-х–1990-е гг. «в определенном смысле произошел конфликт между модернизацией и вестернизацией» (С. 23). Также требует какого-то объяснения или комментария утверждение: «После этого, несмотря на все особенности коммунистического воспитания и *многолетние попытки вытравить дух предпринимательства*, в стране появилось множество стихийных рынков» (С. 45). Весьма спорным является также утверждение о том, что «стремление Кремля всеми силами избавиться от коммунистического наследия, союз власти и крупного капитала в ходе выборов 1996 г., привели к оформлению *новой общественной модели*» (С. 116).

6. Диссертант допускает фактическую ошибку в следующем своем утверждении: «Развитие сельскохозяйственной техники в СССР началось в 60-е годы на Кировском заводе» (С. 125). Хорошо известно, что массовый выпуск сельхозтехники в СССР начался в 1920-е годы. В частности, наиболее массовое производство тракторов было организовано на заводе «Красный Путиловец».

7. В работе присутствуют речевые ошибки: «Первой же *пробой пера* для горбачевской номенклатуры на поприще бизнеса стало создание так называемой комсомольской экономики» (С. 38); «Приватизация в России и регионах осуществлялась...» (С. 119).

8. В тексте диссертации имеются досадные опечатки, пропуски предлогов, использование прямой речи без знаков препинания (С. 76, 104, 108–109, 117, 159).

Данные замечания касаются дискуссионных вопросов и технических аспектов работы и не меняют общей высокой оценки диссертационного исследования.

Задачи, поставленные Т.В. Валовым, решены в полном объеме. В диссертационной работе использованы современные методы исследования, что позволило выполнить ее на высоком научно-теоретическом уровне, и обусловило достоверность сделанных автором новых научных выводов и обобщений. Самостоятельный интерес представляют таблицы со статистическими материалами, которые добавляют наглядность проанализированным в работе историческим событиям, явлениям и процессам. С учетом указанного обстоятельства можно констатировать весомый личный вклад Т.В. Валова в решение серьезной научной проблемы. Оформление диссертации и стиль изложения отвечают предъявляемым требованиям.

Диссертация Т.В. Валова представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, посвященное изучению сложнейшего социально-политического и экономического феномена – приватизации.

Проблематика диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки), в том числе п.п. 3, 4, 7, 11, 15, 21 областям исследования.




Основные положения диссертационного исследования отражены в 8 публикациях, в том числе в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в докладах на конференциях. Основные направления диссертационного исследования также нашли отражение в научно-исследовательском проекте РФФИ № 19-39-90010, в котором автор принимал участие в качестве исполнителя. Автореферат диссертации Т.В. Валова отражает основное содержание диссертационного исследования.

Диссертация Т.В. Валова полностью соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а автор исследования, Валов Тимофей Васильевич, достоин присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен к. и. н, заведующим кафедрой истории, доцентом Рудником Сергеем Николаевичем. Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории 28 октября 2022 г. протокол № 3.

28.10.22


Кандидат исторических наук, доцент,  
заведующий кафедрой истории  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский горный университет»  С.Н. Рудник

Адрес: 199106, г. Санкт-Петербург, 21 линия В.О., дом 2

Телефон: (812) 328-8224; e-mail: Rudnik\_SN@pers.spmi.ru

сайт: <https://www.spmi.ru>



С.Н. Рудник  
руководитель отдела  
производства  Е.Р. Яновицкая

28.10.2022 г.

Вх. № 101/РЗ.1-62  
от 09.11.2022