

## ПРОТОКОЛ № 15

заседания совета **72.2.005.03** по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования  
Ленинградской области  
«Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»  
от 3 ноября 2022 г.

Присутствовали: 15 членов диссертационного совета из 17, в том числе 14 докторов наук по профилю диссертации:

1. Вереме́нко В.А. (председатель)	д-р ист. наук, проф., 5.6.1.
2. Крылова Е.Н. (ученый секретарь)	канд. ист. наук, доц., 5.6.1.
3. Козлов Н.Д. (заместитель председателя)	д-р ист. наук, проф., 5.6.1.
4. Бенда В.Н.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
5. Брежнева С.Н.	д-р ист. наук, проф., 5.6.1.
6. Гагиева А.К.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
7. Гринев А.В.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
8. Демидова О.Р.	д-р. филос. наук, проф., 5.6.1.
9. Зотова А.В.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
10. Кротова М.В.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
11. Кулик С.В.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
12. Похилюк А.В.	д-р ист. наук, проф., 5.6.1.
13. Сидненко Т.И.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
14. Синова И.В.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.
15. Шайдуров В.Н.	д-р ист. наук, доц., 5.6.1.

### Повестка дня:

Защита диссертации **Кислицына Александра Владимировича** «Развитие артиллерии Российского Императорского флота (начало 1890-х – 1904 гг.): на примере модернизации вооружения броненосцев» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

Научный руководитель – **Цамутали Алексей Николаевич**, доктор исторических наук (5.6.1.), профессор (Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук», ассоциированный научный сотрудник отдела новой истории России).

Работа выполнена в отделе новой истории России Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук».

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский морской технический университет», г. Санкт-Петербург.

Официальные оппоненты:

- Назаренко Кирилл Борисович, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», профессор кафедры источниковедения истории России Института Истории (г. Санкт-Петербург).

- Федулов Сергей Валентинович, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное военное образовательное учреждение высшего образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского», профессор кафедры военно-политической работы в войсках (силах) (г. Санкт-Петербург).

### **Слушали:**

Доклад *Кислицына Александра Владимировича*, в котором соискатель обосновал актуальность темы, определил цели и задачи исследования, изложил структуру работы и логику ее основных разделов, представил научные публикации по теме, раскрыл основные положения, выносимые на защиту, их научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

В обсуждении диссертации приняли участие члены совета, доктора наук по специальности 5.6.1 Отечественная история:

д-р ист. наук Гагиева А.К., д-р ист. наук Бенда В.Н., д-р ист. наук Козлов Н.Д., д-р ист. наук М.В. Кротова., д-р ист. наук А.В. Гринев.

В ходе обсуждения диссертации были заданы вопросы, на которые соискатель дала ответы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1.Тормозила ли бюрократия развитие артиллерии морского флота? (д-р ист. наук Гринев А.В.); 2. Существовали ли специальные морские полигоны и требования для проверки работы артиллерии? (д-р ист. наук Гагиева А.К.); 6. Уточнить противоречивость формулировок в автореферате диссертации: «изучение развития артиллерии русского флота в конце XIX – начале XX в. в отечественной литературе продолжает оставаться фактографическим и фрагментарным, основанным на количественном анализе» и «Работа представляет собой первое специальное историческое исследование процесса развития артиллерии российского флота в период с начала 1890-х гг. до русско-японской войны.»; Обратить внимание на категоричность формулировки в диссертационном исследовании выводов о работах Л.Г. Бескровного: «автор не смог всесторонне рассмотреть проблемы развития последнего, а широкие хронологические рамки исследования не позволили выделить и изучить отдельные этапы развития русского флота во второй половине XIX века» (д-р ист. наук Бенда В.Н.); «Каким образом произведения тех или иных авторов, которые имеют выходные данные, могут быть отнесены к источникам?»; 3. Какие уроки при решении проблем прошлого (на примере исследуемой темы) актуальны в современных условиях? (д-р ист. наук Козлов Н.Д.); 4. Проводилось ли

сравнение состояния артиллерии флота России и Японии в период Русско-японской войны? (д-р ист. наук М.В. Кротова).

Официальные оппоненты и ведущая организация дали положительные отзывы на диссертацию.

В свободной дискуссии выступили: д-р ист. наук Гагиева А.К. (специальность 5.6.1 Отечественная история), д-р. ист. наук Бенда В.Н. (специальность 5.6.1 Отечественная история), д-р. ист. наук Козлов Н.Д. (специальность 5.6.1 Отечественная история), д-р филос. наук Демидова О.Р. (специальность 5.6.1 Отечественная история).

Слушали председателя счетной комиссии, избранной диссертационным советом для подсчета голосов, в составе: Т.И. Сидненко (председатель), А.В. Похилюка, В.Н. Бенды, о результатах тайного голосования по диссертации **Кислицына Александра Владимировича** (протокол заседания счетной комиссии прилагается).

Результаты тайного голосования по вопросу присуждения ученой степени кандидата исторических наук Кислицына Александра Владимировича: «за» - 13, «против» - 2; «недействительных» бюллетеней - нет.

Голосование: протокол заседания счетной комиссии утвержден единогласно.

По результатам защиты диссертации и голосования диссертационный совет 72.2.005.03. принял следующее **РЕШЕНИЕ**:

1. Присудить **Кислицыну Александру Владимировичу** ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).


2. По результатам обсуждения принято **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** диссертационного совета по диссертации **Кислицына А.В.** (заключение прилагается).

03.11.2022

Председатель  
диссертационного совета 72.2.005.03  
доктор исторических наук,  
профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета 72.2.005.03  
кандидат исторических наук,  
доцент

В.А. Веретенко



Е.Н. Крылова