

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию *Валова Тимофея Васильевича* «*Российская политика приватизации в 1991 – 1999 гг.: основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга)*», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

В условиях все более осложняющейся геополитической ситуации, поиска оптимальных механизмов реализации модернизационных стратегий, реструктуризации экономики, критической важности для страны точного выбора приоритетов возрастает потребность научно-теоретического осмысления исторического опыта реализации избранного после распада СССР экономического курса. Актуальность темы представленной работы определяется и тем, что анализ процесса разработки концептуальных основ приватизации в исследуемый период и основных этапов ее реализации, выявление объективных и субъективных факторов, которые обусловили выбор приоритетов, механизмов и методов ее осуществления, помогает точнее осмыслить достижения и просчеты экономической политики РФ и выработать конкретные рекомендации с целью ее оптимизации. Требуется разрешения и проблема неэффективности государственного управления, игнорирования властными структурами рекомендаций ведущих специалистов.

Диссертация затрагивает проблемы, которые в настоящее время находятся в центре внимания научной общественности. Ретроспективный анализ, осуществленный экономистами, политологами, социологами, необыкновенно значим для осмысления избранной темы, но не может заменить собственно исторических исследований.

Соискатель предпринял попытку, поднять исследование проблемы на качественно иной методологический уровень, выбрав в качестве базовой теорию модернизации. Согласимся, что подобный подход является наиболее адекватным при соотнесении ее с современными российскими реалиями. Он позволяет, в частности, в

ряду факторов, определяющих распад СССР, назвать неуспех предпринятых с середины 1980-х гг. попыток нового этапа модернизации, а итоги реформ 1990-х гг. охарактеризовать в качестве демодернизации и деиндустриализации страны. Методологической составляющей работы является идея системного подхода. Важнейшим её принципом - принцип историзма. Такой подход позволил автору изучить процесс приватизации, осуществленный в РФ в исследуемый период, с учетом конкретно-исторических условий.

Неоспоримым достоинством диссертации Т.В. Валова является квалифицированно осуществленный историографический анализ, результатом которого, в том числе, явилось определение целого ряда весьма значимых вопросов, нуждающихся в дальнейшем исследовании. В частности: выявление предпосылок проведения приватизации, этапов разработки ее моделей и факторов, определивших их специфику и предпочтения разработчиков; ключевых особенностей ваучерного и денежного этапов российской приватизации; оценка характера взаимодействия федерального и регионального уровня управления при реализации рыночных реформ; осуществление анализа взаимосвязи экономической и политической сферы, степени влияния приватизации на экономику Российской Федерации и Санкт-Петербурга, форм и механизмов осуществления приватизации государственного и муниципального имущества в различных отраслях экономики Санкт-Петербурга (С.25).

Бесспорна научная новизна диссертации. Она определяется тем, что в ней, по существу впервые в отечественной историографии, комплексно исследуется представляющая научную и практическую значимость проблема разработки и реализации приватизации в России в 1990-е гг. Заслуживает одобрения авторская концепция исследования проблемы. Соискатель исходит из того, что этот процесс следует рассматривать на широком историческом фоне, во всем его многообразии, неоднозначности и противоречивости. Следует отметить, что автор преодолевает стереотипность, схематизм, односторонность в освещении и оценках исторических событий и явлений в условиях перехода страны к рынку. К числу несомненных достоинств диссертации следует отнести и стремление автора рассмотреть отдельные

аспекты исследуемой им проблемы в контексте происходящих в мире трансформационных процессов.

Соискатель уточняет трактовку ряда проблем по теме исследования, высказывает свою, весьма определенную и обоснованную точку зрения по вопросам, вызывающим острые споры, в частности, о взаимосвязи процесса приватизации и деиндустриализации; о сути и региональной специфике трансформации государственной собственности в контексте эволюции властно-собственнических отношений между федеральным центром и Санкт-Петербургом.

Соискателем правомерно выявлен целый ряд факторов, обусловивших процесс разгосударствления собственности в СССР: необходимость перестройки распределительной модели социально-экономических отношений, решение вопроса о дисбалансе союзно-республиканской собственности; реформирование вертикально ориентированной иерархичной структуры государственного управления; ликвидация издержек монополизированной национально-государственной системы снабжения; кризис идеологического обеспечения дальнейшего развития социалистической системы на фоне успехов западного образца развития. Не вызывают сомнений представленные в работе причины и основные характеристики скрытого этапа разгосударствления в СССР - «стихийной приватизации», без разработанной законодательной базы. Правомерным представляется вывод соискателя о том, что «скрытая, законодательно не оформленная приватизация, осуществляемая руководством предприятий и номенклатурой, стала органичной составляющей половинчатых реформ М. С. Горбачева, в ходе которых сформировалась система, негармонично сочетающая элементы плановой и рыночной экономики» (С.35). В диссертации определены в качестве основных факторы, определившие еще в конце 80-х гг. характер реализованных после распада СССР реформ: «номенклатурная приватизация», развернувшийся еще в то время процесс формирования многоукладной экономики, решение о переходе к совместной предпринимательской деятельности с зарубежными странами, появление коммерческих банков, дезорганизация плановой экономики, активизация криминальных групп, позиция национальных элит, изменения в общественном сознании и др. (36-37).

Однако исход политического кризиса 1991 года не разрешил концептуальных противоречий в сфере реформирования собственности, вопрос о способе приватизации госсектора экономики уже внутри самой России и о контроле над этим процессом стал одной из причин острейшего конституционно-политического кризиса в октябре 1993 года между законодательной и исполнительной ветвями власти. Соискателем правомерно названы в качестве превалирующих на 1 этапе приватизации 1990-х гг. политические цели. Заслугой автора является рассмотрение мероприятий, осуществленных российским руководством, в контексте осуществления подобных реформ в других странах с «переходной» экономикой (С.41).

На основе привлеченных к исследованию широкого круга опубликованных и архивных документов соискателю удалось весьма последовательно и достоверно осуществить анализ процесса разработки и реализации экономических реформ в исследуемый период, акцентировав внимание на привлечение российской властью зарубежных специалистов, что ставит под сомнение суверенный характер внутренней экономической политики в реформировании отношений собственности. Отметим весьма всесторонне изученный автором процесс разработки концепции приватизации, который, с его точки зрения, носил корыстный, «компромиссный и противоречивый характер, что было обусловлено столкновением интересов самых разных общественных групп» (С.54). Кроме того, анализ нормативно-правовой базы приватизации, осуществленной в РФ, формы и методы ее реализации, доминирование исполнительных решений над законодательными позволили автору диссертации определить ее характер как полуполюгальный. Подобные представления доминировали и в обществе. Следует согласиться с выводом соискателя о том, что массовая приватизация 1992-1994 гг. не стала фактором подъема российской экономики, наоборот, способствовала деградации значительной части отраслей отечественной экономики, в том числе промышленности Санкт-Петербурга, приватизация которой протекала в рамках общероссийских тенденций. 1994 г. стал годом наиболее значительного спада производства, который оценивался многими видными учеными в качестве необратимого. Такой курс способствовал ухудшению социально-экономической ситуации в России, вызвал снижение жизненного уровня подавляющего большинства населения, утрату социального оптимизма и доверия к

власти. Обосновывая это утверждение, Т.В. Валов ссылается на данные социологических опросов, архивные материалы, оценки ведущих экспертов.

Автором диссертации последовательно, на основе документальной базы, выявляются как причины, определившие стремление правительства форсировать приватизацию, так и факторы, обусловившие ее торможение (несогласованность действий и противостояние властных структур различного уровня и др.)

Поэтапное исследование хода приватизации в Санкт-Петербурге дало возможность соискателю определить как невысокую эффективность избранной федеральным центром политики в сфере приватизации относительно выделенных регионам полномочий. Логика приватизации в 1995-1996 гг. была напрямую также связана с центральными политическими событиями в жизни страны, а именно парламентскими и президентскими выборами. Правомерно характеризуя реализуемую в этот период приватизацию как неэффективную, негативно оценивая итоги «залоговых аукционов», автор диссертации утверждает, что, избежав подобным образом коммунистического реванша, страна свернула на путь «олигархически-номенклатурного» капитализма (С.89). Мощные финансово-промышленные группы стали оказывать существенное влияние на дальнейший ход экономических реформ и состояние промышленного производства в РФ.

В конце 1990-х гг., справедливо утверждает соискатель, не была обеспечена полноценная и непротиворечивая правовая основа для приватизации объектов государственной собственности по рыночной цене без занижения ее реальной стоимости; не был создан механизм запрещения и ограничения участия иностранного капитала и резидентов РФ, имеющих в качестве выгодоприобретателей иностранных юридических и физических лиц, в приватизации объектов стратегического характера. Попытки центральной власти переломить негативную ситуацию не увенчались успехом.

В 3-й главе диссертации весьма обоснованно и убедительно, на конкретных примерах, основе анализа статистических данных рассмотрены и оценены экономические и социально-политические последствия приватизации. Соглашаясь с выводами многих авторов о том, что процессам приватизации в Санкт-Петербурге были свойственны общероссийские закономерности, одновременно соискателем



справедливо отмечается и специфика: достаточно диверсифицированная городская экономика, выгодное географическое положение, наличие значительной прослойки квалифицированных кадров (С.174-175). Благодаря этому, по сравнению с другими регионами РФ, Санкт-Петербург смог быстрее адаптироваться к рыночным условиям.

Результаты исследования, выводы и обобщения имеют важное научное и практическое значение. Они могут быть учтены при разработке концептуальной и законодательной базы государственной экономической политики, поиске путей преодоления кризисной ситуации.

Научная новизна диссертации проявляется и в расширении круга источников за счет материалов периодической печати, архивных материалов, статистических данных. Глубокому анализу были подвергнуты принятые в рассматриваемый период концептуальные документы, выявлена степень их реализованности. Работу характеризует обоснованность научных идей, выводов и оценок. Оно создает основу для более глубокого осмысления трансформационных процессов в российском обществе в переходный период.

Подчеркивая несомненные достоинства диссертации, её глубину, основательность, достоверность, следует отметить некоторые недочеты.

Во-первых, отрицание правомерности тех или иных концептуальных подходов к изучению исследуемой проблемы, требует более подробного обоснования. Полагаем весьма плодотворным стремление соискателя определить в качестве базовой для исследования теорию модернизации. Однако в этом случае представляется логичным исследование экономической политики в качестве производной от специфической модели модернизации, во многом определяющей окончательный успех или неуспех трансформационных процессов. В любом случае, автору следовало бы изучить работы таких авторов, как Алексеев В.В., Сапоговская Л.В., Ахиезер А.С., Красильщиков В.А., Наумова Н.Ф., И.В. Побережников и др.

Во-вторых, для более полного, глубокого и объективного изучения проблемы представляется необходимым привлечение более широкого круга источников, включая ранее не опубликованные, хранящиеся ныне в архивах, в частности – в Архиве Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Следовало бы расширить документальную базу исследования за счет изучения

материалов парламентских слушаний, законопроектов, писем в адрес Президента и Правительства, различных Комитетов Государственной Думы, специально созданной Государственной Думой Комиссии по рассмотрению итогов приватизации. Значимым источником могли бы стать материалы и иных, не изученных автором, фондов ГАРФ и РГАЭ, бюллетени Счетной Палаты. Значительные интерес представляют также стенограммы заседания Президиума Российской академии наук, где представлялись доклады ведущих отечественных экономистов.

В-третьих, нуждается в более точном определении и обосновании роль «стихийной» приватизации в усилении центробежных процессов в СССР.

В-четвертых, остро дискуссионной до сих пор является проблема определения характера приватизации. Соглашаясь с недостаточной ее эффективностью, представители т.н. «гайдаровской» школы говорят о безальтернативности подобного ее варианта в условиях угрозы «красной диктатуры». Более того, таким образом, по их мнению, был обеспечен «бескровный переход к рынку». Между тем, значительная часть авторов характеризует российскую приватизацию как криминальную, оценивают переход к рынку как чрезмерно форсированный и извращенный. Соискателю следовало бы подробнее рассмотреть эти аспекты исследуемой проблемы, четче изложить и квалифицировать имеющиеся точки зрения. Вывод о неэффективности приватизации следовало бы более обстоятельно обосновать. Используя, в частности, материалы Счетной палаты, документы Комиссии по при приватизации Государственной Думы, а также основываясь на сравнительном анализе хода и итогов приватизации в странах с переходной экономикой, осуществленном рядом известных экспертов (Я.Корнаи и др.)

Отмеченные замечания не снижают значения настоящего исследования и его положительной оценки.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертация Т.В. Валова, на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение. Диссертация «Российская политика приватизации в 1991 – 1999 гг.: основные

тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга)» соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней (пп. 9-11, 13, 14), а ее автор Тимофей Васильевич Валов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Бодрова Елена Владимировна

Доктор исторических наук (5.6.1 – Отечественная история)

Профессор.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "МИРЭА - Российский технологический университет".

Кафедра гуманитарных и социальных наук,

Заведующий кафедрой

119454, ЦФО, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 78

+79166375574

evbodrova@mail.ru

03.10.2022 г.

Подпись *Бодровой Е. В.* удостоверяю.

Ученый секретарь Ученого Совета РТУ МИРЭА

Миловапова Н. В.

