

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию *Валова Тимофея Васильевича* «*Российская политика приватизации в 1991 – 1999 гг.: основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга)*», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1 Отечественная история.

Переход от социалистического планового хозяйства к рыночной экономике является одним из ключевых процессов постсоветского этапа истории России. И важнейшим его элементом стала приватизация государственной собственности, осуществлявшаяся в 1990-е гг. Форма проведения и итоги приватизации продолжают оставаться предметом острейших дискуссий среди политиков, экономистов, историков и обывателей. А оценки этого процесса зачастую зависят от идеологических позиций конкретных авторов. Из-за размеров страны и масштабов разгосударствления, приватизация в России имела заметную территориальную специфику. При этом региональное расширение данной темы остается пока еще довольно слабо изученным, что затрудняет анализ эффективности проводившейся в эти годы экономической политики и на федеральном уровне. В свете всего вышесказанного, актуальность темы диссертации – Валова Тимофея Васильевича «*Российская политика приватизации в 1991 – 1999 гг.: основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга)*», теоретическая и практическая значимость самоисследования, на мой взгляд, бесспорны.

Историографический обзор диссертации, сделанный во введении, позволяет говорить об осведомленности Т. В. Валова по большинству обозначенных в отечественной и, отчасти, зарубежной научной литературе проблем, так или иначе связанных с темой его исследования. При этом, раскрываемая в диссертационной работе тема, по своей постановке и своему территориальному охвату, несомненно, является новаторской. Из историографического обзора органично вытекают цель и задачи данной диссертации.

Решению поставленных в диссертации задач способствует валидная источниковая база, в основе которой лежат документальные комплексы 14 фондов трех центральных и двух региональных архивов, которые содержат нормативно-правовую и делопроизводственную документацию органов государственной и региональной власти, ответственных за осуществление политики приватизации. Эта часть источникового комплекса впервые вводится автором диссертации в научный оборот. Значительным разделом источниковой базы являются многочисленные законодательные акты, регулировавшие трансформацию имущественных отношений в стране. Кроме того, Т. В. Валов активно привлекает опубликованные материалы средств массовой информации и источники личного происхождения.

Следует отметить, что соискателю, в основном удалась научная интерпретация собранных богатых эмпирических фактов. Во многом этому способствовала продуманная структура диссертационного исследования. В первой главе автор рассматривает предпосылки, формирование концепции, законодательное оформление и начало реализации политики приватизации в 1992 – 1994 гг. Во второй главе исследован переход от чекового к денежному этапу приватизации, выявлено значение залоговых аукционов, проанализированы институциональные изменения, последовавшие за принятием новой редакции закона о приватизации 1997 г. Третья глава посвящена изучению социальных и экономических последствий приватизации, проявившихся уже в 1990-е гг.

Основные положения и выводы Т. В. Валова хорошо аргументированы и обладают необходимой научной новизной. Особую ценность представляют наблюдения автора о том, что «реальной целью политики приватизации было не повышение эффективности производства, а скорейшая передача государственных предприятий в руки частных собственников, чтобы процесс перехода от плановой модели к рыночной стал необратимым» и то, что «приватизация являлась инструментом решения не столько экономических задач, сколько политических».

В заслугу автору следует поставить умелое обращение со статистической информацией, позволившее проанализировать общую динамику приватизационных процессов в Санкт-Петербурге, а также – достаточно подробное описание кейсов, описывающих как траектории приватизации отдельных предприятий, так и возникавшие на этом пути проблемы.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим достаточно профессиональный уровень представленного к защите труда, рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставшихся без ответа вопросов, которые вызывают следующие замечания:

Во-первых, исследование выглядит недостаточно проработанным в теоретическом отношении. Своей методологической основой автор называет «теорию модернизации». Однако определения модернизации в контексте своего исследования он не предлагает, говоря только о том, что «это процесс, в результате которого аграрные, традиционные общества преобразуются в современные» (С. 23.). При этом, совершенно не упоминается, что СССР к моменту начала реформ уже являлся развитым индустриальным обществом, которое вступало в постиндустриальную стадию развития. Соответственно не объясняются с позиций базовой, по словам автора, теории те проблемы перехода к постиндустриальному обществу которые являлись специфическими именно для СССР/России. За пределами методологического раздела понятие «модернизация», равно как и другие термины, относящиеся к данному подходу, более вообще не используются.

Во-вторых, текст диссертации грешит высказываниями, носящими публицистический характер. Например: «Первой пробой пера для горбачевской номенклатуры на поприще бизнеса стало создание так называемой комсомольской экономики» (С. 39.) или – «Вместо того чтобы ампутировать больную конечность, реформаторы отрезали голову» (С.52.); «Залоговые аукционы стали своеобразным переходом «из огня в полымя», в ходе которого страна, избежав коммунистического реванша, основательно свернула на путь «олигархически-номенклатурного» капитализма». (С.90.); «Ветры экономических и политических перемен в России не обошли и «Подъемтрансмаш»» (С.100.).

В-третьих, в числе даже не предпосылок приватизации, а скорее в качестве элемента стихийного разгосударствления советской экономики, автор лишь упоминает (С. 27.) возрождение производственных кооперативов во второй половине 1980-х гг. Однако остаются не проясненными вопросы: изучался ли опыт этого сектора при подготовке решений о проведении приватизации, и рассматривалась ли кооперативная альтернатива идеям приватизации?

В-четвертых, в работе недооценено влияние Закона «О государственном предприятии» 1987 г. на формирование позиции директората госпредприятий по

вопросу о приватизации. Введенная этим законом выборность директоров привела к существенным изменениям в составе директорского корпуса и сказалась на изменении его отношения к вопросам государственной собственности на средства производства. Не описаны и те управленческие возможности, которые получил директорат по этому закону.

В-пятых, на С. 98 – 110. и далее в главе 2. присутствуют обширные фрагменты пересказа статей из периодического издания «Экономика и жизнь», посвященные ситуации на отдельных предприятиях, но не сопровождаемые соответствующим источниковедческим анализом. Автор некритично принимает те факты, которые приводятся в интервью и журналистских материалах данного издания.

В-шестых, выводы главы 3 представляются несколько поверхностными и односторонними, так как к последствиям приватизации автор относит последствия всего комплекса социально-экономических преобразований 1990-х гг., как например: падение производства, падение уровня жизни, разрушение хозяйственных связей и т.д. При этом он не находит никаких позитивных последствий, к которым бы привела приватизация. Например, среди них могли бы быть названы: создание класса собственников, развитие предпринимательской инициативы, ликвидация экономически неэффективных и бесперспективных производств, переход к постиндустриальному укладу, укрепление банковского сектора, складывание современных рынков жилья и коммерческой недвижимости и т.п. Все эти достижения до сих пор являются предметом острой дискуссии, как в историографии, так и в обществе, но не упомянуть о наличии таких оценок со стороны апологетов приватизации нельзя.

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на общее положительное мнение о проведенном исследовании. Диссертация подготовлена на должном профессиональном уровне. Автореферат адекватно отражает все основные положения диссертации, которые прошли неоднократную апробацию в публикациях автора. Основные положения диссертационного исследования апробированы в 6 публикациях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (среди них три статьи индексируются в WoS).

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертационная работа Валова Тимофея Васильевича соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Баканов Сергей Алексеевич

Доктор исторических наук (5.6.1. – Отечественная история)

Доцент

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет»

Кафедра истории России и зарубежных стран

Заведующий кафедрой

г. Челябинск, 454001, ул. Братьев Кашириных, 129.

+79123107803

bakanov-s@mail.ru

26.09.2022 г.

Б.А. Баканов С.А.

Подпись Баканова Сергея Алексеевича заверено.



ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ОТДЕЛА КАДРОВ
КУРОВАЯ Т.В.

Курава

Вх. № 10.1/П.1-57
от 10.10.2022