

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Кислицына Александра Владимировича

«Развитие артиллерии Российского Императорского флота

(начало 1890-х – 1904 гг.):

на примере модернизации вооружения броненосцев»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических

наук по специальности 5.6.1 Отечественная история

Александр Владимирович Кислицын представил на соискание ученой степени кандидата исторических наук в виде рукописи диссертацию «Развитие артиллерии Российского Императорского флота (начало 1890-х – 1904 гг.): на примере модернизации вооружения броненосцев». Знакомство с рукописью диссертации, с авторефератом, содержащим основные ее положения, и с опубликованными по теме диссертации статьями дает основания оценить ее как серьезное научное исследование на интересную и актуальную тему.

Актуальность избранной автором темы исследования определяется, на наш взгляд, прежде всего научными задачами – необходимостью глубокого изучения истории России с опорой на максимально возможное число источников. В последние десятилетия ярко проявилась необходимость пересмотреть традиционные взгляды практически на все периоды и проблемы отечественной истории. Проблема перевооружения армии и флота, тесно связанная как с внешней политикой, так и с экономическим развитием страны, была и остается весьма актуальной.

Автор уделяет должное место изложению методологических основ исследования, характеристике историографии проблемы и источников ее изучения.

А. В. Кислицын, в отдельных главах своего исследования, последовательно рассматривает развитие российской морской артиллерии в изучаемый им период, уделяет внимание поиску образцов и закупке технологий и оборудо-

дования для производства современных орудий и боеприпасов в начале 90-х гг. XIX в., деятельности Морского министерства и промышленности по развитию крупнокалиберной корабельной артиллерии. Сильной стороной диссертации является глубокое знание автором конкретного фактического материала, свободное ориентирование в проблемах развития техники артиллерийского дела, проблем производства орудий, что делает исследование А. В. Кислицына полностью соответствующим избранной им научной специальности.

На наш взгляд, особую ценность придает исследованию диссертанта глава 3, посвященная развитию взглядов крупнейших представителей русской военно-морской мысли – Ф. В. Пестича, С. О. Макарова и Н. Л. Кладо – на развитие и боевое применение морской артиллерии.

Справедлив вывод автора о том, лучшие умы русского флота, в лице Ф. В. Пестича и С. О. Макарова, увлекались скорострельными пушками среднего калибра, явно недооценивали роль крупнокалиберных орудий и, что самое главное, фатально преуменьшали дистанцию возможного артиллерийского боя, что предопределило существенные недостатки в техническом оснащении и тактической подготовке русской морской артиллерии во время русско-японской войны (с. 198-199). Неустойчивость и противоречивость взглядов на корабельную артиллерию в конце XIX в. объяснялась, в первую очередь, отсутствием боевой проверки этих взглядов в период между 1866 и 1895 гг. Это отмечает автор (с. 184).

Особо ценным является взвешенный вывод А. В. Кислицына о месте и роли различных взрывчатых веществ в артиллерийском вооружении флота (с. 121). Остается сожалеть, что автор не рассмотрел важный технический вопрос о разработке и производстве взрывателей для артиллерийских снарядов – впрочем, данная проблема не является обязательной частью исследования на заявленную тему.

Научные положения и выводы, к которым приходит автор, являются вполне обоснованными, а достоверность, новизна исследования в целом, полу-

ченных автором выводов не вызывает сомнений. Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию.

Подчеркнув новизну, актуальность, самостоятельность и научную значимость представленного диссертационного исследования, упомянем также и о некоторых замечаниях.

Прежде всего, мы полагаем, что автору следовало бы дополнить свое исследование анализом (хотя бы кратким) боевого применения русской артиллерии во время русско-японской войны. Мы отдаем себе отчет в том, что подобный очерк, при настоящем состоянии исследований по данному вопросу, должен носить проблемный и дискуссионный характер, поскольку мы не можем пока объективно оценить степень эффективности русских снарядов, так как подробные данные о повреждениях японских кораблей до сих пор не опубликованы. В то же время подобный очерк ставил бы логическую точку в исследовании, посвященном модернизации русской морской артиллерии рассматриваемого периода.

На наш взгляд, А. В. Кислицыну следовало бы подчеркнуть капитальную проблему общей промышленной отсталости России последнего десятилетия XIX в. от таких промышленно развитых стран, как Великобритания и Франция, а также то обстоятельство, что Германия наверстывала свое отставание в индустриальной области более быстрыми темпами, чем Россия. Все это привело не только к необходимости покупки технологий за границей, что было лишь технической задачей, но и к более капитальной проблеме – к постоянной оглядке на заграничные технические решения, недостатку уверенности в собственных силах при выработке тех или иных решений. Именно это обстоятельство и явилось, как совершенно справедливо указывает автор, причиной того, что «Морское ведомство теряло способность соответствовать постоянно увеличивавшимся в индустриальную эпоху темпам развития и растущему многообразию возникавших перед ним проблем и задач, требующих решения» (с. 226).

А. В. Кислицыну следовало бы несколько больше внимания уделить тому обстоятельству, что военная и военно-морская теория в конце XIX в. базирова-

лась на признании т.н. «вечных законов войны», которые трактовались не как общефилософская категория, а как набор конкретных приемов ведения сражения или военной кампании. Поэтому значение опыта прошлого преувеличивалось, как сухопутными теоретиками, абсолютизовавшими военное искусство эпохи наполеоновских войн, так и военно-морскими теоретиками, абсолютизовавшими военно-морское искусство заключительного периода парусной эпохи (второй пол. XVIII – нач. XIX вв.)

Отметим также небольшие недочеты, связанные с неполными знаниями автора о системе чинопроизводства в морском ведомстве исследуемого периода. В частности, при указании на старшинство офицера в чине, следует обязательно указывать дату старшинства, поскольку фраза «был произведен в подпоручики со старшинством» (с. 32) без указания даты является бессмысленной. «Старший инженер-механик» (с. 33) - наименование чина, а не должности, хотя, отметим, специфические названия чинов инженер-механиков и кораблестроителей, введенные в 1885 г. по инициативе морского министра И. А. Шестакова, путали с должностями уже современники.

Сделанные замечания касаются частных и являются скорее предметом дискуссии. Они ни в коей мере не снижают высказанную выше общую высокую оценку диссертации, которая оформлена в соответствии с существующими правилами.

Автореферат отражает основное содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Таким образом, диссертация на тему: «Развитие артиллерии Российского Императорского флота (начало 1890-х – 1904 гг.): на примере модернизации вооружения броненосцев», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история, выполненная Александром Владимировичем Кислицыным, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития своей отрасли знаний, что соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «По-

ложения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Официальный оппонент  Назаренко Кирилл Борисович

Доктор исторических наук (Отечественная история. 5.6.1)

Доцент по кафедре источниковедения истории России

Санкт-Петербургский Государственный университет

Институт истории

Кафедра источниковедения истории России

Профессор

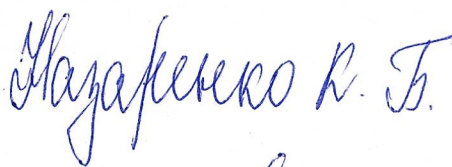
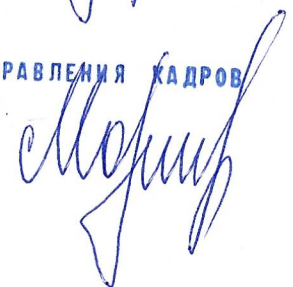
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9

Телефон: +7 (812)328-94-47,

e-mail: k.nazarenko@spbu.ru

« 30 » сентября 2022 г.



Вх. № 10.1/13.1-56
 от 03.10.2022