

*на правах рукописи*



**Валов Тимофей Васильевич**

**Российская политика приватизации в 1991 – 1999 гг.:  
основные тенденции и региональная специфика  
(на примере Санкт-Петербурга)**

Специальность 5.6.1 - Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Санкт-Петербург

2022

Работа выполнена на кафедре Новейшей истории России Института истории  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Научный руководитель: Полюнов Матвей Федорович**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры Новейшей истории России ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Официальные оппоненты:**

**Бодрова Елена Владимировна**, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой гуманитарных и социальных наук, ФГБОУ ВО «МИРЭА Российский технологический университет» (г. Москва)

**Баканов Сергей Алексеевич**, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории России и зарубежных стран, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» (г. Челябинск)

**Ведущая организация:**

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет».

Защита состоится 1 декабря 2022 г. в 14 часов 30 минут на заседании диссертационного совета 72.2.005.03 при Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», 196605 г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д.10, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» и на официальном сайте университета по адресу: <https://lengu.ru/dissertation/87>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е.Н. Крылова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность темы исследования.** В условиях современной глобализации конкурентоспособными могут быть только те государства, которые способны создать инновационную экономику с развитой многоотраслевой промышленностью. Только такие страны будут способны дать достойный ответ на вызовы времени.

В девяностые годы XX века в России были реализованы либеральные реформы, которые привели к радикальной трансформации общества, государства и экономики. Административно-командная модель экономики уступила место рыночной. Приватизация государственной собственности стала одним из основных механизмов, обеспечивших переход к рынку. Однако экономика оказалась в кризисном положении, а наукоемкие отрасли промышленности на многие годы потеряли свою конкурентоспособность.

В связи с этим, исследование проблем приватизации 1990-х гг., знание положительного и отрицательного опыта, выявление допущенных ошибок имеет огромное не только научное, но и практическое значение, поскольку приватизационная политика осуществляется и в настоящее время. В связи с этим, возникает серьезная необходимость осмыслить исторический опыт политики приватизации в России, понять характерные черты приватизационного процесса 1990-х гг., в том числе и на региональном уровне, выявить допущенные ошибки, использовать полученный опыт для реализации актуальной экономической и промышленной политики в современных условиях.

**Объектом** исследования является российская политика приватизации в 1990-е гг. **Предметом** исследования стали основные особенности политики приватизации 1990-х гг. и специфика ее реализации в Санкт-Петербурге.

**Хронологические рамки** исследования охватывают 1991 – 1999 гг. Нижние границы исследования связаны с принятием 3 июля 1991 г. основополагающего закона № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации». Верхние границы

связаны с выходом 9 сентября 1999 г. постановления Правительства РФ № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», ознаменовавшего завершение приватизационного процесса 1990-х гг.

**Территориальные рамки** исследования охватывают Российскую Федерацию, в контексте которой основное внимание уделяется Санкт-Петербургу, который являлся крупным промышленным центром, вносящим серьезный вклад в промышленный и оборонный потенциал страны. В нем функционировало множество различных предприятий, представлявших солидную основу для реализации масштабного приватизационного процесса.

**Степень изученности темы.** Ученые уделяют достаточно серьезное внимание исследованию особенностей российской приватизации. Проблема имеет междисциплинарный характер и ее изучают представители разных наук.

Первыми данную тему стали исследовать экономисты еще во время реализации ваучерной приватизации<sup>1</sup>. Однако серьезные работы появились после ее завершения. В них были выявлены ключевые особенности, положительные и отрицательные итоги проведенной приватизации. В исследованиях подчеркивалось, что ваучерная приватизация не способствовала формированию эффективной рыночной экономики, а ее результаты оказались прямо противоположными ожиданиям реформаторов<sup>2</sup>. В этот период известные экономисты (Л.И. Абалкин, Н.П. Федоренко, В.Т. Рязанов, С.С. Шаталин и др.) большое внимание уделяли исследованию экономической политики в целом,

---

<sup>1</sup> Рутгайзер В. Приватизация в России: движение «на ощупь» // Вопросы экономики. 1993. № 10. С. 48-64; № 11. С. 113-132; № 12. С. 106-122; Радыгин А.Д. Спонтанная приватизация: движущие силы, формы и основные этапы // Проблемы прогнозирования. М., 1992. № 5. С. 18-31; Он же. Российская приватизация в 1993 году: итоги и проблемы // Проблемы прогнозирования. М., 1994. № 2. С. 17-31.

<sup>2</sup> Куликов В. Итоги «ваучерного» и концепция нового этапа приватизации // Российский экономический журнал. 1994. № 7. С. 19-35; Бирюков В.А. Российская приватизация: первые итоги. М., 1995; Экономические реформы в России: итоги первых лет (1991-1996 гг.). М., 1997 и др.

подчеркивая, что выбор «шоковой терапии» в качестве метода реформирования экономики являлся ошибочным<sup>1</sup>.

Проблемам приватизации исследователи уделяли значительное внимание и в 2000-е гг., но и в этот период лидерство принадлежало экономистам<sup>2</sup>. Одним из первых глубокий анализ чекового этапа приватизации, основных целей и задач, сформулированных в программах приватизации 1992-1994 гг., был сделан В.В. Виноградовым, показавшим также влияние первоначальной либеральной концепции реформ на дальнейшее развитие российской экономики<sup>3</sup>.

Серьезный вклад в изучение истории экономических реформ и приватизации внес А.А. Яник. Он раскрывает попытки модернизации советской экономической системы в годы перестройки, а также рассматривает историю приватизации 1990-х гг. При этом он осуществил анализ не только ваучерной, но и денежной приватизации второй половины 1990-х гг., показывая как положительные, так и отрицательные последствия этой политики<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Абалкин Л.И. Курс переходной экономики. М., 1997; Федоренко Н.П. Россия: Уроки прошлого и лики будущего. М., 2001; Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. СПб, 1998; Шаталин С.С. Пять лет фонду «Реформа» - Пять лет российским реформам // Реформа. Спецвыпуск. 1996. 25 ноября.

<sup>2</sup> Приватизация в России и других странах СНГ / Под ред. Виноградова В.А. М., 2003; Хохлов О.А. Приватизация в России. М., 2005; Ханин Г.И. 20 – летие реформ в России: макроэкономические итоги // ЭКО. 2008. № 5. С.42 – 62; Мунтян М.А., Подберезкин А.И. Приватизация и приватизаторы (теория и практика российской приватизации) М., 2005; Коптев В.И. Сравнительный анализ приватизации в России и зарубежных странах // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2010. № 28(209). С. 82-85; Бурдыгин В.А. Ретроспективный обзор чекового этапа приватизации в России // Формирование рыночного хозяйства: теория и практика. Сб. науч. ст. Оренбург, 2004. С. 61- 66; Кирсанов Р.Г. Приватизация в России в 1990-е гг.: сложные противоречия формирования института частной собственности // Экономическая история: ежегодник. 2021. С. 380-406; Эльмурзаев А.А. Приватизация в России и за рубежом: сравнительный анализ. М., 2006.

<sup>3</sup> Виноградов В.В. Экономика России. М., 2001. С. 131-156.

<sup>4</sup> Яник А.А. История современной России. Истоки и уроки последней российской модернизации (1985-1999). М., 2012. С. 554 – 589.

В сборнике «Приватизация в России и других странах СНГ» были выявлены этапы приватизации, дана экономическая и политическая оценка этой политики, показаны ее последствия для трудящихся и экономики<sup>1</sup>.

Проводившаяся экономическая политика и приватизация, как ее важнейшее направление, особенно первой половины 1990-х годов, исследователями оценивалась по-разному: от критики до ее одобрения. В частности, известный экономист С. Ю. Глазьев их оценивал как национальную катастрофу<sup>2</sup>.

Исследователи либерального направления придерживаются противоположных позиций. В первую очередь к ним следует отнести Е.Т. Гайдара и А.Б. Чубайса, имевших непосредственное отношение к разработке и реализации экономических реформ того периода, а также Е.Г. Ясина, А.Д. Радыгина, В.А. Мау, В.М. Кудрова и др.<sup>3</sup>.

История приватизации и экономических реформ получили некоторое освещение в работах историков<sup>4</sup>. Среди них также присутствуют диссертационные исследования<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Приватизация в России и других странах СНГ. М., 2003. С. 13 – 57.

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. Российская реформа и новый мировой порядок // Российский экономический журнал. 1997. № 7. С. 3 – 16.

<sup>3</sup> Гайдар Е.Т. Посткоммунистические экономические реформы: прошло пять лет // Вопросы экономики. 1995. № 12. С. 4 – 11. Гайдар Е.Т., Чубайс А.Б. Развилки новейшей истории России. М., 2017; Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ. М., 2003; Он же. Структура российской экономики и структурная политика. М., 2008; Кудров В.М. Россия и мир. Экономика России в мировом контексте. СПб., 2010; Мау В.А. Экономика и власть. Опыт посткоммунистической трансформации. М., 2017 и др.

<sup>4</sup> Польшов М.Ф. Рыночные реформы в 1990-е годы и их последствия для промышленности России // Вестник Санкт-Петербургского ун – та. 2005. Сер. 2. Вып. 1. С.78 – 90; Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001: от Горбачева до Путина. М., 2001; Гордон Л.А., Клопов Э.В. Потери и обретения в России девяностых: историко-социологические очерки экономического положения народного большинства. В 2 т. М., 2000; Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление политической системы в России в 1990-1993 гг. СПб., 2012. С. 72-124.

<sup>5</sup> Добронос Г.А. Процесс приватизации промышленных предприятий в России в конце XX века (На материалах Самарской области): дисс. канд. ист. наук. Самара, 2003; Барковский Г.Ф. Исторический опыт осуществления политики приватизации в Российской Федерации: 1991 – 1999 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2005. Ри Дон Хи. История чековой приватизации в Российской Федерации. 1991 – 1994 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2007; Якупова Д.В. Приватизация в СССР/России в конце 1980-х – начале 1990-х гг.: по материалам Пензенской области: дисс. ... канд. ист. наук. Пенза, 2017. Пискунов М. О. Советский завод в эпоху

В работах ряда историков исследовались такие важные проблемы, как социальные последствия рыночных реформ и приватизации. Л.А. Гордон и Э.В. Клопов в монографическом исследовании «Потери и обретения в России 90-х» анализируют разные стороны жизни российского общества: исходные условия проведения экономических реформ, изменение уровня жизни населения, положение рабочих, профсоюзного движения. Они показали, что реформы резко ухудшили положение наемных работников на производстве и подорвали жизненный уровень большинства трудящихся<sup>1</sup>.

М.Ф. Польшов в работе «Российские рабочие во второй половине 80-х – первой половине 90-х годов...» сравнил основные показатели социального развития российских и петербургских рабочих первой половины 1990-х гг. Автор делает вывод о том, что «объективные условия, в которых развивался рабочий класс, не отвечали его интересам. Кризис привел к абсолютному и относительному обнищанию рабочих, к истощению их социального потенциала»<sup>2</sup>.

Политологи и социологи, исследуя социально-политические последствия приватизации, также показали, что она существенно изменила положение не только рабочих, но и почти всех групп населения, в том числе правящего класса, привела к появлению олигархов<sup>3</sup>. Кроме того, в своих работах они анализируют отношение различных слоев российского общества к проводившимся реформам<sup>4</sup>.

---

перемен: трудовой коллектив Выборгского целлюлозно-бумажного комбината между государством и гражданским обществом (1982 – 2000). дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2018. и др.

<sup>1</sup> Гордон Л.А., Клопов Э.В. Потери и обретения в России девяностых. Т.1. С. 55-58.

<sup>2</sup> Польшов М.Ф. Российские рабочие во второй половине 80-х – первой половине 90-х годов. Проблемы и тенденции социального развития (на материалах Санкт-Петербурга и Ленинградской области). СПб., 1998. С. 290.

<sup>3</sup> Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М., 2005; Лапина Н.Ю. Региональные элиты в РФ: модели поведения и политические ориентации. М., 1999; Паппэ Я.Ш. Олигархи. Экономическая хроника, 1992 – 2000. М., 2000; Бунич А.П. Осень олигархов. История приватизации и будущее России. М., 2005.

<sup>4</sup> Данные исследования «Как живешь, Россия?». Опрос проведен среди взрослого населения РФ в августе 1992 г. (рук. исслед. к.ф.н. Хлопьев А.Т.). Повторный опрос проведен в ноябре 1992г.; Реформирование России: мифы и реальность (1989-1994). М., 1994. С.183-185;

Определенное внимание уделялось исследованию проблем развития экономики и промышленности Санкт-Петербурга, но пока в этой области преобладают работы экономистов. Среди них существенный вклад в изучение экономики Санкт-Петербурга внес Ф. Ф. Рыбаков. В его трудах показывается история экономики города, раскрываются тенденции развития промышленности в 1990–е годы<sup>1</sup>.

В работе Т.В. Ковалевой «Сквозь времена: Промышленность и промышленная политика Санкт-Петербурга»<sup>2</sup> исследуются вопросы развития промышленности города в период радикальных экономических реформ.

В отдельный блок можно выделить труды, посвященные истории конкретных предприятий Санкт-Петербурга<sup>3</sup>. В этих работах, показывается влияние экономических реформ на положение предприятий и трудовых коллективов, рассматривается процесс и формы их приватизации.

Проблемы уровня жизни горожан, их повседневная жизнь также становились предметом исследований<sup>4</sup>.

Серьезное внимание приватизации в России уделяли и зарубежные ученые<sup>5</sup>. Так, например А. Ослунд выступал за обоснованность высоких темпов

---

Социальная и социально-политическая ситуация в России: анализ и прогноз (первое полугодие 1995 г.). М., 1995. С.112-129; Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки. М., 2002; Гринберг Р.С., Горшков М.К. Двадцатилетие российских реформ в оценках экономистов и социологов (двадцать тезисов о главном) // Мир перемен. 2012. № 1. С. 8 - 31 и др.

<sup>1</sup> Рыбаков Ф.Ф. Экономика Санкт-Петербурга: прошлое, настоящее, будущее. СПб., 2000.

<sup>2</sup> Ковалева Т.В. Сквозь времена: промышленность и промышленная политика Санкт-Петербурга. СПб., 2006.

<sup>3</sup> Струженцов Д.И. Электросила. 1898 - 1998 гг. СПб., 1998; Бурим Л.Д. Ижорские заводы. Колпино: Исторические очерки. СПб., 2002; Кочешкова А.П. Прядильно-ниточный комбинат им. С.М. Кирова. СПб., 2003; Павлов В.Е. История старейшего железнодорожного предприятия в России. Октябрьский электровагоноремонтный завод. СПб., 2006; Васько Е.А. Обуховский завод: очерки истории, 1863 - 2008. СПб., 2010; Арутюнян А.А. 185 лет для пользы Российской, 1826-2011: Александровский завод. ОАО «Пролетарский завод». СПб., 2011; Кузнецов Л. Г. Научно-производственное объединение АО «Компрессор», 140 лет: история и современность. СПб., 2017;

<sup>4</sup> Петербург начала 90-х: безумный, холодный, жестокий... СПб., 1994; Муздыбаев К. Качество жизни населения Петербурга: 1990 – 2004 годы. СПб., 2005.

<sup>5</sup> Сакс Дж. Рыночная экономика и Россия. М., 1994; Ослунд А. Строительство капитализма. Рыночная трансформация стран бывшего советского блока. М., 2011; Голдман М. Приватизация России. М., 2004; Грегори П. Действительно ли реформы в России оказались



приватизации<sup>1</sup>, в то время как Дж. Боффа отмечал непродуманность российской приватизации и оценивал ее как «величайшую распродажу в истории»<sup>2</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что изучению политики приватизации в отечественной и зарубежной историографии уделялось достаточно серьезное внимание. Вместе с тем, приватизация в Санкт-Петербурге пока еще не являлась предметом комплексного исторического исследования.

Соответственно, **цель** диссертационной работы: исследовать приватизационную политику в 1991-1999 гг. и особенности ее реализации в Санкт-Петербурге.

Исходя из цели исследования, были сформулированы следующие **задачи**:

- изучить предпосылки приватизации, процесс концептуально-правового оформления модели приватизации;
- раскрыть цели, задачи, результаты и последствия ваучерной приватизации;
- выявить характерные особенности и показать основные итоги денежной приватизации;
- исследовать влияние приватизации на развитие экономики;
- показать социально-политические последствия приватизации.

**Источниковая база исследования** включает обширный комплекс исторических источников.

Среди опубликованных источников центральное место занимают нормативно-правовые акты, определявшие содержание приватизационной политики. К ним следует отнести Конституцию, законы РСФСР и Российской

---

столь неудачными? // Вопросы экономики. 1997. № 11. С. 20 – 31; Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 – 1994. М., 1996; Олсон М. Власть и процветание. Перерастая коммунистические и капиталистические диктатуры. М., 2012; Стиглиц Д. Ю. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003; Blasi D., Joseph R. Kremlin capitalism. Privatizing the Russian economy. New York, 1997. и др.

<sup>1</sup> Ослунд А. Строительство капитализма. С. 381.

<sup>2</sup> Боффа Дж. От СССР к России. С. 264.

Федерации, указы и послания президента РФ, постановления правительства, постановления Верховного Совета и Государственной Думы РФ<sup>1</sup>.

Полезная информация о приватизации 1990-х гг. содержится в опубликованных сборниках документов<sup>2</sup>.

Одним из важных источников по исследуемой теме является статистика. В официальных статистических сборниках содержатся основные макроэкономические и региональные показатели развития экономики, сведения о приватизации, структуре форм собственности, данные об основных

---

<sup>1</sup> Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1529-1 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 27. Ст. 925; Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 27. Ст. 927; Постановление Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 г. «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 39. Ст. 4626; Указ Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 7. Ст. 312; Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 42. Ст. 2381; Указ Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 г. № 1535 «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года» // Собрание законодательства Российской Федерации; Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 2595; Постановление СНД РСФСР от 01.11.1991. «О социально-экономическом положении в РСФСР» // Архив Егора Гайдара. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/731> (дата обращения: 18.12.2017); Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год (утв. Постановлением ВС РФ от 11.06.1992 № 2980-1) // Коммерсантъ Власть. 1992. 15 июня; Постановление Государственной Думы от 9 декабря 1994 г. «Об итогах первого этапа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» // Российская Федерация. Федеральное Собрание. Государственная Дума. 1995. Вып. 1(10). С. 14-15; Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11 июня 1997 г. N 1517-II ГД «О ходе приватизации в Российской Федерации и допущенных нарушениях законодательства Российской Федерации при ее осуществлении» URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.09.2019).

<sup>2</sup>Приватизация государственных и муниципальных предприятий в России: Сб. документов. М., 1992; Приватизация в России: итоги первого этапа перспективы дальнейшего развития: Сб. документов и материалов. М., 1994; История современной России. Документы и материалы (1985 – 1999) В 2 ч. Ч. 2 /Под общ. ред. С.М. Шахрая и А.А. Клишаса (Составит. С.М. Попова, А.А. Яник). М., 2011.

показателях социально-экономического развития, а также сведения о производстве продукции по основным отраслям экономики<sup>1</sup>.

Серьезное значение для сбора фактического материала имели средства массовой информации, особенно периодическая печать. Автором были использованы материалы различных федеральных, региональных и заводских газет. Среди федеральных изданий – «Российская газета», «Коммерсантъ», «Экономика и жизнь», «Собственность» и др. В них печатались официальные материалы министерств и ведомств, Госкомимущества по приватизации промышленных предприятий, значительное внимание уделялось освещению и анализу экономических и социальных реформ, проводившихся в стране.

Среди региональных газет - «Санкт-Петербургские ведомости», «Вечерний Петербург», «Час пик», «Деловой Петербург», «Экономика и жизнь. Санкт-Петербургский региональный выпуск». В них содержатся сведения о реформах, проводившихся в городе, приватизации, положении предприятий и т.д.

Большую ценность представляют фабрично-заводские газеты, показывающие влияние реформ на их предприятие: «Балтиец», «Кировец», «Ижорец», «Знамя», «Металлург», «Калининец» и др.<sup>2</sup>.

Составной частью источниковой базы стали воспоминания известных политиков, общественных и государственных деятелей.

Важное значение для понимания процессов, происходивших в 1990-е гг., имеют мемуары президента России Б. Н. Ельцина<sup>3</sup>, а также глав правительств РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Санкт-Петербург в 2002 году. Стат. сб. СПб., 2003; Санкт-Петербург и Ленинградская область в 1999 г. Стат. сб. СПб., 2000; Российская Федерация, Санкт-Петербург и области Северо-Западного экономического района в 1992 году. Стат. сб. М., 1993; Санкт-Петербург в 1996—1999: Стат. сб. СПб., 2000; Регионы России: Стат сб. В 2 т. Т. 1. М., 1998; Регионы России: Стат сб. В 2 т. Т. 2. М., 2000; Промышленность России. Стат. сб. М., 2000.

<sup>2</sup> «Балтиец» (АО «Балтийский завод»), «Кировец» (АО «Кировский завод»), «Ижорец» (ОАО «Ижорские заводы»), «Знамя» (АО «НПП “Звезда”»), «Металлург» (ОАО «Сталепрокатный завод»), «Калининец» (АО «Завод имени М.И. Калинина»).

<sup>3</sup> Ельцин Б.Н. Записки президента. М., 2006; Президентский марафон. М., 2009.

Отдельным блоком можно выделить мемуары деятелей, работавших в органах исполнительной власти. Интерес представляет книга «Приватизация по-российски»<sup>2</sup>, написанная сотрудниками Госкомимущества – А.Б. Чубайсом, А.Р. Кохом, Д.В. Васильевым и др. В этом апологетическом сборнике авторы обосновывают необходимость и правильность проводившихся экономических реформ, в том числе приватизации, хотя по некоторым частным моментам их точки зрения отличаются друг от друга.

Несомненный интерес представляют интервью и выступления одного из главных идеологов и практиков российской приватизации А.Б. Чубайса<sup>3</sup>.

Среди мемуаров представителей либерального направления реформ можно также назвать мемуарные работы Е.Г. Ясина, Б.Е. Немцова, А.А. Нечаева, в которых содержатся различные факты, сведения, оценки экономических реформ 1990-х гг., в том числе приватизации<sup>4</sup>.

Среди оппонентов правительственного курса экономических реформ, следует выделить воспоминания председателя Верховного Совета РСФСР (РФ) Р. И. Хасбулатова, руководителя Госкомимущества В. П. Полеванова (ноябрь 1994 - январь 1995 гг.)<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М., 1996; Черномырдин В.С. Народный премьер. 1990-1998. М., 2013; Примаков Е. М. Встречи на перекрестках. Екатеринбург, 2004.

<sup>2</sup> Приватизация по-российски / ред. А.Б. Чубайс. М., 1999.

<sup>3</sup> Ваше слово, товарищ маузер // Московские новости. 1992. 26 июля; Он же. Даровая собственность не сделает человека хозяином: беседа с А. Чубайсом // Известия. 1992. 2 апреля; Он же. Какая приватизация нам нужна?: беседа с А. Чубайсом // Красная звезда. 1992. 2 апреля; Он же. Приближается дележка Госимущества // Деловой мир. 1992. 10 июня; Чубайс А. Приватизация даст казне 92 миллиарда: Беседа с А. Чубайсом // Комсомольская правда. 1992. 20 февраля; Он же. Программа приватизации не безгрешна, но оптимальна // Куранты. 1992. 29 февраля. С. 4.и др.

<sup>4</sup> Ясин Е.Г. Девяностые - годы тягот, надежд и свершений. М.,2019; Немцов Б.Е. Исповедь бунтаря. М., 2007; Нечаев А. А. Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики. М., 2010.

<sup>5</sup> Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия. М., 1994; Письмо Председателя Государственного Комитета по управлению государственным имуществом В.П. Полеванова Председателю Правительства Российской Федерации В.С. Черномырдину 1994 г. // Биржевые ведомости. 1995. № 5; Полеванов В.П. Технология великого обмана. М., 1995;

При исследовании экономических реформ в Санкт-Петербурге интерес представляют мемуары мэра города А. А. Собчака<sup>1</sup>.

Важную группу источников составили неопубликованные документы и материалы.

В Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) были изучены фонды: 1. Министерства имущественных отношений Российской Федерации<sup>2</sup> (ф. - 10155), в котором содержатся сведения о количестве приватизированных предприятий в разные годы, способах приватизации, протоколы заседаний, переписка министерства с региональными отделениями и другими органами государственной власти, распоряжения главы Мингосимущества, финансовые отчеты по работе ведомства, а также множество других документов, связанных с приватизацией. 2. Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации (ф. - 10026), в котором содержатся протоколы и стенограммы заседаний, постановления. 3. Министерства промышленности РФ (ф. – 10067), в котором содержатся поручения правительства РФ по вопросам промышленной политики, развитию разных отраслей промышленности. 4. Министерства экономики РФ (ф. – 10128), в которых освещаются вопросы законодательного оформления приватизационного процесса, влияния приватизации на экономику и промышленность страны.

Для исследования темы, ключевыми являются материалы, содержащиеся в Центральном государственном архиве Санкт-Петербурга (ЦГА СПб). В нем были изучены фонды 1. Комитета по управлению городским имуществом правительства Санкт-Петербурга и подведомственных ему районных комитетов. В фонде содержатся протоколы совещаний, стенограммы заседаний, переписка с Государственным комитетом имущества, статистическая отчетность, предоставляемая в ГКИ, отчеты районных агентств. 2.

---

<sup>1</sup> Собчак А.А. Дюжина ножей в спину. Поучительная история о российских политических нравах. М., 1999.

<sup>2</sup> Ранее Государственный комитет по управлению государственным имуществом, Министерство государственного имущества, на данный момент Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (ф. – 10134). В нем содержатся сведения о принимаемых законах, распоряжениях, постановлениях, формирующих законодательную основу экономических реформ в городе. Особый интерес в нем представляют письма петербуржцев, через которые можно проследить социальную реакцию населения на проводимые реформы.

В Центральном государственном архиве историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб) были изучены фонды: 1. Санкт-Петербургского отделения партии «Демократический выбор России» (ф. – 9369). 2. Санкт-Петербургского отделения КПРФ (ф. – 9376). В них содержатся обращения и запросы партий в органы государственной власти, листовки, заявления, материалы переписки и протоколы заседаний, связанные с вопросами приватизации.

Таким образом, совокупность источников, положенных в основу диссертационного исследования, позволяет объективно решить поставленные цели и задачи.

**Методологической основой** исследования является теория модернизации. Под модернизацией понимается процесс, в результате которого традиционные общества преобразуются в современные.

По мнению историка В. В. Согрина, именно теория модернизации является более «осязаемой» при соотнесении ее с современными российскими реалиями<sup>1</sup>.

При написании диссертации автор опирался на такие базовые методы исторического исследования как историко-системный, историко-генетический, историко-сравнительный, а также принципы историзма и объективности.

**Новизна** исследования заключается в том, что впервые в историографии был исследован приватизационный процесс 1990-х гг. в Санкт-Петербурге. На материалах крупнейшего после столицы города были рассмотрены предпосылки рыночных преобразований, ключевые особенности ваучерного и

---

<sup>1</sup> Согрин В.В. Теоретические подходы к российской истории конца XX века // Общественные науки и современность. 1998. № 4. С. 124-134.

денежного этапов российской приватизации, основные итоги и последствия приватизации. Реформа собственности в Санкт-Петербурге была исследована в тесной связи с общероссийским приватизационным процессом. Проанализирована взаимосвязь экономической и политической сферы, выявлено влияние приватизации на экономику страны и города, в частности, промышленный сектор, сферу торговли. Выявлены ключевые особенности приватизационной политики на федеральном и региональном уровне, базовые ошибки при ее проведении, обусловившие многие из ее отрицательных результатов. В научный оборот были введены новые источники, представленные архивными документами.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В начале 1990-х гг. была создана законодательная база и разработаны программы приватизации, отражавшие либеральные представления о процессе реформирования российской экономики. Приватизация в 1992-1994 гг. осуществлялась на основе разработанных правительством программ.
2. В 1992-1994 гг. осуществлялся чековый (ваучерный) этап приватизации. В этот период ее реальной целью стало не повышение эффективности производства, а скорейшая передача государственных предприятий в руки частных собственников, чтобы процесс перехода от плановой модели к рыночной стал необратимым. Политические цели превалировали над экономическими.
3. В конце 1994 г. правительство приступило к осуществлению денежной приватизации, которая также не стала фактором подъема российской экономики. Масштабы приватизации резко сократились, но главным недостатком ее было то, что она не решала проблемы ни государства, ни предприятий. Государство, избавляясь от своих предприятий, не сумело привлечь необходимый объем денежных средств в бюджет. Многие предприятия и компании, закладывая контрольные пакеты акций, либо вынуждены были менять собственников, либо становились банкротами.

4. Приватизация имела отрицательное воздействие на промышленность, как в России в целом, так и в Санкт-Петербурге. В 1990-е гг. происходил спад производства, деградация наукоемких отраслей. В связи с этим многие предприятия закрывались, перепрофилировались, более бедной и менее технологичной стала номенклатура выпускаемой продукции. Изменилась структура экономики города.
5. Приватизация способствовала радикальному изменению социальной структуры общества, негативно сказалась на уровне жизни рабочих и служащих, что проявилось в существенном снижении уровня их реальной заработной платы, социальных льгот, а также ухудшении условий труда, в том числе производственной безопасности.

**Теоретическое значение** исследования заключается в комплексном рассмотрении приватизационной политики 1990-х гг. **Практическое значение** работы связано с возможностью ее использования при написании научных исследований, учебных и методических пособий, создании лекционных курсов и семинаров по истории России 1990-х гг., а также при реализации современной приватизационной политики: разработке концепций, нормативно-правовых актов, корректировке приватизационного процесса.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования приватизации 1990-х гг. были изложены в докладах на следующих конференциях: «Цифровая трансформация промышленности: тенденции, управление, стратегии» (Екатеринбург, 2019), «Современная экономика: теоретические и практические подходы» (Уфа, 2019).

Отдельные положения диссертации представлены в 8 научных публикациях, в том числе 6 - в журналах списка ВАК (из них 3 статьи в журналах базы WOS), а также в статьях в научных сборниках и материалах конференций.

Основные направления диссертационного исследования также нашли отражение в научно-исследовательском проекте РФФИ № 19-39-90010, в котором автор принимает участие в качестве исполнителя.



**Структура диссертации** соответствует целям и задачам исследования, включает введение, три главы, заключение, список источников и литературы, приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** содержится актуальность темы, объект и предмет, хронологические рамки, цель и задачи исследования. Выявлена степень изученности проблемы, дан анализ источниковой базы диссертации, определена ее методологическая основа, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации работы.

В первой главе **«Предпосылки, концептуально-правовое оформление и реализация массовой приватизации в 1992 – 1994 гг.»** анализируются предпосылки приватизации, процесс формирования концепции и законодательной базы приватизационного процесса.

В первом параграфе **«Предпосылки массовой приватизации в России»** рассматривается ситуация в советской экономике на заключительном этапе «перестройки». Экономическая реформа была направлена на создание рыночной многоукладной экономики. Первые кооперативы стали возникать еще в феврале 1987 г., когда Совет Министров СССР разрешил создание кооперативов общественного питания<sup>1</sup>, бытового обслуживания населения<sup>2</sup> и по производству товаров народного потребления<sup>3</sup>.

Возникли также арендные и акционерные предприятия. Уже в конце перестройки началась скрытая «номенклатурная» приватизация. Хозяйственная номенклатура в лице руководителей предприятий и государственных

---

<sup>1</sup> Постановление Совета Министров СССР от 5 февраля 1987 года «О создании кооперативов общественного питания» // Собр. постановлений Правительства СССР. 1987 № 10. Ст. 4.

<sup>2</sup> Постановление Совета Министров СССР от 5 февраля 1987 года «О создании кооперативов по бытовому обслуживанию населения» // Собр. постановлений Правительства СССР. 1987. № 11. С. 43.

<sup>3</sup> Постановление Совета Министров СССР от 5 февраля 1987 года «О создании кооперативов по производству товаров народного потребления» // Собр. постановлений Правительства СССР. 1987. № 11. Ст. 42.

чиновников в позднесоветский период начала «невидимый переход к рынку»<sup>1</sup>. Под воздействием экономической реформы, экономических трудностей и агитации за переход к рыночной экономике, сознание советских людей стало меняться в пользу перехода к рыночным отношениям. В конце 1989 г. более половины советских граждан (56%) положительно относились к существованию в стране частной собственности<sup>2</sup>.

В ходе так называемой малой приватизации уже к концу 1992 г. комитетом по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга было подготовлено и проведена экспертиза 2620 дел, из которых 2347 пакетом документов передано в Фонд имущества для осуществления приватизации. Было акционировано: 17 универсамов, 12 торговых баз, 3 магазина, 6 объектов общественного питания, 2 объекта в сфере бытового обслуживания<sup>3</sup>.

Вопрос о массовой приватизации государственных предприятий впервые был поставлен в «Программе 500 дней», разработанной для РСФСР летом 1990 г., после которой стали приниматься соответствующие законы Верховным Советом РСФСР и указы президента РСФСР.

Кризис в советской экономике конца 1980-х – начала 1990-х гг. существенно повлиял на особенности и ход рыночных реформ, в том числе и на приватизационную политику.

Во втором параграфе **Формирование концепции и реализация массовой приватизации в 1992 – 1994 гг.** рассматривается процесс разработки концепции и формирования законодательной базы массовой приватизации.

Основополагающим законом, на который опиралась массовая приватизация в 1992 - 1994 гг., являлся Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР»,

---

<sup>1</sup> Лапина Н.Ю. Российская приватизация: история, динамика, результаты // Приватизация в России и других странах СНГ. М., 2003. С. 16.

<sup>2</sup> Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина... С. 68.

<sup>3</sup> ЦГА СПб. Ф. 10135. Оп. 1. Д. 29. Л. 14.

с которого и следует вести отчет российской приватизации<sup>1</sup>. Фактически же подготовка к масштабной приватизации началась после августовских событий 1991 года - осенью 1991 г. 29 декабря Б.Н. Ельцин подписал Указ № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий». Им были утверждены «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 г.», которые стали фактически первым документом, на практике регулирующим приватизационный процесс и давшим старт программной (не стихийной) приватизации в России<sup>2</sup>. Помимо этого, правовой фундамент приватизации включал Указ от 29 января 1992 г. № 66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»; от 1 июля 1992 г. № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий в акционерные общества» (согласно данному указу допускалось выделение структурных подразделений предприятий и образование ими самостоятельных АО (акционерное общество), причем без согласия трудового коллектива предприятия (объединения)<sup>3</sup>, в состав которого входило подразделение); от 14 августа 1992 г. № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», от 24 декабря 1993 г. № 2284 «О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации».

29 октября 1993 г. мэр Санкт-Петербурга А.А. Собчак подписал целую серию распоряжений: № 850-р «О порядке проведения инвестиционных торгов», № 851-р «О предоставлении земельных участков», № 852-р «О порядке утверждения адресных программ капитальных вложений», № 853-р «О распоряжении объектами государственной собственности Санкт-Петербурга», № 854-р «О порядке предоставления в аренду нежилого фонда Санкт-Петербурга»<sup>4</sup>. Помимо правовой составляющей и кажущейся разноплановости

---

<sup>1</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности... С. 11.

<sup>2</sup> Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С. 418.

<sup>3</sup> ГАРФ.Ф.10067. Оп.1. Д. 105. Л. 204.

<sup>4</sup> Исполнительная власть укрепляет позиции // Собственность. 1993. ноябрь.

этих распоряжений, все они были направлены на одну цель: функции управления недвижимой собственностью окончательно переходили в руки исполнительной власти.

Одним из важнейших направлений политики приватизации в 1993 г. стало создание системы ЧИФов. После выхода Указа Президента от 07.10.1992 г. № 1186 «О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий» было залицензировано 635 ЧИФ. Максимальная скорость в процессе создания ЧИФов была характерна для первого полугодия 1993 г. Затем темпы прироста количества фондов начали ежемесячно сокращаться с 15% прироста в августе до 1% прироста в декабре<sup>1</sup>. Весной 1994 г. в России действовало около 700 чековых инвестиционных фондов, причем больше всего их было в Москве и Московской области (106), Санкт-Петербурге (44), Свердловской области (25). На эти три центра приходилось 40 процентов всех чековых инвестиционных фондов<sup>2</sup>. Государство оказалось неспособным контролировать деятельность этих фондов. Собрав ваучеры, значительная их часть бесследно исчезла. Позже А.Б. Чубайс признал деструктивность данной меры: «Чековые инвестиционные фонды - это один из самых серьезных наших “проколов”»<sup>3</sup>.

Главным итогом чековой приватизации стала кардинальная трансформация структуры собственности. Во всех отраслях производства, как в России в целом, так и в Санкт-Петербурге, частная собственность стала преобладать над государственной. Однако она не привела к повышению производительности предприятий и формированию класса эффективных собственников, что было зафиксировано в постановлении Государственной Думы от 9 декабря 1994 г.<sup>4</sup> В пункте первом постановления итоги чекового

---

<sup>1</sup> Российская экономика в 1993 г.: тенденции и перспективы / под ред. Е.Т. Гайдара. М., 1994. С. 182.

<sup>2</sup> Сажина М. Разгосударствление и приватизация // Российский экономический журнал. М., 1994. № 9. С.94.

<sup>3</sup> Приватизация по-русски. С. 186.

<sup>4</sup> Постановление Государственной Думы от 9 декабря 1994 г. «Об итогах первого этапа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» //

этапа приватизации были признаны неудовлетворительными. Во втором пункте Госдума постановила провести существенную корректировку политики приватизации, «поскольку итоги первого ее этапа не соответствуют основным целям социально-экономических реформ». Подобная ситуация наблюдалась как в Санкт-Петербурге, так и в других регионах РФ.

Во второй главе **«Денежный этап приватизации в 1994-1999 гг.»** рассматриваются основные этапы и особенности реализации денежной приватизации в России и Санкт-Петербурге.

В первом параграфе **«Начало денежной приватизации и закрепление результатов залоговых аукционов в 1994 – 1996 гг.»** рассматривается процесс перехода от ваучерного этапа приватизации к денежному, особенности его реализации, в том числе специфика проведения «залоговых аукционов».

Момент перехода совпал со временем, когда Госкомимущество возглавлял В.П. Полеванов, который подверг резкой критике предшествующую приватизационную политику, после чего был отправлен в отставку. Согласно его оценке, из 7 главных целей, поставленных в государственной программе приватизации на 1992 г., полностью была реализована лишь седьмая (создание условий и организационных структур для расширения масштаба приватизации в 1993 – 1994 гг.) и частично первая (формирование слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной рыночной экономики). Остальные пять: повышение эффективности деятельности предприятий путем их приватизации, содействие процессу стабилизации финансового положения в Российской Федерации, создание конкурентной среды и содействие демонополизации народного хозяйства, привлечение иностранных инвестиций – были провалены<sup>1</sup>.

---

Российская Федерация. Федеральное Собрание. Государственная Дума. 1995. Вып. 1(10). С. 14-15.

<sup>1</sup> Письмо Председателя Государственного Комитета по управлению государственным имуществом В.П. Полеванова Председателю Правительства Российской Федерации В.С. Черномырдину 1994 г. // Биржевые ведомости. 1995. № 5.

Проведение в декабре 1995 г. «залоговых аукционов» ознаменовало собой новый подэтап в контексте денежной приватизации и существенно повлияло на характер рыночной экономики в стране, а именно поделило рынок между основными финансово-промышленными группами, которые сосредоточили в своих руках основные банковские и промышленные активы, стали оказывать существенное влияние на политическую жизнь страны. В дальнейшем именно они стали главными претендентами на наиболее рентабельные приватизируемые предприятия. Один из самых авторитетных специалистов по формированию бизнес-групп в постсоветской России Я.Ш. Паппэ также делает вывод, что реально достигнутая цель того периода – формирование прочных альянсов между российскими банками и промышленностью, появление у крупнейших предприятий отечественных стратегических собственников и инвесторов, обеспечение политического союза правительства и финансового капитала<sup>1</sup>. В ходе «залоговых аукционов» были приватизированы такие предприятия Северо-Запада России, как Северо-западное пароходство и Мурманское морское пароходство.

Во втором параграфе **«Попытка обновления приватизационной модели, экономический кризис и завершение приватизации 1990-х гг.»** анализируется денежная приватизация 1990-х гг. на ее заключительном этапе.

В частности, рассматривается конкурс по компании «Связьинвест». В 1997 г. и позже А. Б. Чубайс настаивал на том, что это был первый наиболее чистый аукцион, невольно давая понять, что до этого они все протекали на основе неформальных договоренностей. Попытка сделать приватизационный процесс более прозрачным и законным провалилась, приватизация и в дальнейшем продолжала реализовываться на основе специфических договоренностей между бизнесом и бюрократией. Основным правовым нововведением стало принятие 21 июля 1997 г. нового закона «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального

---

<sup>1</sup> Паппэ Я.Ш. Олигархи. С. 34.

имущества в Российской Федерации»<sup>1</sup>, в котором акцент делался на приватизации имущественных долей государства.

Анализируется влияние дефолта августа 1998 г. на состояние российской экономики и деятельность правительства Е.М. Примакова по ее реанимации, особенности приватизационной политики конца 1990-х гг. Делается вывод, что помимо негативных последствий, обвал рубля простимулировал промышленность страны из-за снижения себестоимости производства, а также привел к снижению импортных поставок, что сделало российские товары более покупаемыми на мировом рынке. Эти тенденции, переплетаясь с действиями правительства Е. М. Примакова, привели к тому, что за год с конца 1998 по конец 1999 г. объем промышленной продукции вырос на 108,1 %. в IV квартале 1998 г. рост промышленного производства в России составил 3,1 %, что являлось самым высоким уровнем производства с 1991 г.<sup>2</sup>

Денежная приватизация не выполнила поставленных перед ней задачи, прописанных в законодательстве: государственный бюджет не получил необходимое количество финансовых ресурсов, кардинального повышения производительности предприятий добиться не удалось. 9 сентября 1999 г. было принято постановление Правительства РФ № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации»<sup>3</sup>, которое ознаменовало завершение приватизационного процесса 1990-х гг.

В третьей главе **«Экономические и социально-политические последствия приватизации»** анализируются основные экономические и социально-политические итоги и последствия приватизации для России и Санкт-Петербурга.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон № 123 - ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации имущества в Российской Федерации». 21 июля 1997 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 2595.

<sup>2</sup> Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. М., 2007. С. 501.

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 г. «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 39. Ст. 4626.

В первом параграфе «**Экономические последствия приватизации**» рассматривается влияние приватизации на экономику России и Санкт-Петербурга. Делается вывод, что главным итогом приватизации, стало создание рыночной экономики в Российской Федерации. Если в начале 1990-х гг. почти вся собственность была государственной, то в 2000 г. доля негосударственной собственности составила в России 96 %<sup>1</sup>, а в Санкт-Петербурге в 2000 г. – 96,9 %<sup>2</sup>.

Изменилась структура собственности и в промышленности. Если в 1991 г. в России государственный сектор в ней составлял 96%, то в 1999 г. 3 %<sup>3</sup>. В Санкт-Петербурге соответственно 99% и 10%<sup>4</sup>. В целом, в Петербурге доля частных предприятий в промышленности была выше, чем в целом по стране. К концу 1990-х гг. почти вся обрабатывающая промышленность города, за исключением некоторых предприятий оборонно-промышленного комплекса, являлась негосударственной. Добиться повышения производительности предприятий не удалось. Наблюдалось сокращение производства почти всех видов промышленной продукции. Например, в 1991 г. в Санкт-Петербурге было произведено 139 экскаваторов, то в 1999 г. всего 17<sup>5</sup>, то есть их производство упал более чем в 8 раз. Если в 1991 г. за один день в Санкт-Петербурге производилось 1233 тонны хлебобулочных изделий, то в 1999 г. 924 тонны<sup>6</sup>. Кроме того, многие петербургские предприятия не производили модернизацию своих производственных мощностей, что приводило к старению и изнашиванию оборудования.

---

<sup>1</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М., 2004. С. 86.

<sup>2</sup> Санкт-Петербург в 2002 году. С. 139.

<sup>3</sup> Промышленность России. С. 68;

<sup>4</sup> Санкт-Петербург и Ленинградская область в 1999 г. С. 113.

<sup>5</sup> Санкт-Петербург в 1996-1999 гг. Стат. сб. СПб., 2000. С. 61-62; Санкт-Петербург и Ленинградская область в 1996 г. Стат. сб. СПб., 1997. С. 115.

<sup>6</sup> Санкт-Петербург в 1996-1999 гг. С. 19. Санкт-Петербург и Ленинградская область в 1996 г. С. 8.



Во втором параграфе «Социально-политические последствия приватизации» анализируется влияние приватизации на социальную сферу общества.

Данное влияние проявилось в изменении социальной структуры российского общества. Появились новые социальные группы, упало значение ряда ранее привилегированных профессий. Изменилась структура занятости. Если в 1992 г. 78 % занятого населения Санкт-Петербурга работали на государственных и муниципальных предприятиях, то в 2000 г. – только 34 %<sup>1</sup>.

Приватизация предприятий отразилась на размере заработной платы рабочих, а также уровне их социальной защищенности, резко сократилось потребление. Например, если на среднемесячную зарплату в промышленности в 1991 г. можно было купить 84 килограммы говядины, то в 1999 г. только 37<sup>2</sup>. Помимо сокращения размера заработной платы, остро стоял вопрос ее многомесячных задержек. Так, например на двух старейших предприятиях Санкт-Петербурга «Русский дизель» и «Северный завод» рабочие девять месяцев не получали зарплаты<sup>3</sup>.

Новой важной проблемой стала безработица. Десятки тысяч рабочих и служащих стали безработными, были вынуждены жить за чертой бедности. Если в 1991 г. количество безработных составляло 7318 человек, в 1992 г. их численность увеличилась уже до 40744 человек, а в последний год массовой приватизации их число превысило 45 тыс. человек<sup>4</sup>. Большую часть безработных составляли люди со средним профессиональным образованием в возрасте от 20 до 29 лет<sup>5</sup>. Соответственно, создать социально ориентированную рыночную экономику не получилось.

Одним из основных социально-политических последствий приватизации можно считать существенное материальное расслоение общества, которое

---

<sup>1</sup> Санкт-Петербург в 2002 году. С. 35.

<sup>2</sup> Санкт-Петербург в 1996-1999 гг. С. 21; Санкт-Петербург и Ленинградская область в 1996 г. С. 30.

<sup>3</sup> ЦГАИПД СПб. Ф. 9369. Оп. 1. Д. 75. Л. 15.

<sup>4</sup> Санкт-Петербург и Ленинградская область в 1994 году. С. 16.

<sup>5</sup> Санкт-Петербург в 2002 году. С. 42-43.

отразилось на характере постсоветской политической системы: сформировалась модель, при которой на небольшую группу крайне богатых людей работает большая часть населения. Строй, сформировавшийся в России, ученые называют по-разному: «капитализм для своих», «олигархический капитализм», «бюрократический капитализм», «рентоориентированная экономика». Помимо политической системы, рыночные преобразования и приватизация оказали существенное влияние на психологию населения, вынужденного встраиваться в новую экономическую реальность.

**В Заключении** подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы. В том числе отмечается, что приватизация стала центральным элементом рыночных реформ 1990-х гг., обеспечила переход от плановой экономики к рыночной. Констатируется, что она выполнила в основном политические цели, ставившиеся перед ней: в кратчайшие сроки обеспечить передачу значительной части государственной собственности в частные руки и добиться необратимости рыночных реформ. При этом многие экономические цели, прописанные в законодательстве, выполнены не были: не удалось добиться качественного повышения производительности приватизированных предприятий, создать класс эффективных собственников, сделать рыночную экономику социально ориентированной.

Санкт-Петербург находился в авангарде отечественных преобразований, КУГИ осуществлял последовательную приватизационную политику на всем протяжении 1990-х гг., что ставилось в пример другим субъектам РФ. Для федерального правительства это было особенно важно, так как в Москве приватизация реализовывалась по собственной схеме, и Санкт-Петербург являлся наиболее крупным российским мегаполисом, в котором приватизация протекала на основе концепции Госкомимущества. Неслучайно, что многие из руководства КУГИ Санкт-Петербурга в дальнейшем переходили в центральный аппарат ГКИ, осуществляя приватизационную политику уже на федеральном уровне. В целом, город развивался в рамках общероссийских тенденций и испытал все трудности переходного периода, особенно серьезный удар был

нанесен по городской промышленности, в рамках которой большое значение имели предприятия ВПК, существенно пострадавшие в ходе приватизации. Исключение составила пищевая промышленность, которая сохранила свои позиции и достаточно динамично развивалась. Помимо этого, приватизация повлияла на изменение структуры городской экономики, состояние ее общей эффективности и конкурентоспособности. Кроме того, она оказала существенное влияние на социальную сферу, что, как и на общенациональном уровне, проявилось в изменении структуры занятости, отразилось на уровне жизни петербуржцев: существенно сократился размер заработной платы и социальных льгот, на приватизированных предприятиях ухудшились условия труда. При этом по сравнению с другими регионами РФ, Санкт-Петербург смог быстрее адаптироваться к рыночным условиям, что было связано с его более высоким экономико-технологическим и культурно-образовательным потенциалом.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах,  
рекомендованных ВАК РФ:

1. Валов, Т. В. Российская политика приватизации в 1992 г.: основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга) / Т. В. Валов // Вестник Брянского государственного университета. – 2019. – № 1. – С. 24-30 (0,5 п. л.).
2. Валов, Т. В. Российская массовая приватизация в 1992 – 1994 гг. (на материалах Санкт-Петербурга). Часть 1 / Т. В. Валов // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. – 2020. – № 1 (66). – С. 41-49 (0,5 п. л.).
3. Валов, Т. В. Российская массовая приватизация в 1992 – 1994 гг. (на материалах Санкт-Петербурга). Часть 2 / Т. В. Валов // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. – 2020. – № 2 (67). – С. 59-67 (0,5 п. л.).

4. Валов, Т. В. Реализация денежного этапа российской приватизации в 1997 — начале 1998 гг.: ключевые тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга) / Т. В. Валов // Научный диалог. – 2020. – № 1. – С. 271-287 (0,9 п. л.).
5. Валов, Т. В. Социально-экономические итоги и политические последствия приватизации 1990-х годов для России и Санкт-Петербурга / Т. В. Валов // Научный диалог. – 2020. – № 4. – С. 301-321 (1,1 п. л.).
6. Валов, Т. В. Влияние экономического кризиса 1998 года на динамику рыночных реформ и приватизационный процесс в России (на примере Санкт-Петербурга) / Т. В. Валов // Научный диалог. – 2021. – № 3. – С. 347-362 (0,8 п. л.).

Другие научные публикации:

7. Валов, Т. В. Исторический опыт трансформации экономики и промышленности РФ во время реализации политики приватизации в 1994 – 1996 гг. (на примере Санкт-Петербурга) / Т. В. Валов // Цифровая трансформация промышленности: тенденции, управление, стратегии: материалы I Международной научно-практической конференции. – Екатеринбург. – 11 октября 2019 г. – С. 71-80 (0,8 п. л.).
8. Валов, Т. В. Характерные особенности и ключевые последствия российской приватизации 1990-х гг. / Т. В. Валов // Современная экономика: теоретические и практические подходы: сборник материалов XI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых, приуроченной к 100-летию Республики Башкортостан и 110-летию Башкирского государственного университета. – Уфа. – 7 ноября 2019 г. – С. 85-89 (0,2 п. л.).