

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статья / Article

УДК / UDC 378.046.4
DOI 10.35231/18186653_2022_2_381

Педагогический мониторинг удовлетворенности учебным процессом студентов 1 курса педиатрического университета

Е. Р. Зинкевич, К. А. Кликунова

*Санкт-Петербургский государственный педиатрический
медицинский университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. Диагностика качества предоставления образовательных услуг в учреждении высшего образования осуществляется посредством педагогического мониторинга – информативного метода сбора и обработки информации о состоянии учебного процесса с целью выявления проблемных зон и принятия управленческих решений по их преодолению. Безусловно, педагогический мониторинг рассматривается весьма актуальным направлением в области теории и методики профессионального образования, так как выявляет различные проблемы, в частности, позволяет оценить удовлетворенность учебным процессом обучающихся на бюджетной или коммерческой основе.

В статье обсуждаются результаты педагогического мониторинга, направленного на изучение удовлетворенности студентов 1 курса бюджетной и коммерческой форм обучения учебным процессом на кафедре медицинской физики в государственном медицинском педиатрическом университете.

Материалы и методы. Участниками исследования стали 100 респондентов, из них: 57 студентов бюджетной формы обучения (57%) и 43 – коммерческой (43%). Методом педагогического мониторинга являлась авторская анкета, которая предполагала формирование представлений исследователей об удовлетворенности обучающихся лекционно-семинарской системой, процессом взаимодействия преподавателей и обучающихся, качеством преподавания на кафедре медицинской физики и состоянием электронной библиотечной системы вуза. Качественные показатели описывались с помощью абсолютных значений и процентных долей, а их сравнение проводилось с помощью точного критерия Фишера.

Результаты исследования. Результаты диагностики позволяют обнаружить маркеры широкой проблемы качества образования, связанной с запросами обучающихся, их ожиданиями и образовательными потребностями. В частности, результаты данного исследования свидетельствуют о том, что организация учебного процесса на кафедре медицинской физики не совпадает с ожиданиями студентов внебюджетной формы обучения, что обусловлено таким фактором, как «плата за обучение в вузе».

Обсуждение и заключения. Полученные данные выступают основанием для преобразования учебного процесса с тем, чтобы качество предоставляемых образовательных услуг совпадало с ожиданиями студентов и удовлетворяло их образовательные потребности.

Ключевые слова: педагогический мониторинг, образовательные услуги, студенты, бюджетная и коммерческая формы обучения.

Для цитирования: Зинкевич Е.Р., Кликунова К.А. Педагогический мониторинг удовлетворенности учебным процессом студентов 1 курса педиатрического университета // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2022. – № 2. – С. 381–394. DOI 10.35231/18186653_2022_2_381

Pedagogical monitoring of satisfaction with the educational process of 1st year students of the University of Pediatrics

Elena R. Zinkevich, Kseniia A. Klikunova

*Saint Petersburg State Pediatric Medical University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

Introduction. Diagnostics of the quality of educational services in a higher education institution is carried out through pedagogical monitoring - an informative method of collecting and processing information about the state of the educational process in order to identify problem areas and make managerial decisions to overcome them. Of course, pedagogical monitoring is considered a very relevant direction in the field of theory and methodology of vocational education, as it reveals various problems, in particular, allows you to assess the satisfaction of students with the educational process on a budgetary or commercial basis. The article discusses the results of pedagogical monitoring aimed at studying the satisfaction of 1st year students of the budgetary and commercial forms of education with the educational process at the Department of Medical Physics at the State Medical Pediatric University.

Materials and methods. The study participants were 100 students: 57 from the budgetary form of education (57%) and 43 – commercial (43%). The method of pedagogical monitoring was the author's questionnaire, which involved the formation of researchers' ideas about the studentssatisfaction with the lecture and seminar system, the interaction process between teachers and students, the teaching quality at the Department of Medical Physics and the state of the university electronic library system. Qualitative variables were described by absolute values and percentages, and their comparison was by Fisher's exact test.

Results. The diagnostics results allow us to detect markers of the broad education quality problem related to the needs of students, their expectations and educational needs. In particular, the study results indicate that the educational process organization at the Department of Medical Physics does not match with the expectations of commercial education form students, which is associated with such a factor as "tuition fees at the university".

Discussion and conclusion. The obtained data will serve as the basis for the transformation of the educational process so, that the educational services quality provided matches students expectations and satisfies their educational needs.

Key words: pedagogical monitoring, educational services, students, budgetary and commercial forms of education.

For citation: Zinkevich, E.R., Klikunova, K.A. (2022) Pedagogicheskiy monitoring udovletvorennosti uchebnym protsessom studentov 1 kursa pediatricheskogo universiteta [Pedagogical monitoring of satisfaction with the educational process of 1st year students of the University of Pediatrics]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 2. pp. 381–394. DOI 10.35231/18186653_2022_2_381 (In Russian).

Введение

Удовлетворение образовательных потребностей обучающихся в учреждениях высшего образования рассматривается актуальной проблемой современной педагогической науки и практики, решение которой напрямую связано с проведением педагогического мониторинга, анализом его результатов и внедрением в работу со студентами лично ориентированных форм и методов обучения, а также практико-ориентированного содержания образования.

Понятие «мониторинг» произошло от английского – monitoring, что переводится как напоминающий, надзирающий, и в русском языке рассматривается как система постоянного наблюдения, оценки и последующего прогноза развития каких-либо объектов¹.

Сущностный смысл понятия послужил основанием для его активного применения к анализу процесса и результатов педагогической деятельности, осуществляемой в различных образовательных системах, благодаря этому мониторинг приобрел качественно иное значение – педагогическое.

Сущностный смысл понятия послужил основанием для его активного применения к анализу процесса и результатов педагогической деятельности, осуществляемой в различных образовательных системах, благодаря этому мониторинг приобрел качественно иное значение – педагогическое.

¹ Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.

Результаты периодических мониторингов могут использоваться руководителями образовательных учреждений при принятии управленческих решений для повышения качества преподавания и организации учебного процесса в вузе.

В ноябре 2021 года в Санкт-Петербургском государственном педиатрическом медицинском университете состоялось исследование, целью которого стало изучение удовлетворенности студентов 1 курса бюджетной и коммерческой форм обучения учебным процессом на кафедре медицинской физики. Задачи исследования сводились к анализу удовлетворенности обучающихся лекционно-семинарской системой, процессом взаимодействия преподавателей и обучающихся, преподаванием и состоянием электронной библиотечной системы.

В качестве гипотезы было выдвинуто предположение о том, что студенты коммерческой формы предъявляют более высокие требования к учебному процессу в учреждении образования в связи с компенсацией родителей (или иных лиц) затрат на их обучения.

Обзор литературы

Обращение к педагогическому мониторингу стало весьма популярным в середине 90-х гг. прошлого века, в период распространения в России лично ориентированной парадигмы образования, в рамках которой актуализировалась проблема межличностного взаимодействия учителя и учащегося. Педагогический мониторинг стал рассматриваться инструментом, обеспечивающим сбор и последующую обработку информации для улучшения процесса обучения и воспитания, корректировки их задач в образовательном учреждении [1]. В середине первого десятилетия XXI в. педагогический мониторинг активно используется в высшем профессиональном образовании [2].

В настоящее время, по мнению исследователей М. О. Зотовой, Ю. Б. Надточия и др., педагогический мониторинг рассматривается одной из форм получения информации, обеспечивающей наблюдение и контроль за деятельностью образовательной системы, средством, позволяющим на основе полученных данных осуществить прогноз ее дальнейшего развития [9; 11].

Ряд авторов (Е. Г. Блинова, О. А. Голубева, В. А. Слостенин и др.) отмечают, что в современных образовательных условиях объектом педагогического мониторинга может являться не только учебный процесс, но и образовательные потребности обучающихся, их удовлетворенность качеством преподавания в вузе, личностные особенности субъектов образовательной системы, их отношение к учреждению высшего образования,

студенческое самоуправление и многое другое [3; 7; 17].

Целью педагогического мониторинга является обнаружение динамики в изменении исследуемых показателей и принятие управленческих решений в связи с образовательной ситуацией.

По мнению А. В. Голенкова, В. Г. Горб и др., использование в педагогическом мониторинге показателя, иллюстрирующего удовлетворенность учебным процессом его участниками, может выступать показателем личностно ориентированной образовательной системы учреждения образования [6; 8].

Ученые П. В. Калущий, Н. А. Пахомова и др. указывают, что систематическое отслеживание динамики в удовлетворенности обучающихся учебным процессом свидетельствует о понимании как педагогическим коллективом, так и его руководителями значения и роли педагогического мониторинга в деятельности учреждения образования, обеспечивающим контроль за качеством предоставляемых ими образовательных услуг [10; 12].

С точки зрения А. В. Поначугина, Д. Ю. Сверчкова и др., отлаженная система педагогического мониторинга, в частности в учреждении высшего образования выступает одним из способов, влияющим на повышение качества подготовки будущих специалистов [14; 15]. В рамках нашего исследования актуальным будет применение термина «качество образовательной услуги» и к учреждению образования, обеспечивающего условия для ее реализации, и к профессиональной деятельности преподавателя.

Инструментом педагогического контроля является установление обратной связи с потребителями образовательных услуг посредством анкет, опросов, интервьюирования, бесед. Исследователи Г. А. Бордовский, К. О. Синченко и др. отмечают, что в каждом конкретном случае необходимо заранее разработать критерии, максимально достоверно оценивающие качество образовательных услуг с позиций субъектов разных форм обучения [4; 16].

В современной образовательной ситуации использование таких педагогических методов довольно актуально, так как они позволяют понять, насколько удовлетворены предоставляемыми образовательными услугами студенты бюджетной или коммерческой формы обучения, которые могут предъявлять абсолютно разные требования к учебному процессу, к условиям, в которых он осуществляется, а также к качеству образовательных услуг.

В. А. Сластенин в своей статье замечает, что педагогические методы исследования позволяют определить круг проблем, с которыми сталкиваются обучающиеся, и в дальнейшем наметить дифференцированные

пути, учитывающие их запросы, потребности и ожидания [17].

Изучение исследований Е. Г. Блиновой, А. В. Голенкова и др., посвященных проблеме удовлетворенности студентов предоставляемыми образовательными услугами в медицинских университетах, позволяет сделать вывод об основных недостатках, к которым отнесены: низкое качество организации обучения на базах практики, незначительная заинтересованность преподавателей в педагогической деятельности, специфический характер их общения с обучающимися [3; 6].

В последние годы появились исследования Ю. Б. Надточия, И. Е. Плотниковой¹ и др., направленные на изучение психологической удовлетворенности студентов в контексте специфики и длительности обучения в медицинском университете [11]. В исследовании Д. А. Писаренко рассматривается студенческое самоуправление как объект педагогического мониторинга [13]. Но во всех заявленных исследованиях студенты бюджетной или коммерческой формы обучения рассматривались в качестве общей выборки.

Материалы и методы

Участниками исследования стали 100 респондентов, из них: 57 студентов бюджетной формы обучения (57%) и 43 – коммерческой (43%).

Методом педагогического мониторинга являлась анкета (авторы Е. Р. Зинкевич, К. А. Кликунова), которая предполагала формирование представлений исследователей об удовлетворенности обучающихся лекционно-семинарской системой, процессом взаимодействия преподавателей и обучающихся, качеством преподавания на кафедре медицинской физики и состоянием электронной библиотечной системы вуза.

Для оценки удовлетворенности заявленными показателями студентам предлагалось два варианта ответа: «да, очень», «нет, не очень».

Анонимный опрос проводился с помощью сервиса для проведения тестирования <https://onlinetestpad.com/ru>.

Статистический анализ полученных данных проводился с использованием IBM SPSS Statistics 26. Графическое представление данных получено с помощью сервиса <https://app.rawgraphs.io/>.

Качественные показатели описывались с помощью абсолютных значений и процентных долей, а их сравнение проводилось с помощью точного критерия Фишера. Критический уровень значимости различий (p) определен как 0,05.

При подготовке к участию в анкетировании со студентами 1 курса

¹ Плотникова И. Е. и др. Актуальные вопросы организации педагогического процесса в высшей медицинской школе: учеб. Воронеж: ВГМУ им. Н. Н. Бурденко. 2017. 264 с.

была проведена подготовительная работа, в ходе которой они получили разъяснения, что такое лекционно-семинарская система, что вкладывается в понятие «процесс взаимодействия преподавателей и обучающихся», как следует интерпретировать понятие «качество преподавания», наконец, что необходимо оценивать, рассматривая состояние электронной библиотечной системы вуза.

Студентам объяснили, что для измерения показателя качества какого-либо предмета, явления, процесса необходимо ориентироваться на пороги измерения – высший или низший. В нашем случае были использованы две полярные единицы: «да, очень», «нет, не очень», иллюстрирующие удовлетворенность студентов лекционно-семинарской системой, процессом взаимодействия преподавателей и обучающихся, качеством преподавания на кафедре медицинской физики, состоянием электронной библиотечной системы педиатрического медицинского университета.

Результаты исследования

Лекционно-семинарской системой на кафедре медицинской физики удовлетворены 82,5% студентов бюджетной формы и только 62,8% опрошенных – коммерческой формы обучения. Менее удовлетворенными оказались студенты коммерческой формы обучения. Прежде всего это связано с тем, что на лекциях первого курса присутствует весь поток студентов, и это, конечно, минимизирует возможности преподавателя в реализации лично ориентированного подхода к каждому студенту и использованию в ходе лекции активных методов обучения. Данные исследования убеждают в необходимости своевременного объяснения абитуриентам специфики организации лекционно-семинарской системы в медицинском вузе.

Наиболее сильные отличия были выявлены в удовлетворенности процессом взаимодействия преподавателей и обучающихся: 84,2% – у студентов бюджетной формы против 55,8% – у студентов коммерческой формы обучения. Студенты коммерческой формы обучения больше надеются на реализацию индивидуального подхода, учитывающего особенности их личностного развития, стремятся к обсуждению с преподавателями различных трудностей обучения. Также они предъявляют более высокие требования к процессу взаимодействия преподавателей и обучающихся в связи с их представлением о возможном качестве предоставляемых образовательных услуг, что обусловлено, в частности, полной компенсацией родителей (или иных лиц) затрат на их обучение.

В свою очередь, качеством преподавания на кафедре удовлетворены 86,0% обучающихся бюджетной формы, в то время как лишь 65,1%

студентов коммерческой формы обучения продемонстрировали свою высокую удовлетворенность показателем. Эти данные выступают свидетельством того, что на кафедре не в полной мере разработана система качества преподавания, складывающаяся из совокупности различных компетентностей профессорско-преподавательского состава (например, компетентности в целеполагании, в мотивировании учебно-познавательной деятельности студентов, в применении современных технологий обучения и во многом другом, иллюстрирующим качество преподавания и качество учебных занятий) [1].

По всем показателям (кроме удовлетворенности электронной библиотечной системой) были выявлены статистически значимые отличия в зависимости от формы обучения.

В таблице представлены результаты сравнения удовлетворенности лекционно-семинарской системой, процессом взаимодействия преподавателей и студентов, качеством преподавания и электронной библиотечной системой в зависимости от формы обучения.

Таблица

Сравнение частоты удовлетворенности учебным процессом студентов бюджетной и коммерческой форм обучения

Удовлетворенность		Форма обучения				p
		Бюджетная		Коммерческая		
		n= 57	%	n=43	%	
Лекционно-семинарская система	Да, очень	47	82,5	27	62,8	0,038
	Нет, не очень	10	17,5	16	37,2	
Процесс взаимодействия преподавателей и студентов	Да, очень	48	84,2	24	55,8	0,003
	Нет, не очень	9	15,8	19	44,2	
Качество преподавания	Да, очень	49	86,0	28	65,1	0,017
	Нет, не очень	8	14,0	15	34,9	
Электронно-библиотечная система	Да, очень	37	64,9	26	60,5	0,680
	Нет, не очень	20	35,1	17	39,5	

Сравнение частоты удовлетворенности учебным процессом студентов бюджетной и коммерческой форм обучения графически продемонстрировано на рисунке.

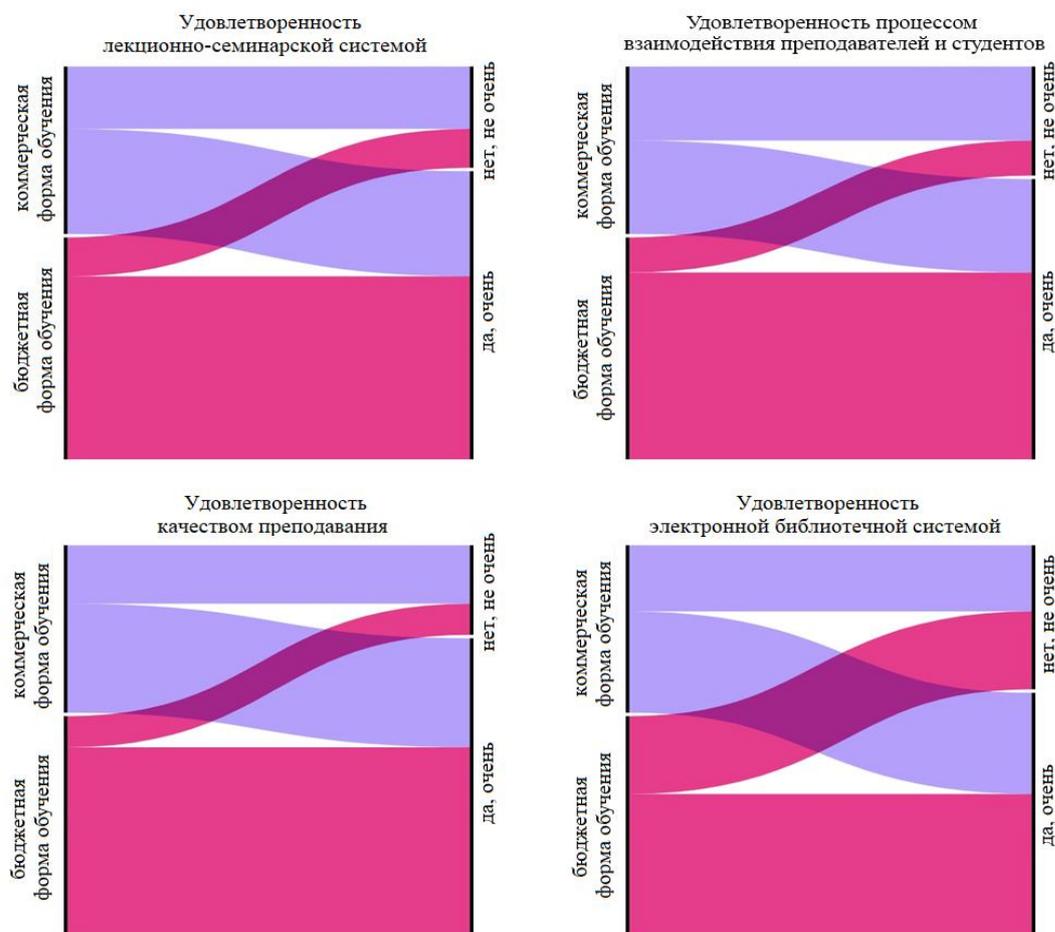


Рисунок. Диаграмма показателей удовлетворенности лекционно-семинарской системой, процессом взаимодействия преподавателей и студентов, качеством преподавания и электронной библиотечной системой в зависимости от формы обучения

Результаты диагностики позволяют обнаружить проблемные зоны качества образования, связанные с запросами обучающихся, их ожиданиями и образовательными потребностями. В частности, результаты данного исследования свидетельствуют о том, что организация учебного процесса на кафедре медицинской физики не совпадает с ожиданиями студентов внебюджетной формы обучения, что обусловлено таким фактором, как «плата за обучение в вузе». Студенты коммерческой формы обучения осознают, что их пребывание в медицинском педиатрическом университете предполагает значительные материальные вложения, поэтому у них более высокие запросы, более высокие требования к организации учебного процесса.

В свою очередь, студенты-бюджетники, не придают большого значения формату лекционно-семинарской системы, вопросам взаимодействия преподавателей и студентов. Для них эти составляющие учебного процесса не выступают эквивалентом качества собственного медицинского образования. Эта группа обучающихся предъявляет менее завышенные требования к учебному процессу, их в полной мере устраивает его организация на кафедре медицинской физики.

Обсуждение и выводы

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, что удовлетворенность учебным процессом студентов взаимосвязана с их формой обучения. Студенты коммерческой формы обучения предъявляют более высокие требования к лекционно-семинарской системе, процессу взаимодействия преподавателей и студентов, качеству преподавания в медицинском педиатрическом университете, так как их представление о качестве предоставляемых образовательных услуг в педиатрическом медицинском университете не в полной мере совпадает с их ожиданиями. Таким образом, выдвинутая гипотеза исследования подтвердилась. Обнаружено, что наблюдается тенденция формирования субъектной позиции обучающихся, демонстрирующих ценностное отношение к организации учебного процесса и к себе как к потребителю образовательных услуг. Основанием для такого вывода могут выступать теория личности и теория деятельности А. Н. Леонтьева [5]. Учёный указывал на то, что центром личности являются особенности ее бытия. Можно утверждать, что образовательное пространство педиатрического медицинского университета является компонентом бытия обучающегося, к которому он предъявляет высокие требования, обусловленные формированием устойчивой системы отношений личности к себе как субъекту деятельности и к такой стороне своего бытия как образование, определяющего его будущую профессиональную карьеру. Все сказанное требует разработки единой стратегии медицинского вуза, решающей проблему повышения качества организации учебного процесса.

Результаты мониторингового исследования выступают основанием для преобразования учебного процесса на кафедре медицинской физики с тем, чтобы качество предоставляемых образовательных услуг совпадало с ожиданиями студентов и удовлетворяло их образовательные потребности.

Полученные результаты имеют также практическое значение, и они могут быть использованы ректоратом, преподавателями учреждения образования при принятии управленческих решений в целях повышения качества преподавания и организации учебного процесса в вузе.

Данные осуществленного исследования являются доказательством необходимости проведения систематического педагогического мониторинга как средства управления качеством образования, выступающего конкурентным преимуществом учреждения образования, в частности педиатрического медицинского университета. В свою очередь, дифференцированный подход, позволяющий учитывать запросы и образовательные потребности студентов как бюджетной, так и коммерческой формы обучения, может стать одним из средств повышения качества предоставляемых образовательных услуг и удовлетворения ожиданий их потребителей.

Список литературы

1. Адикаева М. К. Проблемы педагогического мониторинга в системе высшего профессионального образования // Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации: сб. науч. ст. – Ульяновск: УлГУ, 2009. – С. 13–15.
2. Балаш Д. К., Герашенко Т. Б. Роль мониторинга в системе высшего профессионального образования // Вестник университета. – 2012. – №9. – С. 238–246.
3. Блинова Е. Г., Гегечкори И. В., Жернакова Г. Н., Толькова Е. И. Оценка степени удовлетворённости студентов качеством преподавания в медицинском вузе [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – URL: <http://qps.ru/qpojs>
4. Бордовский Г. А., Нестеров А. А., Трапицын С. Ю. Управление качеством образовательного процесса: монография. – СПб.: Речь. – 2017. – 360 с.
5. Гаттарова Л. Х. Деятельностный подход и общепсихологическая теория деятельности: Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т.2. – № 12. – С. 26–29.
6. Голенков А. В., Козлов В. А., Сапожников С. П. Динамика показателей удовлетворенности студентов медицинского вуза образовательными услугами // Acta medica Eurasica. – 2015. – № 3. – С. 42–47.
7. Голубева О. А., Мереуц К. И., Тхазаплизева А. Н. Оценка качества образовательных услуг путем оценки удовлетворенности потребителей // Наука сегодня: проблемы и перспективы развития: сб. науч. ст. – Ч. 1. – Вологда: Маркер, 2017. – С. 31–33.
8. Горб В. Г. Технологические аспекты педагогических взаимоотношений субъектов образовательной деятельности в вузе // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2003. – №2. – С. 46–52.
9. Зотова М. О. Психолого-педагогический мониторинг полилингвальной модели поликультурного образования // Современные технологии в образовании. – 2021. – №21. – С. 128–135.

10. Калущкий П. В., Василенко Т. Д., Селин А. В. Психологическая удовлетворенность студентов медицинского университета в контексте специфики и длительности обучения // Медицинское образование XXI века: компетентностный подход и его реализация в системе непрерывного медицинского и фармацевтического образования: сб. науч. ст. – Витебск: ВГМУ, 2017. – С. 532–548.

11. Надточий Ю. Б. Качество преподавания и качество учебных занятий как конкурентное преимущество образовательной организации // Самоуправление. – 2021. – №4. – С. 521–524.

12. Пахомова Н. А., Селиванова Л. Н. Педагогический мониторинг как средство управления качеством образования // Молодежь и наука: актуальные проблемы педагогики и психологии. – 2020. – №5. – С. 95–101.

13. Писаренко Д. А. Студенческое самоуправление как объект педагогического мониторинга // Общепрофессиональные компетенции студентов в условиях модернизации образования: опыт формирования и оценивания: сб. науч. ст. – Самара: Офорт, 2016. – С. 187–194.

14. Поначугин А. В. Педагогический мониторинг деятельности студентов на основе электронного портфолио // Образовательные ресурсы и технологии. – 2021. – №1 (34). – С. 7–12.

15. Сверчков Д. Ю. Об особенностях проведения педагогического мониторинга образовательного процесса в нелинейном пространстве военного вуза // Современный ученый. – 2021. – №3. – С. 85–89.

16. Синченко К. О. Педагогический мониторинг как один из механизмов управления качеством образования // Актуальные проблемы гуманитарных наук: сб. науч. ст. – Томск: ТПУ, 2013. – С. 158–159.

17. Слостенин В. А. Качество образования как социально-педагогический феномен // Педагогическое образование и наука. – 2015. – №1. – С. 4–11.

References

1. Adikaeva, M.K. (2009) Problemy pedagogicheskogo monitoringa v sisteme vysshego professional'nogo obrazovaniya [Life-long education: theory and methodology principles to evaluate students in professional game modeling] *Aktual'nye problemy sovremennogo obrazovaniya: opyt i innovacii* [Actual problems of modern education: experience and innovations]. Ul'yanovsk: UIGU. pp. 13–15. (In Russian).

2. Bartosh, D.K. (2012) Rol' monitoringa v sisteme vysshego professional'nogo obrazovaniya [The role of monitoring in the system of higher professional education of teachers]. *Vestnik universiteta – University Bulletin*. Issue 9. pp. 238–246. (In Russian).

3. Blinova, E.G. (2014) Ocenka stepeni udovletvoryonnosti studentov kachestvom prepodavaniya v medicinskom vuze [Evaluation level of student satisfaction quality of teaching in medical school]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. Issue 2. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://qps.ru/qpojs> (data obrashcheniya: 11.04.2022)

4. Bordovskij, G.A. (2017) *Upravlenie kachestvom obrazovatel'nogo processa* [Quality management of the educational process]. SPb.: Rech'. (In Russian).

5. Gattarova, L.H. (2020) Deyatel'nostnyj podhod i obshchepsihologicheskaya teoriya deyatel'nosti: L.S. Vygotskij, S.L. Rubinshtejn, A.N. Leont'ev [Activity approach and general psychological theory of activity: L.S. Vygotsky, S.L. Rubinstein, A.N. Leontiev]. *Moya professional'naya kar'era – My professional career*. Vol. 2. Issue 12. pp. 26–29. (In Russian).

6. Golenkov, A.V. (2015) *Dinamika pokazatelej udovletvorennosti studentov*

medicinskogo vuza obrazovatel'nymi uslugami [Dynamics of medical students' satisfaction with educational services]. *Acta medica Eurasica*. Issue 3. pp. 42–47. (In Russian).

7. Golubeva, O.A. (2017) Ocenka kachestva obrazovatel'nykh uslug putem ocenki udovletvorennosti potrebitel'ej [Assessment of the quality of educational services by assessing customer satisfaction] *Nauka segodnya: problemy i perspektivy razvitiya* [Science today: problems and development prospects]. Vologda: Marker. Vol. 26. pp. 31–33. (In Russian).

8. Gorb, V.G. (2003) Tekhnologicheskie aspekty pedagogicheskikh vzaimootnoshenij sub"ektov obrazovatel'noj deyatel'nosti v vuze [Technological Aspects of Pedagogical Relationships of the Subjects of Educational Activities at the University]. *Standarty i monitoring v obrazovanii – Standards and monitoring in education*. Issue 2. pp. 46–52. (In Russian).

9. Zotova, M.O. (2021) Psihologo-pedagogicheskij monitoring polilingval'noj modeli polikul'turnogo obrazovaniya [Psychological and pedagogical monitoring of the multilingual model of multicultural education]. *Sovremennye tekhnologii v obrazovanii – Modern technologies in education*. Issue 21. pp. 128–135. (In Russian).

10. Kaluckij, P.V. (2017) Psihologicheskaya udovletvorennost' studentov medicinskogo universiteta v kontekste specifiky i dlitel'nosti obucheniya [Psychological Satisfaction of Medical University Students in the Context of the Specificity and Duration of Study] *Medicinskoe obrazovanie XXI veka: kompetentnostnyj podhod i ego realizaciya v sisteme nepreryvnogo medicinskogo i farmacevticheskogo obrazovaniya* [Medical Education of the 21st Century: Competence-Based Approach and Its Implementation in the System of Continuous Medical and Pharmaceutical Education]. Vitebsk: VGMU. pp. 532–548. (In Russian).

11. Nadtochij, Yu.B. (2021) Kachestvo prepodavaniya i kachestvo uchebnykh zanyatij kak konkurentnoe preimushchestvo obrazovatel'noj organizacii [The quality of teaching and the quality of training sessions as a competitive advantage of an educational organization]. *Samoupravlenie – Selfmanagement*. Issue 4. pp. 521–524. (In Russian).

12. Pahomova, N.A. (2020) Pedagogicheskij monitoring kak sredstvo upravleniya kachestvom obrazovaniya [Pedagogical monitoring as a means of managing the quality of education]. *Molodezh' i nauka: aktual'nye problemy pedagogiki i psihologii – Youth and Science: Actual Problems of Pedagogy and Psychology*. Issue 5. pp. 95–101. (In Russian).

13. Pisarenko, D.A. (2016) Studencheskoe samoupravlenie kak ob"ekt pedagogicheskogo monitoringa [Student self-government as an object of pedagogical monitoring] *Obshcheprofessional'nye kompetencii studentov v usloviyah modernizacii obrazovaniya: opyt formirovaniya i ocenivaniya* [General Professional Competences of Students in the Conditions of Modernization of Education: Experience in Formation and Evaluation]. Samara: Ofort. pp. 187–194. (In Russian).

14. Ponachugin, A.V. (2021) Pedagogicheskij monitoring deyatel'nosti studentov na osnove elektronnoho portfolio [Pedagogical monitoring of students' activities using electronic portfolio]. *Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii – Educational resources and technologies*. Vol. 1. Issue 34. pp. 7–12. (In Russian).

15. Sverchkov, D.Yu. (2021) Ob osobennostyah provedeniya pedagogicheskogo monitoringa obrazovatel'nogo processa v nelinejnom prostranstve voennogo vuza [Pedagogical monitoring of the educational process in the nonlinear space of a military university]. *Sovremennyy uchenyj – Modern scientist*. Issue 3. pp. 85–89. (In Russian).

16. Sinchenko, K.O. (2013) Pedagogicheskij monitoring kak odin iz mekhanizmov upravleniya kachestvom obrazovaniya [Pedagogical monitoring as one of the mechanisms for

managing the quality of education] *Aktual'nye problemy gumanitarnyh nauk* [Actual problems of the humanities]. Tomsk: TPU. pp. 158–159. (In Russian).

17. Slastenin, V.A. (2015) Kachestvo obrazovaniya kak social'no-pedagogicheskij fenomen [Education quality as a social-pedagogical phenomenon]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka – Pedagogical education and science*. Issue 1. pp. 4–11. (In Russian).

Вклад соавторов

Соавторство неделимое.

Co-authors' contribution

Co-authorship is indivisible.

Об авторах

Зинкевич Елена Романовна, доктор педагогических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-2630-3395, e-mail: lenazinkevich@mail.ru

Кликунова Ксения Алексеевна, кандидат физико-математических наук, Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-5978-5557, e-mail: kliksa@gmail.com

About the authors

Elena R. Zinkevich, Dr. Sci. (Ped.), Associate Professor, Sankt-Petersburg State Pediatric Medical University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-2630-3395, e-mail: lenazinkevich@mail.ru

Kseniia A. Klikunova, Cand. Sci. (Physic. and Mathem.) Sankt-Petersburg State Pediatric Medical University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-5978-5557, e-mail: kliksa@gmail.com

Поступила в редакцию: 11.04.2022

Received: 11 Apr. 2022

Принята к публикации: 29.04.2022

Accepted: 29 Apr. 2022

Опубликована: 30.06.2022

Published: 30 June 2022