

УДК / UDC 159.923.38:005.32
DOI 10.35231/18186653_2022_2_212

Различия структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса

Е. П. Привалова

*Северо-Западный институт управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. Важную роль в профессиональной деятельности топ-менеджеров и предпринимателей как руководителей предприятий играет аутопсихологическая компетентность, благодаря которой осуществляется их личностный и профессиональный рост при сохранении психологического благополучия и профессионального долголетия. Несмотря на то что существуют научные публикации, в которых представлены результаты исследования структурных компонентов аутопсихологической компетентности как топ-менеджеров, так и предпринимателей, в литературе представлены противоречивые сведения о соотношении этих структурных компонентов у данной категории руководителей.

В связи с этим целью данного исследования является выявление различий в комбинации структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса.

Материалы и методы. Для достижения цели исследования эмпирическая выборка представлена 104 испытуемыми в возрасте от 29 до 48 лет, в основном это мужчины, с высшим образованием. Респонденты представлены двумя группами: первая – 58 топ-менеджеров; вторая – 46 предпринимателей.

Использовались следующие методы исследования: анализ зарубежной и отечественной научной публицистики, методы анкетирования и тестирования (всего десять психологических методик), метод дискриминантного анализа. Полученные данные были обработаны с использованием современной статистической программы.

Результаты исследования. Для определения различий компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей был применен метод многомерной статистики, в частности, метод дискриминантного анализа. В данном случае метод применяется для выявления различий между двумя группами респондентов ($n=104$) по 64 переменным, где номинальной переменной было отнесение

респондентов либо к группе топ-менеджеров, либо предпринимателей. В качестве независимых переменных выступали характеристики различных структурных компонентов аутопсихологической компетентности.

Обсуждение и выводы. В процессе исследования с помощью дискриминантного анализа была выявлена комбинация структурных компонентов аутопсихологической компетентности, по которой различаются топ-менеджеры и предприниматели малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: структура аутопсихологической компетентности, дискриминантный анализ, топ-менеджеры, предприниматели.

Для цитирования: Привалова Е.П. Различия структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2022. – № 2. – С. 212–227. DOI 10.35231/18186653_2022_2_212

Differences in structural components of autopsychological competence of top managers and entrepreneurs of small and medium-sized businesses

Elena P. Privalova

*North-West Institute of Management under Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Saint-Petersburg, Russian Federation*

Introduction. An important role in the professional activities of top managers and entrepreneurs as heads of enterprises is played by autopsychological competence, thanks to which their personal and professional growth is carried out while maintaining psychological well-being and professional longevity. Despite the fact that there are scientific publications that present the results of the study of the structural components of autopsychological competence, both top managers and entrepreneurs, however, the literature presents conflicting information about the ratio of these structural components in this category of managers.

In this regard, the purpose of this study is to identify differences in the combination of structural components of autopsychological competence of top managers and entrepreneurs of small and medium-sized businesses.

To achieve the goal of the study, the empirical sample is represented by 104 subjects aged 29 to 48 years, mainly men, all subjects have a higher education. Respondents are represented by two groups: the first group of 58 top managers; a second group of 46 entrepreneurs.

The authors used the following research methods: analysis of foreign and domestic scientific journalism, methods of questioning and testing (a total of ten psychological methods), a method of discriminant analysis. The findings were processed using a state-of-the-art statistical program.

Study results and discussion. To determine the differences in the components of autopsychological competence of top managers and entrepreneurs, the authors applied the method of multidimensional statistics, in particular, the method of discriminant analysis. In this case, the method is used to identify differences between two groups of respondents (n = 104) in 64 variables, where the nominal variable was the assignment of respondents either to the group of top managers or to the group of entrepreneurs, and the characteristics of various structural components of autopsychological competence acted as independent variables.

Conclusions. In the course of the study, using discriminant analyzes, a combination of structural components of autopsychological competence was identified, according to which top managers and entrepreneurs of small and medium-sized businesses differ.

Key words: structure of autopsychological competence, discriminant analysis, top managers, entrepreneurs.

For citation: Privalova, E.P. (2022) Razlichiya strukturny`x komponentov autopsixologicheskoy kompetentnosti top-menedzherov i predprinimatelej malogo i srednego biznesa [Differences in structural components of autopsychological competence of top managers and entrepreneurs of small and medium-sized businesses]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 2. pp. 212–227. DOI 10.35231/18186653_2022_2_212 (In Russian).

Введение

Необходимо отметить, что современный бизнес России сталкивается с чрезвычайно сложной ситуацией, обусловленной реформами внутри страны, внешнеэкономическими и внешнеполитическими факторами, при этом российское предпринимательство фактически находится у истоков своего интегративного развития [6; 5; 10]. Экономика любой страны, в том числе и нашей, сложная, многообразная, объемная; сферы деятельности и размеры бизнеса в России представляют собой широкую диверсификацию. Именно поэтому российским организациям предпринимательского типа необходимы компетентные руководители, для того чтобы предприятия вовремя могли реагировать на изменения конъюнктуры, проводить актуальную трансформацию бизнеса, вводить инновационные технологии в условиях неопределенности [6; 5; 18; 19].

Значительно усилилась роль аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей как руководителей предприятий. Возросла необходимость осознанного личностного и профессионального развития потенциала при сохранении психологического благополучия и профессионального долголетия [3]. Как отмечает в своих работах Г.С. Ни-

кифоров, «характерной особенностью исторического развития менеджмента является его последовательная психологизация»¹. «С учетом сказанного в дальнейшем мы будем понимать под менеджментом научно-практическое направление, ориентированное на обеспечение эффективной жизнедеятельности (функционирования) организаций в рыночных условиях хозяйственных отношений»².

В данной статье предпринята попытка определить различия структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса. Проведенное исследование позволило определить дискриминационные критерии, по которым различаются структурные компоненты аутопсихологической компетентности у топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса.

Обзор литературы

Данное исследование объединяет две группы респондентов – это топ-менеджеры и предприниматели малого и среднего бизнеса. В настоящий момент во взглядах ученых имеются некоторые разногласия в вопросе объединения этих управленцев в одну исследовательскую группу.

В данном исследовании авторы опираются на концепцию о профессиональной компетентности (Н.В. Кузьмина, Г.И. Метельский, В.Н. Софьяина и др.), концепции менеджмента, предпринимательства и лидерства (Г.С. Никифоров, И.Адизес, В.В. Белов, Е.В. Белова и др.), акмеологические теории (А.А. Деркач), концепции профессионально-психологического здоровья профессионала (В.А. Шаповал, Г.С. Никифоров, П.А. Басаровская, Е.П. Привалова), а также теории личности, представленные в работах зарубежных и отечественных авторов (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, А.Маслоу, К. Роджерс, Э. Фромм и др.) [1;2;3;4;5;6;7;8;12;13;14;15;16;17;22;23].

Рядом ученых изучались общие и специфические признаки топ-менеджеров и предпринимателей. Так, например, Э.В. Бушкова-Шиклина в своих исследованиях при проведении сравнительного анализа пришла к

¹ Психология менеджмента: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / под ред. Г. С. Никифорова. 2-е изд. доп. и перераб. М. [и др.]: Питер, 2004. 638 с.

² Там же.

выводу, что топ-менеджеры несмотря на то, что являются наёмными работниками, тем не менее, это управленцы высшей категории, которые осуществляют сугубо «предпринимательскую» функцию, а именно: стратегическую, новаторскую, созидательную [9].

Т.Н. Заславская в своих работах по изучению бизнес-слоя России приводит доводы В.Г. Смолькова о том, что руководители высшего звена определяются как «директорский корпус», который фактически «превратился в группу предпринимателей, пользующихся хозяйственной и управленческой самостоятельностью, возможностями экономического маневра, и только проблема собственности... отделяет их от свободного предпринимательства»¹. По этому определению можно сказать, что топ-менеджер «в какой-то мере является предпринимателем или полупредпринимателем» [11]. Достаточно часто собственниками бизнеса к топ-менеджерам предъявляются требования управлять вверенным предприятием «как своим», специально для этого создаются монетарные и немонетарные системы мотивации, выделяются различные привилегии, разрабатываются системы ключевых показателей эффективности, выделяется доля собственности в основном бизнесе или бизнес-юните, выплачиваются дивиденды.

Г.С. Никифоров считает важным, что менталитету российских предпринимателей присуще вести бизнес в большей степени «не как хозяин, а как управляющий производственным процессом, как член трудового коллектива»².

А. Е. Чирикова, анализируя в своих работах психологические особенности личности российского предпринимателя, описывает так называемых «лидеров российского бизнеса», куда включает не только собственников компаний, но и топ-менеджеров в лице президентов и вице-президентов компаний [23].

Е.В. Белова описывает деятельность предпринимателей в малом и среднем бизнесе, указывая на то, что собственники часто являются топ-менеджерами своих компаний, где управляют бизнесом или его некото-

¹ Заславская Т. И. Бизнес-слой российского общества: понятие, структура, идентификация // Мониторинг. 1994. №5.

² Психология менеджмента: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / под ред. Г. С. Никифорова. 2-е изд. доп. и перераб. М. [и др.]: Питер, 2004. 638 с.

рыми вопросами: маркетинг, новые направления, управление персоналом и т. д. Так, например, известный предприниматель и топ-менеджер Илон Маск является основателем и инженером в собственном бизнесе. На совмещение функций предпринимателя и топ-менеджера в своих исследованиях указывает Э.З. Омаров [8;18], но в работах Э.З. Омарова прослеживается точка зрения, где он старается разделить данные понятия [18].

В Гражданском кодексе РФ дается чёткое определение предпринимательской деятельности: «предпринимательская деятельность – самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг»¹, где указывается психологическое понятие «риск». Во многих научных работах готовность (тяга) к риску является отличительной чертой бизнесмена от остальных категорий граждан, в том числе и топ-менеджеров [8; 9; 10; 11; 15; 18; 23].

Деятельность топ-менеджера и предпринимателя – это управленческая трудовая функция, осуществляемая через осознанное целенаправленное воздействие на бизнес-процессы и вверенные ресурсы (человеческие, финансовые и проч.). Данная функция обладает всеми элементами труда – предметом, средствами, конечным продуктом деятельности [1; 16].

При исследовании структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса использовалась факторная структура аутопсихологической компетентности, которая состоит из двух блоков «Самопознание» и «Самосозидание» [4; 21].

Материалы и методы

В данной работе был применен анализ зарубежной и отечественной научной публицистики, а также методы анкетирования и тестирования, дискриминантный анализ.

Исходя из факторной структуры аутопсихологической компетентности был подобран комплекс методик, позволяющий оценивать все ее структурные компоненты; были использованы следующие методики: тест-

¹ Ст. 23 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022).

опросник личностной зрелости Ю.З. Гильбуха, тест «Смысложизненные ориентации», опросник самоорганизации деятельности, самоактуализационный тест, шкала аутентичности, опросник рефлексивности, шкала психологического благополучия Рифф (версия Шевеленковой – Фесенко), опросник «Уровень субъективного контроля», новый опросник толерантности к неопределенности и копинг-тест Лазаруса. Собранные данные были обработаны в IBM SPSS Statistics 27.0.1 [21].

Эмпирическая выборка представлена 104 испытуемыми в возрасте от 29 до 48 лет, в основном мужчины, все испытуемые имеют высшее образование. Респонденты представлены двумя группами: первая – 58 топ-менеджеров; вторая – 46 предпринимателей. Обе группы работают на предприятиях, которые относятся к категориям малого и среднего предпринимательства (рис. 1), занимающихся различными видами деятельности (производство строительных материалов, строительные организации, гостиницы, яхт-клуб и яхтенная школа, а также предприятия, ведущие сельскохозяйственную и клининговую деятельность) (рис. 2).

Категории предприятий, %

- Микропредприятие (до 15 чел.; до 120 млн.р.)
- Малое предприятие (16-100 чел.; 120-800 млн.р.)
- Среднее предприятие (101-250 чел.; 800-2000 млн.р.)

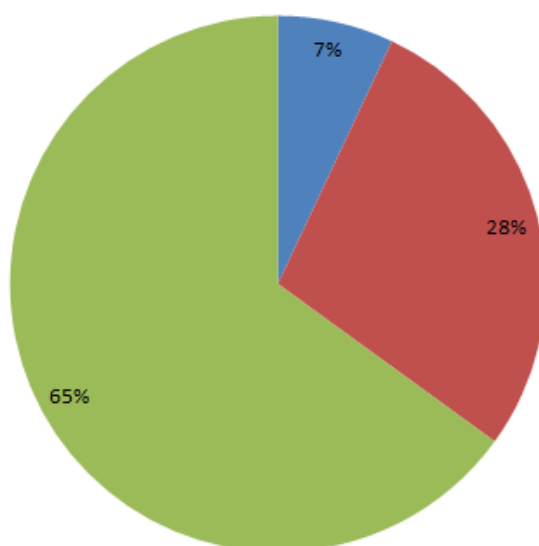


Рис. 1. Категории предприятий, топ-менеджеры и предприниматели которых участвовали в исследовании



Рис. 2. Предприятия по отраслям, топ-менеджеры и предприниматели которых участвовали в исследовании

Результаты исследования

Для достижения цели исследования – выявления различий в комбинации структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса, был применен метод многомерной статистики. Для того чтобы оценить, насколько значимы различия в комбинации структурных компонентов аутопсихологической компетентности у топ-менеджеров и предпринимателей, был использован дискриминантный анализ с применением критерия Лямбда Уилкса.

В качестве зависимой переменной была взята номинативная переменная – принадлежность к группе предпринимателей или группе топ-менеджеров. В качестве независимой переменной выступали характеристики структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса. Общее количество таких переменных – 64.

Таким образом, с помощью дискриминантного анализа была выявлена комбинация структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса, вносящих наибольший вклад в различительную способность групп респондентов, представленных в табл. 1.

Таблица 1

Критерии дискриминации групп по показателям структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса

№ п/п	Переменные	Лямбда Уилкса	Эмпирическое значение F-критерия Фишера	Уровень значимости * $p < 0,05$
1	Планомерность в деятельности (опросник самоорганизации деятельности)	,958	4,490	,037*
2	Ориентация на настоящее (опросник самоорганизации деятельности)	,935	7,120	,009*
3	Ориентация во времени (самоактуализационный тест)	,884	13,446	,000*
4	Гибкость поведения (самоактуализационный тест)	,932	7,414	,008*
5	Сензитивность к себе (самоактуализационный тест)	,899	11,502	,001*
6	Креативность (самоактуализационный тест)	,962	4,050	,047*
7	Психологическая близость с другим человеком (тест-опросник личностной зрелости)	,938	6,738	,011*
8	Автономия (шкала психологического благополучия)	,955	4,791	,031*
9	Интернальность общая (методика Уровень субъективного контроля)	,958	4,417	,038*
10	Интернальность здоровья и болезни (методика Уровень субъективного контроля)	,949	5,438	,022*

Как следует из данных, приведенных в табл. 1, были обнаружены статистически достоверные отличия по десяти показателям из 64, в частности, таких компонентов аутопсихологической компетентности у топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса, как планомерность в деятельности ($p=0,037$), ориентация на настоящее ($p=0,009$), ориентация во времени ($p=0,000$), гибкость поведения ($p=0,008$), сензи-

тивность к себе ($p=,001$), креативность ($p= (0,047)$), психологическая близость с другим человеком ($p=0,011$), автономия ($p=0,031$), интернальность общая ($p=0,038$), интернальность здоровья и болезни ($p=0,022$).

Интерпретируя полученные данные, необходимо отметить, что выявленные различия можно объяснить особенностями деятельности предпринимателей. Для них более характерны: 1) планомерность в деятельности (способность к тактическому и стратегическому планированию и последовательности в реализации целей); 2) ориентация на настоящее (способность оценить свое прошлое и будущее наряду с происходящим в настоящий момент времени); 3) ориентация во времени (способность эффективно жить в полной мере в настоящем); 4) гибкость поведения (способность проявлять гибкость поведения при взаимодействии с окружающими людьми, а также быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию); 5) сензитивность к себе (способность человека к рефлексии, осознанному подходу к себе и своим чувствам); 6) креативность (способность к созиданию как элементу самоактуализации); 7) психологическая близость с другим человеком (способность к психологической близости с другим человеком); 8) автономия (способность к самостоятельности и независимости в мыслях и действиях); 9) интернальность общая (способность нести ответственность за собственную жизнь, собственные действия); 10) интернальность здоровья и болезни (способность нести ответственность за собственное здоровье).

Соотнося полученные данные с двумя блоками «Самопознание» и «Самосозидание», можно отметить, что указанные выше компоненты распределены по обоим блокам в структуре аутопсихологической компетентности у топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса. Так, блок «Самопознание» включает в себя планомерность в деятельности, ориентацию на настоящее, психологическую близость с другим человеком, интернальность общую, интернальность здоровья и болезни; блок «Самосозидание» включает в себя ориентацию во времени, гибкость поведения, автономию, сензитивность к себе, креативность [4; 21].

Данная точность дискриминации групп по десяти показателям компонентов аутопсихологической компетентности у топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса, представлена в табл. 2.

Таблица 2

*Результаты классификации**

Группа		Предсказанная принадлежность к группе		Всего
		Топ-менеджеры	Предприниматели	
Количество	Топ-менеджеры	58	0	58
	Предприниматели	0	46	46
%	Топ-менеджеры	100,0	,0	100,0
	Предприниматели	,0	100,0	100,0

* 100,0% исходных сгруппированных наблюдений классифицированы правильно.

При этом важно отметить, что комбинация компонентов аутопсихологической компетентности, по которой получены достоверные различия в сравниваемых группах, входят в состав канонической дискриминантной функции, на основе которой можно с очень высокой точностью (100%) классифицировать респондентов, относящихся к двум группам: топ-менеджеров и предпринимателей, что подтверждается данными приведенными в табл. 2

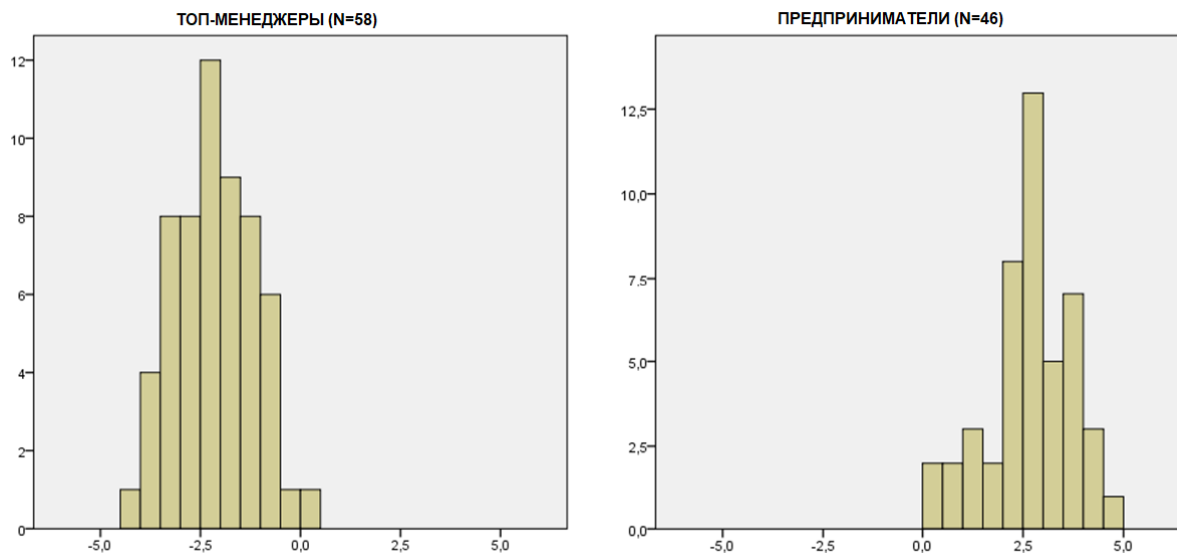


Рис. 3. Канонические дискриминантные функции

На рис. 3. распределение значений канонических дискриминантных функций для двух групп респондентов наглядно изображены в виде «двух пирамид». При этом для группы топ-менеджеров значение колеблется от

-4,5 до 0,5 при среднем значении равном -2,12, а для группы предпринимателей значение функции распределяется от 0 до 5,0, при среднем значении равным = 2,68.

Обсуждение и выводы

На основе результатов дискриминантного анализа были выявлены различия в комбинации структурных компонентов аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса. Обобщая результаты исследования, можно заключить, что чем выше развиты такие компоненты аутопсихологической компетентности, как планомерность, ориентация на настоящее, ориентация во времени, гибкость поведения, сензитивность, креативность, психологическая близость с другим человеком, автономия, интернальность, интернальность в сфере здоровья и болезни, тем выше вероятность овладения предпринимательской деятельностью.

Полученные данные подтверждают гипотетическое теоретическое положение, сформулированное в литературных источниках о том, что структура аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса хотя и совпадает по большинству параметров, но существенно различается по комбинации отдельных компонентов, которые относятся к двум блокам структуры аутопсихологической компетентности «Самопознание» и «Самосозидание [4;21].

Список литературы

1. Акмеология: учебник / под общ. ред. А. А. Деркача. – М.: Изд-во РАГС. 2004. 688 с.
2. Алексеенко В.Б., Иванова Т.Б. Сравнительный анализ российского и западного топ-менеджера // Вестник РУДН. Серия: Инженерные исследования. – 2010. – №4.
3. Басаровская П.А., Привалова Е.П. Психологическое здоровье как акмеологический ресурс личности профессионала // Актуальные вопросы психологии развития и формирования личности: методология, теория и практика: сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. – СПб., 2020. – С. 101–105.
4. Белов В. В., Привалова Е. П. Акмеологический подход к разработке описательной модели аутопсихологической компетентности топ-менеджеров коммерческих организаций // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2020. – № 4. – С. 216–234.
5. Белов В.В., Белова Е.В. Теоретические аспекты психологического исследования развития личности в цифровую эпоху // Актуальные вопросы психологии развития и образования: Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. – СПб., 2022. – С. 5–9.

6. Белов В.В., Коротков И.Н. Ролевая и структурно-функциональная модель личности управленческого лидера // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2021. – № 4. – С. 24–52.

7. Белов В.В., Маклаков А.Г., Бойко Е.А. [и др.] Управленческие компетенции менеджеров строительных компаний, способствующих обеспечению организации безопасного труда // Психология XXI века: Организация психологической службы в образовательных учреждениях: материалы XV международной научно-практической конференции. – СПб., 2019. – С. 143–147.

8. Белова Е.В. Психологические особенности личности успешных предпринимателей // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. – 2010. – №2.

9. Бушкова-Шиклина Э. В. Ценности менеджмента и предпринимательства: социологический анализ // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2009. – № 2-1. – С. 12–14.

10. Витковская О. И. Социально-психологический портрет предпринимателя // СПЖ. – 2005. – №21.

11. Заславская Т. И. Бизнес-слой российского общества: понятие, структура, идентификация // Мониторинг. – 1994. – №5.

12. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя. – М.: АПН. 1990. – 149 с.

13. Леонтьев А. А. Деятельный ум. – М.: Смысл, 2001. – 392 с.

14. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 302 с.

15. Маркова Е.К. Акмеологические инварианты профессионализма женщины как субъекта предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Иваново. 2006. 165 с.

16. Менеджмент организации: учебное пособие для подготовки к итоговому междисциплинарному экзамену студентов направления подготовки «Менеджмент» / М. Г. Бекирова, И. Б. Давыдкина, И. С. Дмитриева [и др.]. – Волгоград: Сфера, 2018. – 430 с.

17. Михайлов Г.С., Бакулин И.И. Психологический анализ профессиональных способностей // Акмеология. – 2002. – №2.

18. Омаров Э. З. Особенности личностной зрелости успешных и неуспешных предпринимателей: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Тюмень, 2011. – 26 с.

19. Привалова Е. П. Личностная зрелость как элемент в структуре аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей малого и среднего бизнеса // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2022. – № 1-4(81). – С. 94–101.

20. Привалова Е. П. Толерантность к неопределенности как элемент в структуре аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей российских коммерческих организаций // Психология XXI века: Психологические исследования и психологические технологии современности: Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции. – СПб.: Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина. – 2022. – С. 138–146.

21. Привалова Е.П. Факторная структура аутопсихологической компетентности топ-менеджеров и предпринимателей российских коммерческих компаний // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2021. – № 4. – С.137–153.

22. Софьина В.Н. Системный подход к анализу структуры профессиональной компетентности выпускника вуза // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. – №128.

23. Чирикова А. Е. Психологические особенности личности российского предпринимателя // Психологический журнал. – 1998. – Т. 19. – № 1. – С. 62–74.

References

1. *Akmeologiya: uchebnik pod obshchej redakciej A.A. Derkacha* (2004) [Acmeology: textbook]. Moscow. Izdatel'stvo RAGS. 688 p. (In Russian).

2. Alekseenko, V.B., Ivanova, T.B. (2010) *Sravnitel'nyj analiz rossijskogo i zapadnogo top-menedzhera* [Comparative analysis of the Russian and Western top managers]. *Vestnik RUDN. Seriya: Inzhenernye issledovaniya* – RUDN Bulletin. Series: Engineering Studies. No 4. (In Russian).

3. Basarovskaya, P.A., Privalova, E.P. (2020) *Psikhologicheskoe zdorov'e kak akmeologicheskij resurs lichnosti professionala* [Psychological health as an acmeological resource personality professional]. *Aktual'nye voprosy psikhologii razvitiya i formirovaniya lichnosti: metodologiya, teoriya i praktika: Sbornik materialov III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* - Topical issues of psychology of development and personality formation: methodology, theory and practice: Collection of materials of the III All-Russian Scientific and Practical Conference. St. Petersburg. pp. 101–105. (In Russian).

4. Belov, V. V., Privalova, E. P. (2020) *Akmeologicheskij podkhod k razrabotke opisatel'noj modeli autopsikhologicheskoy kompetentnosti top-menedzherov kommercheskikh organizacij* [Acmeological approach to the development of a descriptive model of autopsychological competence of top managers of commercial organizations]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* – Bulletin of Pushkin Leningrad State University. No 4. pp. 216–234. (In Russian).

5. Belov, V.V., Belova, E.V. (2022) *Teoreticheskie aspekty psikhologicheskogo issledovaniya razvitiya lichnosti v cifrovuyu ehpokhu* [Theoretical aspects of the psychological study of the development of personality in the digital era]. *Aktual'nye voprosy psikhologii razvitiya i obrazovaniya: Sbornik materialov IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* – Topical issues of psychology of development and education: Collection of materials of the IV All-Russian scientific and practical conference. St. Petersburg. pp. 5–9. (In Russian).

6. Belov, V.V., Korotkov, I.N. (2021) *Rolevaya i strukturno-funktional'naya model' lichnosti upravlencheskogo lidera* [Role and structural-functional model of the managerial leader's personality]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* – Bulletin of Pushkin Leningrad State University. No 4. pp. 24–52. (In Russian).

7. Belov, V.V., Maklakov, A.G., Bojko, E.A. [i dr.] (2019) *Upravlencheskie kompetencii menedzherov stroitel'nykh kompanij, sposobstvuyushchikh obespecheniyu organizacii bezopasnogo truda* [Management competencies of managers of construction companies that contribute to ensuring the organization of safe work]. *Psikhologiya XXI veka: Organizaciya psikhologicheskoy sluzhby v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh: materialy XV mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* – Psychology of the XXI century: Organization of psychological service in educational institutions: materials of the XV international scientific and practical conference. St. Petersburg. pp. 143–147. (In Russian).

8. Belova, E.V. (2010) *Psikhologicheskie osobennosti lichnosti uspešnykh predprinimatelej* [Psychological features of the personality of successful entrepreneurs]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologiya – Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologiya*. St. Petersburg. No 2. (In Russian).
9. Bushkova-Shiklina, E.H. V. (2009) *Cennosti menedzhmenta i predprinimatel'stva: sociologicheskij analiz* [Management and Entrepreneurship Values: Sociological Analysis]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta - Bulletin of Vyatka State University of the Humanities*. No 2-1. pp. 12–14. (In Russian).
10. Vitkovskaya, O. I. (2005) *Social'no-psikhologicheskij portret predprinimatelya* [Socio-psychological portrait of an entrepreneur]. *Sibirskij psikhologicheskij zhurnal – Siberian Psychological Journal*. No 21. (In Russian).
11. Zaslavskaya, T. I. (1994) *Biznes-sloj rossijskogo obshchestva: ponyatie, struktura, identifikaciya* [Business layer of Russian society: concept, structure, identification]. *Monitoring – Monitoring*. No 5. (In Russian).
12. Kuz'mina, N.V. (1990) *Professionalizm lichnosti prepodavatelya i mastera proizvodstvennogo obucheniya* [Professional personality of teacher and master of industrial training]. Moscow. Higher School. 119 p. (In Russian).
13. Leont'ev, A. A. (2001) *Deyatel'nyj um* [Active mind]. Moscow. Smysl – Sense. 392 p. (In Russian).
14. Leont'ev, A. N. (1975) *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activities. Consciousness. Personality.] Moscow. Politizdat – Politizdat. 302 p. (In Russian).
15. Markova, E.K. (2006) *Akmeologicheskie invarianty professionalizma zhenshchiny kak sub"ekta predprinimatel'skoj deyatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [Acmeological invariants of the professionalism of a woman as a subject of entrepreneurial activity]. Ivanovo. 165 p. (In Russian).
16. *Menedzhment organizacii: uchebnoe posobie dlya podgotovki k itogovomu mezhdisciplinarnomu ehkzameni studentov napravleniya podgotovki «Menedzhment»* M. G. Bekirova, I. B. Davydkina, I. S. Dmitrieva [i dr.] (2018) [Management of the organization: a textbook for preparing for the final interdisciplinary examination of students in the direction of training "Management"]. Volgograd: Sfera. (In Russian).
17. Mihajlov, G.S., Bakulin, I.I. (2002) *Psikhologicheskij analiz professional'nykh sposobnostej* [Psychological analysis of professional abilities]. *Akmeologiya – Akmeology*. No 2. (In Russian).
18. Omarov, E.H. Z. (2011) *Osobennosti lichnostnoj zrelosti uspešnykh i neuspešnykh predprinimatelej: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [Features of personal maturity of successful and unsuccessful entrepreneurs]. Tyumen. 26 p. (In Russian).
19. Privalova, E. P. (2022) *Lichnostnaya zrelost' kak ehlement v strukture autopsikhologicheskoy kompetentnosti top-menedzherov i predprinimatelej malogo i srednego biznesa* [Personal maturity as an element in the structure of autopsychological competence of top managers and entrepreneurs of small and medium-sized businesses]. *V sbornike materialov konferencii: Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire – In the collection of conference materials: Current scientific research in the modern world*. No 1-4(81). pp. 94–101. (In Russian).

20. Privalova, E. P. (2022) *Tolerantnost' k neopredelennosti kak ehlement v strukture autopsikhologicheskoy kompetentnosti top-menedzherov i predprinimatelej rossijskikh kommercheskikh organizacij* [Tolerance to uncertainty as an element in the structure of autopsychological competence of top managers and entrepreneurs of Russian commercial organizations]. *V sbornike: Psikhologiya XXI veka. Psikhologicheskie issledovaniya i psikhologicheskie tekhnologii sovremennosti: materialy XVII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* – In the collection: Psychology of the XXI century. Psychological research and psychological technologies of our time: materials of the XVII International Scientific and Practical Conference. St. Petersburg. pp. 138–146. (In Russian).

21. Privalova, E.P. (2021) *Faktornaya struktura autopsikhologicheskoy kompetentnosti top-menedzherov i predprinimatelej rossijskikh kommercheskikh kompanij* [Factor structure of autopsychological competence of top managers and entrepreneurs of Russian commercial companies]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina – Bulletin of Pushkin Leningrad State University*. St. Petersburg. No 4. pp. 137–153. (In Russian).

22. Sof'ina, V.N. (2010) *Sistemnyj podkhod k analizu struktury professional'noj kompetentnosti vypusknika vuza* [Systematic approach to the analysis of the structure of professional competence of a university graduate]. *St. Petersburg: News of the Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen*. No 128. (In Russian).

23. Chirikova, A. E. (1998) *Psikhologicheskie osobennosti lichnosti rossijskogo predprinimatelya* [Psychological features of the personality of a Russian entrepreneur]. *Psikhologicheskij zhurnal. Tom 19 – Psychological journal*. Vol. 19. No 1. pp. 62–74. (In Russian).

Об авторе

Елена Петровна Привалова, аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8478-8728, e-mail: e.privalova@list.ru

About the author

Elena P. Privalova, Postgraduate, The North-Western Institute of Management of the Russian Federation Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8478-8728, e-mail: e.privalova@list.ru

Поступила в редакцию: 06.05.2022

Received: 06 May 2022

Принята к публикации: 26.05.2022

Accepted: 26 May 2022

Опубликована: 30.06.2022

Published: 30 June 2022