

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Статья / Article

УДК / UDC 347.941

DOI 10.35231/18136230_2022_2_112

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессе в странах англосаксонской правовой системы

Е. А. Нахова

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

В статье рассматриваются проблемы понятия и правовой природы предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в гражданском судопроизводстве в странах англосаксонской правовой системы.

Указывается на необходимость фундаментального пересмотра российской теории доказательств и внесения необходимых изменений в процессуальное законодательство, с учетом положительного опыта правового регулирования предмета доказывания в процессуальном законодательстве других государств и рецепции отдельных положительно апробированных норм процессуального законодательства зарубежных страны с точки зрения регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в российском процессуальном законодательстве.

Отмечается, что преимуществом английского и американского законодательства является детальное закрепление механизма раскрытия доказательств и санкций за нарушение его порядка, которые сводятся к невозможности ссылаться на доказательства, которые не были раскрыты в соответствии с установленной процедурой или раскрыты с ее нарушением.

В настоящее время правила раскрытия доказательств также закреплены в действующем гражданском процессуальном законодательстве. В то же время санкции за нарушение порядка раскрытия доказательств не установлены. В этой ситуации норма о раскрытии доказательств в гражданском судопроизводстве становится декларативной.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство в странах англосаксонской правовой системы, российское процессуальное законодательство, концепция реформирования гражданского процессуального законодательства, доказательственное право, предмет доказывания, обязанности по доказыванию.

Благодарности. Фундаментальные исследования Василия Клементьевича Пучинского, Ирины Валентиновны Решетниковой, Ани Гамлетовны Давтян, Марии Эдвардовны Мирзоян послужили отправной точкой настоящего исследования. Глубокое осмысление научных взглядов исследователей привело к необходимости проведения детального анализа предмета доказывания и обязанностей по доказыванию в гражданском процессе в странах англосаксонской правовой системы.

Для цитирования: Нахова Е. А. Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессе в странах англосаксонской правовой системы // Ленинградский юридический журнал. – 2022. – № 2 (68). – С. 112–129. DOI 10.35231/18136230_2022_2_112

The subject of proof and the duties of proof in civil proceedings in the countries of the Anglo-Saxon legal system

Elena A. Nakhova

*Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

The article deals with the problems of the concept and legal nature of the subject of proof and the distribution of evidentiary duties in civil proceedings in the countries of the Anglo-Saxon legal system.

The author points out the need for a radical revision of the Russian theory of proof and making the necessary changes to procedural legislation, taking into account the positive experience of legal regulation of the subject of proof in the procedural legislation of other states and the reception of certain positively tested norms of procedural legislation of foreign countries from the point of view of regulating the subject of proof and the distribution of evidentiary duties in Russian procedural legislation.

The author notes that the advantage of English and American legislation is the detailed consolidation of the mechanism of disclosure of evidence and sanctions for violation of its order, which are reduced to the inability to refer to evidence that was not disclosed in accordance with the established procedure or disclosed with its violation.

Currently, the rules for the disclosure of evidence are also enshrined in the current civil procedural legislation. At the same time, sanctions for violating the procedure for disclosure of evidence have not been established. In this situation, the norm on disclosure of evidence in civil proceedings becomes declarative.

Key words: civil proceedings in the Anglo Saxon legal system, Russian procedural legislation, the concept of reforming civil procedural legislation, evidentiary law, the subject of proof, the duties of proof.

Gratitudes. The fundamental research of Vasily Klimentyevich Puchinsky, Irina Valentinovna Reshetnikova, Anya Hamletovna Davtyan, Maria Edvardovna Mirzoyan served

as the starting point of this research. A deep understanding of the scientific views of researchers has led to the need for a detailed analysis of the subject of proof and the duties of proof in civil proceedings in the countries of the Anglo-Saxon legal system.

For citation: Nakhova, E. A. (2022). Predmet dokazyvaniya i obyazannosti po dokazyvaniyu v grazhdanskom protsesse v stranakh anglosaksonskoy pravovoy sisteme [The subject of proof and the duties of proof in civil proceedings in the countries of the Anglo-Saxon legal system]. *Leningradskij juridicheskiy zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 2 (68). pp. 112–129. (In Russian). DOI 10.35231/18136230_2022_2_112

Введение. Обновление норм о доказательствах неизбежно в условиях совершенствовании российского процессуального законодательства в направлении унификации и оптимизации судебных процедур, усилении функции судебной власти, реформировании судебной системы. Вместе с тем задачами судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений. Правильное определение судом предмета доказывания по делу имеет огромное практическое значение. Обстоятельства предмета доказывания устанавливают границы доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле. Определение обстоятельств предмета доказывания является одной из трех стадий правоприменительного процесса. Обстоятельства предмета доказывания определяются на основе применимой нормы материального права, с учетом требований и возражений лиц, участвующих в деле, в то же время конкретная норма права может быть выбрана только посредством установления фактических обстоятельств по делу. Отрадить взаимосвязь и взаимозависимость установления фактических обстоятельств дела и выбора подлежащей применению нормы позволяет правовая категория «юридическая квалификация». Правильная юридическая квалификация фактов и отношений сторон является необходимой предпосылкой применения нормы права, поскольку для определения правовых последствий на основании диспозиции или санкции нормы необходимо предварительно установить соответствие обстоятельств дела ее гипотезе. Неточная юридическая квалификация правоотношения влечет за собой неправильное определение последствий, вынесение неправильного решения. Обстоятельства фактического состава спорного правоотношения (предмет доказывания по делу) определяют правильную квалификацию спорного материального правоотношения. Искомые обстоятельства, имеющие значение для

правильного рассмотрения и разрешения спора, позволяют проследить связь с обязанностями по доказыванию, которые суд распределяет между лицами участвующими в деле, в соответствии с общим и частными правилами распределения обязанностей по доказыванию. Обстоятельства предмета доказывания определяют требования относимости и достаточности доказательств. Обстоятельства предмета доказывания могут устанавливаться с той или иной степенью вероятности. Поэтому прослеживается взаимосвязь предмета доказывания и стандартов доказывания. Неправильное или неполное определение судом обстоятельств предмета доказывания является основанием для отмены состоявшегося судебного акта, указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта. Обоснованность – это требование, предъявляемое к судебному решению, согласно которому выводы суда должны соответствовать установленным судом обстоятельствам предмета доказывания. При этом указанные обстоятельства должны быть изложены исчерпывающе, выводы суда подтверждены доказательствами, всесторонне и полно исследованными в судебном заседании. Судебные ошибки при определении предмета доказывания могут быть как явными, так и латентными, и будут всегда существенными, поскольку ведут к отмене (изменению) судебного акта. Нарушение судом обязанности по определению предмета доказывания по делу влечет нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в судебном разбирательстве, которое влечет за собой нарушение более общего права – права на справедливое судебное разбирательство. Неправильное или неполное определение обстоятельств предмета доказывания отражается на правильности распределения обязанностей по доказыванию, представлению относимых, допустимых и достаточных доказательств в целом либо одной из сторон. При этом нарушается компонент процессуального элемента права на справедливое судебное разбирательство, а именно права на равные процессуальные возможности при рассмотрении конкретного дела. Следует также отметить, что многие категории доказательственного права можно признать дискуссионными, что в полной мере можно отнести к категории «предмет доказывания» в гражданском судопроизводстве. Вместе с тем отдельными учеными указывается на необходимость фундаментального пересмотра теории доказательств. Данные обстоятельства обуславливают актуальность исследования проблема-

тики предмета доказывания в гражданском судопроизводстве на настоящем этапе развития процессуальной доктрины, действующего процессуального законодательства и судебной практики. С учетом необходимости фундаментального пересмотра теории доказательств и внесения необходимых изменений в процессуальное законодательство представляется правильным учитывать положительный опыт правового регулирования предмета доказывания в процессуальном законодательстве других государств и реципировать отдельные положительно апробированные нормы процессуального законодательства зарубежных стран в части регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в российское процессуальное законодательство.

Обзор литературы

В российской процессуальной доктрине проблематике предмета доказывания и обязанностей по доказыванию посвящены труды ряда исследователей. В отечественной науке отдельным аспектам предмета доказывания был посвящен целый ряд работ. Впервые категория «предмет доказывания» была упомянута в трудах Малышева К.И. «Курс гражданского судопроизводства»¹, Гамбарова Ю. С. «Курс лекций по гражданскому процессу»². В советский период фундаментальные исследования категории «предмета доказывания» осуществлены Штутиным Я. Л. «Предмет доказывания в советском гражданском процессе», 1963[41], Лилуашвили Т. А. «Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе», 1957 [30], Л.П. Смышляевым «Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе», 1961 [35]. Значимый вклад в развитие учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве внесли К.С. Юдельсон [42], А.Ф. Клейнман [22], С.В. Курылев [27], Н.Б. Зейдер [18], М.К. Треушников [37], А.Т. Боннер [9–13], Л.А. Ванеева [14], И.В. Решетникова [32], В.В. Ярков [43], В.В. Молчанов³, О.В. Баулин [8], А.Г. Коваленко [23–25], И.М. Зайцев [16; 17], М.А. Фокина⁴, С.Ф. Афанасьев [7], Д.Б. Абушенко [1],

¹ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: в 3 т. СПб., 1874. Т.1. 437 с.

² Гамбаров Ю. С. Курс лекций по гражданскому процессу. СПб., 1894–1895. 778 с.

³ Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учеб. пособие. М.: Зерцало-М, 2015. 354 с.

⁴ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут. 2014. 496 с.

С.М. Амосов [4–6], М.А. Рожкова [34], И.Г. Ренц¹ и др. Явились основополагающими трудами в учении о предмете доказывания труды представителей теории государства и права, таких как С.С. Алексеев [2; 3], В.Б. Исаков [19–21], О. Э. Лейста [28; 29], и др., а также представителей цивилистической науки, таких как О.А. Красавчиков [26], А.К. Кац², О.А. Чаусская [40] и др.

Проблематика предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в гражданском судопроизводстве стран англосаксонской правовой системы исследовались в фундаментальных трудах В.К. Пучинского [31], И.В. Решетниковой [33], А.Г. Давтян [15], М.Э. Мирзоян [15] и др.

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском процессе Англии, США и России. В доктрине российского процессуального права и в действующем законодательстве под предметом доказывания понимаются обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, обязанность определения которых возложена на суд, обязанность доказывания которых установлена для лиц, участвующих в деле. Суд определяет обстоятельства предмета доказывания, с учетом подлежащей применению нормы материального права к спорным правоотношениям и требованиям и возражений лиц, участвующих в деле. Неправильное или неполное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, служит основанием для отмены судебного акта в апелляционном порядке. Вместе с тем проблемой цивилистического судопроизводства в Российской Федерации в настоящее время является отсутствие надлежащего механизма определения предмета доказывания, с учетом специфики структуры нормы материального права, применяемой к конкретным спорным материальным правоотношениям, особенностей фактического состава правоотношения и отдельных юридических фактов. Научные аспекты концепции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве остаются дискуссионными. Современные представления о фактах, образующих предмет доказывания, сводятся к следующему. Одним из

¹ Ренц И.Г. Факты и доказательства в международном гражданском процессе: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 351 с.

² Кац А.К. Конкретизация судом гражданских и семейных правоотношений с частично неурегулированным содержанием: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1965. 15 с.

направлений дискуссии в процессуальной доктрине является соотношение правовых категорий «предмет доказывание» и «предмет познания». Решение указанной проблемы зависит в первую очередь от взглядов того или иного исследователя на соотношения судебного познания и судебного доказывания. В процессуальной доктрине сложились две основные точки зрения на соотношение судебного познания и судебного доказывания. Сторонники первого направления рассматривают судебное доказывание и судебное познание как различные виды процессуальной деятельности, отличающиеся по субъектному составу, цели и содержанию. Приверженцы второго направления дискуссии считают судебное доказывание опосредованной формой судебного познания. Приверженцы первой точки зрения исключают суд из субъектов доказывания, наделяют процессуально-правовыми полномочиями на осуществление судебного познания. В соответствии с вышеизложенным для обозначения пределов различной процессуальной деятельности используются термины – «предмет познания» и «предмет доказывания» либо используется один общий термин для обозначения этих пределов. Предмет доказывания по объему фактов уже предмета познания. Предмет познания включает в себя обстоятельства предмета доказывания и обстоятельства, не подлежащие доказыванию, поскольку суд все же познает последние (общеизвестные и преюдициальные факты, признанные факты, другие бесспорные обстоятельства в гражданских делах). При этом исследователи для обозначения предмета познания используют различные термины: «предмет познания», «объект познания суда», «предмет доказывания суда». В рамках исследования предмета познания актуальна постановка вопроса о концепции бесспорных обстоятельств в гражданских делах. Под бесспорными обстоятельствами (фактами) понимаются факты, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, относительно которых у сторон и других лиц, участвующих в деле, нет разногласий. Стороны признают как наличие конкретного обстоятельства, так и его существенные характеристики (время происшествия, количественные и качественные признаки факта). В большинстве случаев бесспорны некоторые факты основания исковых требований, значительно реже – возражений против иска. Функция бесспорных обстоятельств заключается в сокращении объема судебного исследования. Общеизвестные, преюдициальные факты, факты умолчания, ноторные факты в предмет доказывания по делу не

входят и доказыванию не подлежат. Аналогичную функцию выполняют и признанные факты, однако в случаях, предусмотренных в законе, подлежат доказыванию на общих основаниях. Таким образом, бесспорные обстоятельства в предмет доказывания не входят, не доказываются лицами, участвующими в деле, вместе с тем познаются судом при разрешении дела. На основании ч. 5 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)¹, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия. Аналогичная норма установлена ч. 5 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)². По нашему мнению, закрепление обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия, в качестве оснований освобождения от доказывания преждевременно в российском законодательстве. Представляется правильным первоначально закрепление в законе опровержимой презумпции действительности нотариального акта в рамках правил, устанавливающих общее и частные правила распределения обязанностей по доказыванию не только в гражданском процессе, но и в административном судопроизводстве. Дискуссионным также является определение предмета доказывания как совокупности определенных фактов, в связи с вышеуказанным выделяется широкое и узкое толкование предмета доказывания. Под узким толкованием предмета доказывания понимаются только материально-правовые (искомые) факты, входящие в его состав. Широким пониманием предмета доказывания охватываются материально-правовые и иные факты (процессуально-правовые, доказательственные, проверочные, вспомогательные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения) [32, с. 240–241]. Думается, под предметом доказывания предлагается понимать совокупность обстоятельств материально-правового и процессуального характера, установление которых необходимо суду для

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 04.04.2022).

² См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 04.04.2022).

правильного разрешения дела, и обязанность доказывания которых лежит на лицах, участвующих в деле. В цивилистической процессуальной доктрине распространены две основные точки зрения на соотношение предмета доказывания и пределов доказывания. Одни исследователи разграничивают указанные понятия, другие – отождествляют. Исходя из понимания доказывания как деятельности лиц, участвующих в деле, по убеждению суда в существовании в действительности обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (предмета доказывания), под пределами доказывания в науке гражданского процессуального права предлагается понимать границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств на различных стадиях гражданского судопроизводства, поскольку такие термины, как «полнота исследования», «глубина исследование», «достаточность исследования» свойственны в большей степени для судебного познания и его пределов и оценки доказательств. Границы предоставления доказательств лицами, участвующими в деле, определяются судом, поскольку именно у суда должно сложиться внутреннее убеждение о наличии в действительности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения спора, либо о высокой степени вероятности наличия в действительности некоторых из фактов предмета доказывания. Границы доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле, могут регулироваться судом на основании ч. 2 ст.56 ГПК РФ, ч.1 ст.57 ГПК РФ, ч.2 ст.65, ч. 2 ст. 66 АПК РФ, ч. 3 ст. 62, 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ)¹.

Под предметом доказывания в английском праве понимается совокупность фактов, подтверждающих или опровергающих требования и возражения [33, с. 98–104; 31, с. 189–199]. Предмет доказывания определяется на основе норм материального права, однако в него входят только факты, оспариваемые сторонами. В английском праве действует правило аналогичное правилу в российском арбитражном процессе, несогласие по фактическим обстоятельствам должно быть прямо выражено сторонами в состязательных бумагах, в ином случае умолчание приравнивается к признанию спорного факта. По смыслу английского права

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 04.04.2022).

предмет доказывания определяют стороны. К обстоятельствам, не подлежащим доказыванию, относятся общеизвестные факты; преюдициальные факты, презюмируемые факты, факты персональных знаний суда [31, с. 199–213]. Преюдиции устанавливаются прецедентным правом. Преюдициальное значение имеют судебные акты, как по гражданским, так и по уголовным делам. Объективные и субъективные пределы действия презумпции совпадают с действующими в российской доктрине доказательственного права. Определение презумпции совпадает в английском праве с существующим в доктрине доказательственного права в России [33, с. 105–107]. Роль презумпции сводится к тому, чтобы определить сторону, которая проиграет спор, если не представит доказательства. Презумпции подразделяются на опровержимые и неопровержимые презумпции. Опровержимые презумпции следует классифицировать на убедительные и доказательственные презумпции. Функция убедительных презумпций заключается в необходимости доказывания другого факта, доказательственная презумпция действительна, пока не доказано иное. Неопровержимые презумпции установлены статутами, подразделяются на правовые, разрешительные презумпции и презумпции, сделанные на основании повседневного опыта. К общеизвестным фактам относятся факты, как известные широкому кругу лиц, так и только участникам процесса, и кроме того, только суду. В последнем случае сторона, оспаривающая данный факт, как правило, лишается возможности доказать обратное.

Определение предмета доказывания в доктрине американского доказательственного права схоже с определением юридически значимых обстоятельств в доктрине российского доказательственного права [33, с. 98–104]. Предмет доказывания определяют стороны на основе нормы материального права, применимой к спорным правоотношениям, и требований и возражений сторон в состязательных бумагах. К основаниям освобождения от доказывания относятся факты, о которых осведомлен суд; общеизвестные факты; признанные факты; преюдициально установленные факты; презюмируемые факты. В американском доказательственном праве существует понятие «невзаимная презумпция», ее правило означает возможность для стороны, не участвовавшей в предыдущем споре, использовать преюдицию в отношении проигравшего лица в предыдущем споре.

Обязанности по доказыванию в гражданском процессе Англии, США и России. Поскольку юридически значимые обстоятельства должны быть доказаны лицами, участвующими в деле, закономерен вопрос о соотношении предмета доказывания и обязанностей по доказыванию. В науке российского гражданского процессуального права продолжается длительная дискуссия о правовой природе обязанностей по доказыванию, суть которой сводится к отнесению доказывания к юридической обязанности и обеспечению этой обязанности санкциями. Заслуживает поддержки утверждение, что обязанность доказывания а) распространяется на всех лиц, участвующих в деле, б) основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания, в) каждое участвующее в деле лицо доказывает определенную группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений¹. В процессуальной доктрине отстаивалась точка зрения, что обязанность доказывания имеет материально-правовое и процессуальное содержание, сторонником которой был Т.А. Лилуашвили. По его утверждению, материально-правовое содержание этой обязанности состоит в том, что в случае её невыполнения обязанным субъектом доказывания и невозможности получения доказательств, суд имеет право признать факт, на который ссылалось заинтересованное лицо, несуществующим или, как это имеет место при действии презумпции, существовавшим, если иное не доказано другой стороной. Последствия невыполнения обязанностей по доказыванию с точки зрения её материально-правового содержания могут касаться только тех субъектов доказывания, которые в процессе отстаивают свой интерес. Процессуальное содержание обязанности по доказыванию проявляется в действиях по представлению доказательств, отстаиванию своих убеждений в ходе исследования доказательств, т. е. в процессуальной деятельности². Распределение обязанностей по доказыванию судом означает указание сторонам и другим лицам, участвующим в деле, какие факты предмета доказывания последние должны доказать, чтобы получить благоприятное

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, И.Г. Арсенов и др.; под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 1152 с. (авт. главы – И.В. Решетникова).

² См.: Лилуашвили Т.А. Предмет доказывания и распределение бремени доказывания между сторонами в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1961. С. 13.

для себя решение. По смыслу общего правила распределения обязанностей по доказыванию каждая сторона должна доказать основания своих требований и возражений. Вместе с тем в доктрине выделяются частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Доказательственная презумпция как специальное правило распределения обязанностей по доказыванию предоставляет процессуальную льготу конкретному лицу, указанному в законе, перераспределяя общее правило распределения обязанностей по доказыванию. Процессуальная фикция выполняет роль процессуальной доказательственной санкции за уклонение от обязанностей по доказыванию. Специальное правило распределения обязанностей конкретизирует в законе, какой факт должен быть доказан конкретным лицом.

Обязанность доказывания складывается в английском праве из двух аспектов [33, с. 107–112; 31, с. 218–222]: 1) каждая сторона обязана доказать основания своих требований и возражений; 2) обязанность доказывания лежит на стороне, которая может проиграть, если доказательства не будут представлены. Английская доктрина доказательственного права выделяет бремя представления доказательств, его цель – обеспечение достаточности доказательств для рассмотрения дела.

В американском доказательственном праве на стороны возлагается обязанность по доказыванию [33, с. 105–107]. При этом бремя доказывания имеет сложную структуру (бремя представления доказательств и бремя утверждения). Обязанность доказывания определяется судом. Обязанность доказывания урегулирована в доктрине доказательственного права США и процессуальном законодательстве штатов. Для обозначения юридической силы и убедительности доказательств используется понятие доказательств, достаточных с первого взгляда, и очевидных доказательств. Иногда указание на первый вид доказательств может содержаться в нормах права. Функция презумпций [33, с. 105–107] в доказательственном праве США сводится к перераспределению обязанностей по доказыванию.

Заключение

Достоинством английского и американского права следует признать детальное регулирование в целом предмета доказывания и обязанностей по доказыванию, частных правил распределения обязанностей по доказыванию, фактов, не подлежащих доказыванию. Предмет доказывания

определяют стороны, обязанности по доказыванию определяет суд. В качестве оснований освобождения от доказывания рассматриваются доказательственные презумпции. В то время как в российском законодательстве понятие правовой презумпции в действующем законодательстве не определено, правовая природа данной категории дискуссионна. Выделяются две основных точки зрения на правовую природу презумпции в российской теории доказательства: одни исследователи рассматривают презумпции как способ перераспределения обязанностей по доказыванию, процессуальную льготу, которая изменяет общее правило распределения обязанностей по доказыванию; другие же относят доказательственные презумпции к основаниям освобождения от доказывания. Поэтому видится необходимость закрепления механизма действия презумпции в действующем законодательстве как основания освобождения от доказывания презюмируемого факта. Кроме того, достоинством английского и американского права является детальное закрепление механизма раскрытия доказательств и санкций за нарушение его порядка, сводящихся к невозможности ссылаться на доказательства, не раскрытые в установленном порядке либо раскрытые с его нарушением. В настоящее время правила раскрытия доказательств закреплены и в действующем гражданском процессуальном законодательстве. Вместе с тем санкций за нарушение порядка раскрытия доказательств не установлено. В указанной ситуации норма о раскрытии доказательств в гражданском судопроизводстве приобретает декларативный характер. В российском процессуальном законодательстве не детализирован общий механизм распределения обязанностей по доказыванию, также не содержится частного механизма (действие правовых презумпций, процессуальных фикций, специальных правил распределения обязанностей по доказыванию) распределения обязанностей по доказыванию. Поскольку для разрешения спора необходимо установить суду искомые материально-правовые факты, и именно их обязаны доказать лица, участвующие в деле, представляется правильным закрепить в законе не только механизм действия общего правила распределения обязанностей, детализировав его, но и механизм действия частных правил распределения обязанностей по доказыванию. Таким образом, отдельные юридически значимые обстоятельства по делу могут устанавливаться с той или иной долей вероятности, что соответствует принципу юридической истины в гражданском судопроизводстве.

Список литературы

1. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в арбитражном и гражданском процессе. – М.: Норма, 2002. – 176 с.
2. Алексеев С. С. Общая теория права: в 2 т. Т. II. – М.: Юрид. лит., 1982. – 360 с.
3. Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в двух томах. – М.: Юрид. лит. – Т. 2. – М., 1982. – 359 с.
4. Амосов С. Пределы судебного познания в процессуальном праве // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 33–35.
5. Амосов С. Предмет доказывания в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 11. – С. 111–114.
6. Амосов С.М. Судебное познание в арбитражном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – 43 с.
7. Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. – Саратов: СГАП, 1999. – 136 с.
8. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. – М.: Городец, 2004. – 272 с.
9. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. – М.: Городец, 2000. – 272 с.
10. Боннер А.Т. О проблеме непосредственного познания судом фактов, входящих в предмет доказывания // Избранные труды: в 7 т. Т.V. Проблемы теории судебных доказательств. – М.: Проспект, 2017. – С. 18–26.
11. Боннер А.Т. Правовые презумпции как способ распределения обязанностей по доказыванию и установления обстоятельств гражданских дел // Избранные труды: в 7т. Т.IV. Проблемы установления истины в гражданском процессе. – М.: Проспект, 2017. – С. 168–222.
12. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография. – СПб.: Юридическая книга, 2009. – 832 с.
13. Боннер А.Т. Специфика судебного познания обстоятельств дела // Избранные труды: в 7т. Т. IV. Проблемы установления истины в гражданском процессе. – М.: Проспект, 2017. – С. 140–143.
14. Ванеева Л. А. Судебное познание в советском гражданском процессе. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1972. – 133 с.
15. Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А.Г. Давтян. – М.: Велби, Изд-во Проспект, 2008. 480 с.
16. Зайцев И.М. Научное наследие: в 3 т. Т. 2. Монографии. Ч. 2. 1982–1990 / сост. А.И. Зайцев. – Саратов: Наука, 2009. – 312 с.
17. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / под ред. М.А. Викут. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1985. – 135 с.
18. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М.: Юрид. лит., 1966. – 288 с.
19. Исаков В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов: Изд-во ун-та, 1980. – 126 с.
20. Исаков В. Б. Юридические факты в советском праве. – М.: Юрид. лит., 1984. – 144 с.

21. Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1980. – 93 с.
22. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.
23. Коваленко А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – М., 2002. 208 с.
24. Коваленко А. Г. Полнота материалов по гражданско-правовым спорам / под ред. И. М. Зайцева. – Саратов: СГУ, 1981. – 73 с.
25. Коваленко, А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 256 с.
26. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Юридическая литература, 1958. – 185 с.
27. Курылев С. В. Основы теории доказательств в советском правосудии. – Минск: Изд-во БГУ, 1969. – 203 с.
28. Лейст О. Э. Санкции в советском праве. – М., 1962. – 238 с.
29. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права (под ред. В.А. Томсинова). – М.: Зерцало, 2008. – 246 с.
30. Лилуашвили Т. А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. – Тбилиси, 1957. – 127 с.
31. Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран / под ред. В.В. Безбаха. – М.: Зерцало, 2008. – XIV, 506 с.
32. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. – 366 с.
33. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997. – 240 с.
34. Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения. – М., 2009. – 332 с.
35. Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. – М.: Изд-во МГУ, 1961. – 47 с.
36. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 3. – С. 29–51.
37. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд, доп. – М., 2016. – 304 с.
38. Фокина М. А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. – СПб., 1999. – 222с.
39. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. – М.: Новый индекс, 2010. – 621 с.
40. Чаусская О.А. Применение норм гражданского права: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – 206 с.
41. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1963. – 185 с.
42. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / под ред. А. Г. Власова. – М.-Л., Госюриздат., 1951. – 294 с.
43. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М.: Интропик Медиа, 2012. – 608 с.

References

1. Abushenko, D.B. (2002) *Sudebnoe usmotrenie v arbitrazhnom i grazhdanskom processe* [Judicial discretion in arbitration and civil proceedings]. Moskva: Norma. (In Russian).
2. Alekseev, S. S. (1982) *Obshchaya teoriya prava* [The general theory of law]: V 2 t. Vol. II. Moskva: YUridicheskaya literature. 360 p. (In Russian).
3. Alekseev, S.S. (1982) *Obshchaya teoriya prava* [The general theory of law]: Kurs v dvuh tomah. Moskva: YUridicheskaya literatura. Vol. 2. 359 p. (In Russian).
4. Amosov, S. (2001) Predely sudebnogo poznaniya v processual'nom prave [The limits of judicial knowledge in procedural law]. *Rossiyskaya yusticiya – Russian justice*. No 1. pp. 33–35. (In Russian).
5. Amosov, S. (2003) Predmet dokazyvaniya v arbitrazhnom processe [The subject of proof in the arbitration process]. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF – Bulletin of the Arbitration Court*. No 11. pp. 111–114. (In Russian).
6. Amosov, S.M. (2004) *Sudebnoe poznanie v arbitrazhnom processe* [Judicial knowledge in the arbitration process]: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. Moskva, 43 p. (In Russian).
7. Afanas'ev, S. F. (1999) *Problema istiny v grazhdanskom sudoproizvodstve* [The problem of truth in civil proceedings]. Saratov: SGAP, 136 p. (In Russian).
8. Baulin, O. V. (2004) *Bremya dokazyvaniya pri razbiratel'stve grazhdanskih del* [Burden of proof in civil proceedings]. Moskva: Gorodec. 272 p. (In Russian).
9. Bonner, A. T. (2000) *Ustanovlenie obstoyatel'stv grazhdanskih del* [Establishing the circumstances of civil cases]. Moskva: Gorodec, 272 p. (In Russian).
10. Bonner, A.T. (2017) *O probleme neposredstvennogo poznaniya sudom faktov, vkhodyashchih v predmet dokazyvaniya* [On the problem of direct cognition by the court of the facts included in the subject of proof] // *Izbrannye trudy: v 7t. Vol. V. Problemy teorii sudebnykh dokazatel'stv*. Moskva: Prospekt, pp. 18–26. (In Russian).
11. Bonner, A.T. (2017) *Pravovye prezumpcii kak sposob raspredeleniya obyazannostej po dokazyvaniyu i ustanovleniya obstoyatel'stv grazhdanskih del* [Legal presumptions as a way of distributing responsibilities for proving and establishing the circumstances of civil cases] // *Izbrannye Trudy [Selected works]: v 7t. T.IV. Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe* [Problems of establishing the truth in the civil process]. Moskva: Prospekt. pp. 168–222. (In Russian).
12. Bonner, A.T. (2009) *Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe* [The problems of establishing the truth in the civil process]: monografiya. Sankt Peterburg: YUridicheskaya kniga, 832 p. (In Russian).
13. Bonner, A.T. (2017) *Specifika sudebnogo poznaniya obstoyatel'stv dela* [The specifics of judicial knowledge of the circumstances of the case] // *Izbrannye Trudy [Selected works]: v 7t. Vol. IV. Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe* [The problems of establishing the truth in the civil process]. Moskva: Prospekt. pp. 140–143. (In Russian).
14. Vaneeva, L. A. (1972) *Sudebnoe poznanie v sovetskom grazhdanskom processe* [Judicial cognition in the Soviet civil process]. Vladivostok: izdatel'stvo Dal'nevostochnogo universiteta, 133 p. (In Russian).
15. *Grazhdanskij process zarubezhnyh stran* [Civil procedure of foreign countries]: ucheb. posobie / Pod red. A.G. Davtyan. Moskva: Velbi, Prospekt, 2008. 480 p. (In Russian).
16. Zajcev, I.M. (2009) *Nauchnoe nasledie* [Scientific heritage]. V 3-h tomah. Vol. 2. Monografii. CHast' 2. 1982–1990. Sostavitel' A.I. Zajcev. Saratov: Nauka, 312 p. (In Russian).

17. Zajcev, I.M. (1985) *Ustranenie sudebnyh oshibok v grazhdanskom processe* [Elimination of judicial errors in civil proceedings] / Pod red. M.A. Vikut. Saratov: Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 135 p. (In Russian).
18. Zejder, N.B. (1966) *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [A court decision in a civil case]. Moskva: YUridicheskaya literatura, 288 p. (In Russian).
19. Isakov, V. B. (1980) *Fakticheskij sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya* [The actual composition in the mechanism of legal regulation]. Saratov: Izdatel'stvo universiteta. 126 p. (In Russian).
20. Isakov, V. B. (1984) *YUridicheskie fakty v sovetskom prave* [Legal facts in Soviet law]. Moskva: YUridicheskaya literatura. 144 p. (In Russian).
21. Isakov, V.B. (1980) *Fakticheskij sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya* [The actual composition in the mechanism of legal regulation]. Saratov: Izdatel'stvo universiteta. 93 p. (In Russian)
22. Klejnman, A.F. (1967) *Novejshie techeniya v sovetskoj nauke processual'nogo prava* [The latest trends in the Soviet science of procedural law]. Moskva: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. 119 p. (In Russian).
23. Kovalenko, A. G. (2002) *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* [Institute of Evidence in Civil and Arbitration Proceedings]. Moskva, 208 p. (In Russian).
24. Kovalenko, A. G. (1981) *Polnota materialov po grazhdansko-pravovym sporam* [Completeness of materials on civil law disputes] / Pod red. I. M. Zajceva. Saratov: SGU, 73 p. (In Russian).
25. Kovalenko, A. G. (2004) *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* [Institute of Evidence in Civil and Arbitration Proceedings]. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Norma, 256 p. (In Russian).
26. Krasavchikov, O.A. (1958) *YUridicheskie fakty v sovetskom grazhdanskom prave* [Legal facts in Soviet civil law]. Moskva: YUridicheskaya literatura, 185 p. (In Russian).
27. Kurylev, S. V. (1969) *Osnovy teorii dokazatel'stv v sovetskom pravosudii* [Fundamentals of the theory of Evidence in Soviet justice]. Minsk: Izd-vo BGU, 203 p. (In Russian).
28. Lejst, O. E. (1962) *Sankcii v sovetskom prave* [Sanctions in Soviet law]. Moskva, 238 p. (In Russian).
29. Lejst, O.E. (2008) *Sushchnost' prava. Problemy teorii i filosofii prava* [The essence of law. Problems of theory and philosophy of law] (pod redakciej V.A. Tomsinova). Moskva: Zercalo, 246 p. (In Russian).
30. Liluashvili, T. A. (1957) *Predmet i bremya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject and burden of proof in the Soviet civil procedure]. Tbilisi, 127 p. (In Russian).
31. Puchinskij, V.K. (2008) *Grazhdanskij process zarubezhnyh stran* [Civil procedure of foreign countries] / pod red. V.V. Bezbaha. Moskva: Zercalo. XIV. 506 p. (In Russian).
32. Reshetnikova, I.V. (1997) *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidentiary law in civil proceedings]. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Gumanit. universiteta, 366 p. (In Russian)
33. Reshetnikova, I.V. (1997) *Dokazatel'stvennoe pravo Anglii i SSHA* [Evidentiary law of England and the USA]. Ekaterinburg: Izdatel'stvo UrGYUA. 240 p. (In Russian).

34. Rozhkova, M.A. (2009) *YUridicheskie fakty grazhdanskogo i processual'nogo prava: soglasheniya o zashchite prav i processual'nye soglasheniya* [Legal facts of civil and procedural law: agreements on the protection of rights and procedural agreements]. Moskva, 332 p. (In Russian).

35. Smyshlyaev, L. P. (1961) *Predmet dokazyvaniya i raspredelenie obyazannostej po dokazyvaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the Soviet civil procedure]. Moskva: Izdatel'stvo MGU, 47 p. (In Russian)

36. Terekhova, L.A. (2012) *Sistema peresmotra sudebnyh reshenij v GPK RF* [The system of judicial review in the Civil Procedure Code of the Russian Federation]. *Vestnik grazhdanskogo processa – Herald of Civil Procedure*. No 3. pp. 29–51. (In Russian).

37. Treushnikov, M.K. (2016) *Sudebnye dokazatel'stva* [Judicial evidence]. 5-e izd, dop. Moskva, 304 p. (In Russian).

38. Fokina, M. A. (1999) *Teoriya i praktika dokazyvaniya v sostyazatel'nom grazhdanskom sudoproizvodstve* [Theory and practice of evidence in adversarial civil proceedings]. Sankt Peterburg, 222 p. (In Russian).

39. Fokina, M.A. (2010) *Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladnye problem* [The mechanism of proof in civil cases: theoretical and applied problems]. Moskva: Novyj indeks, 621 p. (In Russian).

40. CHaussskaya, O.A. (2002) *Primenenie norm grazhdanskogo prava: voprosy teorii i praktiki* [Application of the norms of civil law: issues of theory and practice.]. Dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 206 p. (In Russian).

41. SHtutin, YA. L. (1963) *Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in the Soviet civil trial]. Moskva: Gosyurizdat, 185 p. (In Russian).

42. YUdel'son, K. S. (1951) *Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The problem of proof in the Soviet civil procedure] / Pod red. A. G. Vlasova. Moskva, Lenindrad: Gosyurizdat., 294 p. (In Russian).

43. YArkov, V.V. (2012) *YUridicheskie fakty v civilisticheskom processe* [Legal facts in the civil process]. Moskva: Intropik Media. 608 p. (In Russian).

Об авторе

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

About the author

Elena A. Nakhova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Поступила в редакцию: 11.05.2022

Received: 11 May 2022

Принята к публикации: 26.05.2022

Accepted: 26 May 2022

Опубликована: 30.06.2022

Published: 30 June 2022