

*На правах рукописи*



**Кислицын Александр Владимирович**

**Развитие артиллерии Российского Императорского флота  
(начало 1890-х – 1904 гг.):  
на примере модернизации вооружения броненосцев**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Санкт-Петербург  
2022

Работа выполнена в Отделе новой истории России Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук»

**Научный руководитель:** **Цамутали Алексей Николаевич**  
доктор исторических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации

**Официальные оппоненты:** **Назаренко Кирилл Борисович**  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,  
Институт истории, кафедра  
источниковедения истории России,  
профессор  
**Федулов Сергей Валентинович**  
доктор исторических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Военно-космическая  
академия имени А.Ф. Можайского»,  
кафедра военно-политической работы в  
войсках (силах), профессор

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет»

Защита диссертации состоится 3 ноября 2022 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета 72.2.005.03. при Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский Государственный университет имени А.С. Пушкина», 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский Государственный университет имени А.С. Пушкина» и на официальном сайте университета по адресу: <https://lengu.ru/dissertation/83>.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е.Н. Крылова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена важной ролью развития артиллерии в истории Российского Императорского флота в последнее десятилетие XIX – начале XX в., до русско-японской войны. Резкий скачок в конце 1880-х – начале 1890-х в совершенствовании этого вида вооружения в передовых европейских государствах, вызванный появлением бездымного пороха, скорострельных пушек, новых взрывчатых веществ и др., привел к значительному росту боевых возможностей военных кораблей ведущих держав и отставанию русского флота. В сложившихся условиях Российской империи требовалось как можно скорее найти способ преодолеть отставание от соперников, провести масштабную модернизацию практически всей материальной части корабельной артиллерии, а русской военно-морской мысли необходимо было создать теорию боевого применения нового вооружения.

Несмотря на обилие работ, посвященных истории Российского флота на рубеже XIX – XX в. и его участию в русско-японской войне, развитие артиллерии флота данного периода не выделялось в качестве отдельной проблемы исторического исследования. Проблема масштабной модернизации этого вида вооружения, осуществлявшейся в России в конце XIX – начале XX в., не ставилась и не подвергалась специальному исследованию. Малоизученным также является вопрос развития русской военно-морской мысли в связи со значительным прогрессом вооружения флота в данный период, что не позволяет составить целостное представление о процессе развития отечественной теории боевого применения корабельной артиллерии на рубеже XIX – XX вв., до начала русско-японской войны, и оценить его итоги. Поэтому требуется дальнейшее исследование этого вопроса, которое предпринято в диссертации.

Тема актуальна не только с точки зрения восполнения пробелов в изучении истории русского флота, отечественной промышленности и военно-морской мысли, но и как ценный и для нашего времени исторический опыт совершенствования главного оружия флота в условиях резкого скачка в его развитии. Этот опыт требует всестороннего анализа, который помогает понять, каких ошибок следует избегать при проведении модернизации вооружения, и учесть удачные подходы и решения прошлого.

Исследование развития артиллерии русского флота на рубеже XIX – XX вв. на примере вооружения броненосцев обусловлено тем, что этот класс боевых судов обладал самым мощным и разнообразным артиллерийским вооружением и являлся главной силой флотов того времени. Поэтому оно позволяет представить научную картину процесса развития российской корабельной артиллерии того времени в ограниченных рамках объема кандидатской диссертации.

**Объект исследования** – артиллерия Российского Императорского флота в конце XIX – начале XX в.

**Предмет исследования** – процесс модернизации артиллерийского вооружения российских броненосцев в период с начала 1890-х гг. до русско-японской войны (1904 – 1905).

**Цель и задачи исследования.**

Цель работы состоит в попытке осуществления комплексного исследования истории развития артиллерии русского флота в 1891-1904 гг. на примере модернизации вооружения броненосцев.

Для достижения цели решаются следующие задачи:

- проанализировать меры Морского министерства по модернизации российской корабельной артиллерии и развитию отечественного военного производства;
- изучить процесс создания гильзового производства на Адмиралтейских Ижорских заводах;
- рассмотреть деятельность Морского министерства и промышленных предприятий, частных и государственных, по созданию крупнокалиберной артиллерии для броненосцев русского флота, соответствующей требованиям времени;
- определить проблемы, которые решались Морским министерством и промышленными предприятиями в процессе модернизации российской корабельной артиллерии в рассматриваемый период;
- исследовать эволюцию взглядов ведущих представителей русской военно-морской мысли на применение корабельной артиллерии в ходе модернизации вооружения Российского флота конца XIX – начала XX в. и определить, насколько эти представления соответствовали условиям морской войны того времени;
- оценить итоги развития артиллерии русского флота в изучаемый период.

**Хронологические рамки** работы охватывают период 1891 – 1904 гг. и обусловлены тем, что в 1891 г. началась подготовка модернизации артиллерии русского флота, а в начале 1904 г., в основном, завершилось создание нового артиллерийского вооружения российских кораблей.

**Степень изученности темы.**

Развитие Российского Императорского флота рассматриваемого периода начало изучаться со времени русско-японской войны. Дореволюционная историография представлена работами общего характера по истории русского флота, от его создания до русско-японской войны включительно, которые были рассчитаны на самый широкий круг читателей, с целью привлечения всех слоев

общества к участию в развитии флота<sup>1</sup>. Одной из главных тем исторических работ данного периода была русско-японская война, деятельность флота в ходе нее, преимущественно в связи с анализом причин военного поражения России<sup>2</sup>. Исследователи стремились изучать историю флота в связи с развитием государства, его экономикой, внутренней и внешней политикой. В качестве специальных проблем исследования выделились развитие военно-морского искусства<sup>3</sup> и история отдельных кораблей<sup>4</sup>. Авторы описывали события, в которых участвовал русский флот, представляли его роль в них и стремились показать прямую зависимость могущества государства от силы военно-морского флота. Таким образом, в дореволюционной историографии начался процесс накопления фактических данных по теме исследования, в ней были поставлены такие важные проблемы, как связь флота с потребностями общества, соотношение развития флота и государства, противоречия в развитии русского флота, однако работы этого времени носят фактографический, описательный характер.

В советской историографии, связанной с темой исследования, изучение развития российского флота в конце XIX – начале XX в. оставалось частью исследований по истории русско-японской войны<sup>5</sup>, кораблестроения<sup>6</sup>, военно-морского искусства<sup>7</sup> и обобщающих работ, в которых развитие флота и отечественной военной промышленности представлено в очень широких хронологических рамках<sup>8</sup>. История флота рассматривалась авторами в связи с

---

<sup>1</sup> *Аренс Е.И.* Русский флот: Исторический очерк. СПб., 1904; *Аренс Е.И.* Морская сила и история. СПб., 1912; *Белавенец П.И.* Нужен ли нам флот и значение его в истории России. СПб., 1910; и др.

<sup>2</sup> *Булгаков Ф.И.* Порт-Артур. Японская осада и русская его оборона с моря и с суши. В 2 т. СПб., 1905 – 1906; *Мартынов Е.И.* Из печального опыта Русско-Японской войны 1904 – 1905 гг. СПб., 1906; *Парский Д.П.* Причины наших неудач в войне с Японией: Необходимые реформы в армии. СПб., 1906; *Семенов В.И.* «Флот» и «Морское ведомство» до Цусимы и после. СПб., 1911; и др.

<sup>3</sup> *Щеглов А.Н.* История военно-морского искусства. Опыт изложения военно-морского искусства с древнейших времен до наших дней. СПб., 1908.

<sup>4</sup> *Петров А.В.* Корабль «Азов» в Наваринском сражении: к спуску броненосного крейсера «Память Азова». СПб., 1887; *Батюшков М.К.* Корабли «Азов» и «Память Азова». Кронштадт, 1901; и др.

<sup>5</sup> *Левецкий Н.А.* Русско-японская война. 1904 – 1905. М., 1936; *Кочигин Б., Разин Е.* Оборона Порт-Артура в русско-японскую войну 1904 – 1905 гг. М., 1939; *Быков П.Д.* Русско-японская война 1904 – 1905 гг. Действия на море. М., 1942; и др.

<sup>6</sup> *Моисеев С.П.* Список кораблей русского парового и броненосного флота (с 1861 по 1917). М., 1948; *Шершов А.П.* К истории военного кораблестроения. М., 1952; и др.

<sup>7</sup> *Мордвинов Р.Н.* Русское военно-морское искусство. Сб. статей. М., 1951; *Павлович Н.Б.* Развитие тактики военно-морского флота. [В 4 ч.]. Ч. 1: Развитие тактики броненосного флота от Крымской до русско-японской войны. М., 1979.

<sup>8</sup> *Козлов И.А.* Русский военно-морской флот в период капитализма (вторая пол. XIX – начало XX вв.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Л., 1967; *Субботин Ю.Ф.* Военная промышленность России во второй половине XIX – начале XX в. (1868 – 1914 гг.): (медеобрабатывающие, патронные, трубочные и гильзовые заводы): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Л., 1975; *Эндаков Д.Н.* Русский флот на Тихом океане (XVII – XX вв.). Владивосток, 1989; и др.

развитием экономики<sup>1</sup> и государственной системы<sup>2</sup>. Новым для советской историографии, начиная с 1980-х гг., стало изучение развития отечественного судостроения на примерах создания отдельных кораблей<sup>3</sup>. Проявляя основной интерес к развитию материальной части флота, авторы стремились расширить и углубить изучение развития флота, обобщить накопленный обширный фактический материал, рассматривать историю флота, боевых действий на море и военного кораблестроения во взаимосвязи с развитием военно-морского искусства. Большое внимание также уделялось личностям выдающихся русских флотоводцев, в первую очередь, С.О. Макарова<sup>4</sup>. При этом исследование развития корабельной артиллерии носило фактографический, отрывочный характер, ограниченный описанием достижений выдающихся русских ученых и отечественной военной промышленности в создании нового оружия для флота и количественным анализом процесса перевооружения.

Для советской историографии характерно изучение развития русского флота в конце XIX – начале XX в. и его промышленной основы в общих чертах, без выявления отдельных этапов и основных проблем этого процесса. В вопросе развития артиллерии флота исследователи ограничивались указанием, в общем виде, на наиболее очевидные изменения, произошедшие в этот период, и основное внимание уделяли количеству производимого вооружения (орудий, снарядов и др.). При этом считалось, что материальная часть русского флота и артиллерия, в частности, значительно уступала таковой во флотах ведущих мировых держав и Японии, в чем авторы видели одну из главных причин поражения России в русско-японской войне.

В современной отечественной исторической науке уделяется большое внимание развитию русского флота в конце XIX – начале XX в. Исследование в данной области характеризуется широтой проблематики. Продолжается изучение состояния и деятельности флота в русско-японской войне<sup>5</sup> и создание

---

<sup>1</sup> *Бескровный Л.Г.* Русская армия и флот в XIX веке: Военно-экономический потенциал России. М., 1973; *Бескровный Л.Г.* Армия и флот России в начале XX в.: Очерки военно-экономического потенциала. М., 1986.

<sup>2</sup> *Шевырев А.П.* Русский флот после Крымской войны: либеральная бюрократия и морские реформы. М., 1990.

<sup>3</sup> *Мельников Р.М.* Крейсер «Варяг». Л., 1983; *Мельников Р.М.* «Рюрик» был первым. Л., 1989.

<sup>4</sup> *Лурье А.Я.* С.О. Макаров. М., 1949; *Островский Б.Г.* Адмирал Макаров. 2-е изд., испр. и под. М., 1954; *Семанов С.Н.* Макаров (1848 – 1904). М., 1972; и др.

<sup>5</sup> *Кокцинский И.М.* Морские бои и сражения русско-японской войны, или причина поражения: кризис управления. 2-е изд., испр. и доп. М., 2002; *Грибовский В.Ю.* Российский флот Тихого океана 1898 – 1905: история создания и гибели. М., 2004; *Айрапетов О.Р.* На пути к краху. Русско-японская война 1904 – 1905 гг. Военно-политическая история. М., 2014; *Мультатули П.В., Залесский К.А.* Русско-японская война 1904 – 1905 гг. М., 2015; и др.

обобщающих работ по истории Российского флота и его вооружения<sup>1</sup> и отечественной военно-морской мысли<sup>2</sup>. Появились специальные исследования по проблемам развития российской частной военной промышленности<sup>3</sup>, подготовке офицерского состава русского флота<sup>4</sup>, эволюции института военно-морских агентов<sup>5</sup>, технического сотрудничества Российской империи с зарубежными странами в военно-морской сфере<sup>6</sup>, включающие рассматриваемый период. Отдельными направлениями исследования развития русского флота стали морская политика Российского государства<sup>7</sup> и история Морского министерства<sup>8</sup>. Значительное место в отечественной историографии последнего периода занимает история отдельных кораблей, в том числе построенных накануне русско-японской войны<sup>9</sup>, и развитие судостроения<sup>10</sup>.

Таким образом, в современной отечественной науке продолжается изучение развития русского флота и его промышленной базы в широких хронологических рамках и, в то же время, постоянно расширяется проблематика исследований. Обе эти тенденции в развитии современной историографии способствуют накоплению фактического материала по теме и его всестороннему анализу. Среди

<sup>1</sup> Три века Российского флота 1696 – 1996. В 3 т. М., 1996; Оружие Российского флота (1696 – 1996). СПб., 1996; *Золотарев В.А., Козлов И.А.* Три столетия Российского флота. XIX – начало XX века. СПб., 2004; Флот на защите Отечества. СПб., 2012.

<sup>2</sup> *Доценко В.Д.* История военно-морского искусства. В 2 т. М., 2005; *Монаков М.С.* Военно-морская наука в России: происхождение, возникновение и становление национальной системы знаний о вооруженной борьбе на море. М., 2011.

<sup>3</sup> *Ошарин А.В.* Частная оборонная индустрия России. 1890 – 1904 гг. Перспективы отраслевого развития и размещение: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2002.

<sup>4</sup> *Пуденкова Е.П.* Формирование офицерских кадров Военно-морского флота России в условиях модернизации флота (1853 – 1913): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2001.

<sup>5</sup> *Емелин А.Ю.* Военно-морские агенты в России: эволюция института, его задач и методов. 1856 – 1918: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007.

<sup>6</sup> *Федулов С.В., Щерба А.Н.* Военно-морское техническое сотрудничество Российской Империи 1890 – 1917 гг.: опыт и уроки. СПб., 2016; *Климовский С.Д.* Российско-американские научно-технические и производственные связи в области кораблестроения. Вторая четверть XIX в. – 1917 г.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.10. СПб., 2018.

<sup>7</sup> *Чистый А.В.* Морская политика Российской империи на Дальнем Востоке во второй половине XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2002; *Кондратенко Р.В.* Морская политика России 80-х гг. XIX в. СПб., 2006.

<sup>8</sup> *Назаренко К.Б.* Морское ведомство России (1905 – 1921): личный состав, структура, политическая роль: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. СПб., 2010; *Назаренко К.Б.* Морское министерство России. 1906 – 1914. СПб., 2010.

<sup>9</sup> *Грибовский В.Ю., Черников И.И.* Броненосец «Адмирал Ушаков». СПб., 1996; *Мельников Р.М.* Броненосцы типа «Бородино». СПб., 1996; *Сулига С.В.* Эскадренные броненосцы типа «Полтава». М., 2005; *Богданов М.А.* Эскадренный броненосец «Сисой Великий». СПб., 2004; *Балакин С.А.* Броненосец «Ретвизан». Лучший линкор Русско-японской войны. М., 2014; *Мельников Р.М.* Броненосный крейсер «Баян». Герой Порт-Артура. М., 2019; *Крестьянинов В.Я., Кузнецов Л.А.* Эскадренные броненосцы типа «Полтава». СПб., 2020; и др.

<sup>10</sup> *Федечкин А.Д.* Создание и совершенствование конструкции броненосных крейсеров Российского флота во второй половине XIX века (1869 – 1901): проблемы и решения: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.10. СПб., 2019; *Шалковский А.Г., Каторин Ю.Ф.* Становление броненосного кораблестроения в Российской империи. СПб., 2019.

современных направлений исследования наибольшее значение для темы имеет изучение истории создания отдельных кораблей, которое помогает увидеть характерные особенности процесса модернизации русского флота в рассматриваемый период, углубляет исследование, чему также способствует появление работ по проблеме сотрудничества Российской империи с иностранными государствами в области морских вооружений. При этом, несмотря на значительное расширение проблематики и углубление изучения многих вопросов истории русского флота, развитие корабельной артиллерии на рубеже XIX – XX вв. остается частью исследований, посвященных, главным образом, русско-японской войне и истории кораблей, принимавших в ней участие.

Специальные работы по морской артиллерии, в том числе и относящиеся к теме исследования, за редким исключением<sup>1</sup>, представляют собой справочную литературу<sup>2</sup>. Данные работы сосредоточены на тактико-технических, конструктивных и прочих характеристиках материальной части, на технических решениях, принимавшихся при создании отдельных образцов, включая их достоинства и недостатки. Однако в этих работах, вследствие их специфики, не уделяется внимания процессу развития корабельной артиллерии.

Таким образом, изучение развития артиллерии русского флота в конце XIX – начале XX в. в отечественной литературе продолжает оставаться фактографическим и фрагментарным, основанным на количественном анализе.

Исследование развития вооружения русского флота конца XIX – начала XX века в зарубежной историографии, в целом, не имело принципиальных отличий от подходов, существовавших в современной ей отечественной науке. Первостепенное внимание авторов уделялось русско-японской и Первой мировой войнам<sup>3</sup>, создавались обобщающие работы по истории Российского флота<sup>4</sup>, а развитие русского флота в конце XIX – начале XX в. рассматривалось в общем виде, на основе тезиса, относящегося к этому периоду в целом, о промышленной

---

<sup>1</sup> *Титушкин С.И.* Артиллерия русского флота в 1877 – 1904 гг. // Судостроение. 1990. № 8. С. 58 – 64; *Титушкин С.И.* Корабельная артиллерия в русско-японской войне. / Гангут: Сб. ст. Выпуск 7. СПб., 1994. С. 64 – 79; *Ткаченко В.Ф.* О введении скорострельных пушек системы Канэ в вооружение флота. Из отчета о занятиях МТК за 1891 г. / Цитадель: Сб. ст. Вып. 15. СПб., 2008. С. 39 – 48.

<sup>2</sup> *Дукельский А.Г.* Исторический очерк развития проектирования и изготовления башенных установок в России: 1886 – 1917 гг. - Москва, 1931; *Морская артиллерия отечественного Военно-Морского флота: Справ.* СПб., 1995; *Широкопад А.Б.* Энциклопедия отечественной артиллерии. Минск, 2000.

<sup>3</sup> *Woodward D.* Russian at Sea: A History of Russian Navy. New York, 1966; *Westwood J.N.* Witnesses of Tsushima. Tokyo, 1970; *Preston A.* Battleships of World War I. London, 1972; *Moore J.E.* The Soviet Navy Today. London, 1975; *Bathurst R.B.* Understanding the Soviet Navy: A Hand Book. Newport, 1979; *Hough R.* The Fleet that had to Die. London, 2000; *The Russo-Japanese War in Global Perspective: World War Zero.* Leiden; Boston, 2005.

<sup>4</sup> *Jane F.T.* The Imperial Russian Navy. London, 1899; *Watts A.J.* The Imperial Russian Navy. London, 1990. 196 p.; *McLaughlin S.* Russian & Soviet Battleships. Annapolis, 2003.



отсталости России<sup>1</sup>. Особенностью зарубежной историографии является то, что развитие российского судостроения и проблема боевого применения русского флота на рубеже XIX – XX вв. исследуются в ней с точки зрения господствовавшей в изучаемый период на Западе теории «морской силы» А.Т. Мэхэна. Для зарубежных работ характерен вывод, что Российский флот в начале XX в. был неэффективным<sup>2</sup>.

Работы О. Паркса «Линкоры Британской империи»<sup>3</sup> (1957) и Т. Роппа «Создание современного флота: французская военно-морская политика 1871 – 1904»<sup>4</sup> (1987) содержат богатый ценный материал по проблеме развития флотов ведущих европейских государств и отдельных кораблей, необходимый для исследования условий, в которых происходила модернизация отечественного вооружения, и определения уровня его развития.

Обзор литературы по теме исследования показывает, что как в отечественной, так и в зарубежной историографии достаточно полно представлены характеристики артиллерийских орудий, состоявших на вооружении Российского Императорского флота накануне русско-японской войны, и то, в каком количестве их производили и сколько и на каких кораблях устанавливали. Однако сам процесс развития российской корабельной артиллерии в конце XIX – начале XX в., т.е. то, как создавалось новое вооружение, как был организован и как осуществлялся этот процесс, и как в связи с ним развивались представления о применении артиллерии в морском сражении в русской военно-морской мысли, не получил необходимого освещения и не подвергался специальному исследованию.

**Источниковая база исследования.** В диссертации использованы три основные группы источников: делопроизводственная документация, актовъный материал и труды теоретиков военно-морской мысли рассматриваемого периода.

Главным видом источников для данной работы является делопроизводственная документация, которая представлена материалами Морского министерства, его подразделений, занимавшихся модернизацией артиллерии русского флота в конце XIX – начале XX в. Эти материалы хранятся в

<sup>1</sup> Preston A. Battleships of World War I. London, 1972; Mawdsley E. The Russian Revolution and the Baltic Fleet: War and Politics, February 1917 – April 1918. New York, 1978.

<sup>2</sup> Moore J.E. The Soviet Navy Today. London, 1975. P. 16.

<sup>3</sup> Parkes O. British Battleships: Warrior, 1860 to Vanguard, 1950: A History of Design, Construction and Armament. London: Seeley Service, 1957. В диссертации использованы переводные издания этой работы: Паркс О. Линкоры Британской империи. Ч. IV. Его Величество стандарт. [Пер. с англ.] СПб., 2005; Паркс О. Линкоры Британской империи. Ч. VI. Огневая мощь и скорость. [Пер. с англ.] СПб., 2007.

<sup>4</sup> Ropp T. The development of a modern navy: French naval policy 1871 – 1904. – Annapolis (Maryland): Naval Institute Press, 1987. В диссертации использовано переводное издание: Ропп Т. Создание современного флота: французская военно-морская политика 1871 – 1904. Перевод с английского Д. М. Якимовича. Военная литература (militera.lib.ru), 2004. [Электронный ресурс]. URL: <http://militera.lib.ru/science/ropp/index.html> / (дата обращения: 10.08.2018).

фондах Российского государственного архива Военно-Морского флота (РГАВМФ) – Морского технического комитета (1866 – 1911) (ф. 421) и Главного управления кораблестроения и снабжений Морского министерства (1885 – 1911) (ф. 427), и Центрального государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), из материалов которого привлечены документы фонда Обуховского завода (ф. 1267). Данные материалы представляют собой рабочую переписку Морского ведомства с промышленными предприятиями, командированными за границу офицерами, российскими военно-морскими агентами в европейских государствах, а также между подразделениями самого министерства по вопросам, связанным с модернизацией артиллерии русского флота и развития задействованной в этом процессе отечественной военной промышленности. В этих документах отражена деятельность Морского министерства в целом, в том числе управляющего, подразделений и офицеров ведомства, военно-морских агентов за рубежом, по решению возникавших в процессе перевооружения флота организационных, финансовых и технических проблем, и содержится обширный актовый материал, включая контракты на поставку вооружения и его частей, оборудования и технологий, производственные наряды и акты, удостоверяющие выполнение работ, и др. Используемые в диссертации материалы Коллекции послужных и формулярных списков чинов морского ведомства (РГАВМФ, ф. 406) позволяют получить новые сведения об участниках перевооружения русского флота рассматриваемого периода, которые внесли значительный вклад в этот процесс. Названные источники, при условии их критического анализа, дают фактический материал для создания научной картины модернизации артиллерии русского флота в конце XIX – начале XX в. Большинство использованных в работе архивных материалов впервые вводится в научный оборот.

Для изучения взглядов на применение корабельной артиллерии в русской военно-морской мысли на рубеже XIX – XX вв. в диссертации использованы относящиеся к рассматриваемому периоду труды ведущих российских теоретиков в этой области – Ф.В. Пестича<sup>1</sup>, С.О. Макарова<sup>2</sup> и Н.Л. Кладо<sup>3</sup>. Названные работы

<sup>1</sup> *Пестич Ф.В.* Современный флот и его вопросы: [Доклад, сделанный ген.-лейт. Пестичем в Воен. Акад. Ген. Штаба 18 марта 1892 г.]. СПб.: Тип. С.Н. Худекова, 1892.

<sup>2</sup> *Макаров С.О.* Разбор элементов, составляющих боевую силу судов. СПб.: Мор. техн. ком., 1894; *Макаров С.О.* Рассуждения по вопросам морской тактики. СПб.: Типо-лит. Шредера, 1904 (Впервые опубликовано: Морской сборник. 1897. № № 1, 4, 7); *Макаров С.О.* Броненосцы или безбронные суда? СПб.: Типография Морского Министерства, в Главном Адмиралтействе. 1903 (Оттиск из Морского сборника. 1903. № 4).

<sup>3</sup> *Кладо Н.Л.* Записки по морской тактике: Курс Мор. кадет. корпуса. СПб.: Лит. К. Биркенфельда, 1898; *Кладо Н.Л.* Современная морская артиллерия. СПб.: Электро-тип. Н.Я. Стойковой, 1903; *Кладо Н.Л.* Современная морская война, морские заметки о Русско-японской войне. СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1905.

позволяют проследить эволюцию русской военно-морской мысли по данному вопросу на протяжении всего процесса модернизации артиллерии русского флота конца XIX – начала XX в. В них также отражены особенности отечественных представлений по сравнению с взглядами, существовавшими во флотах ведущих мировых держав. Использование этих источников дает возможность оценить, насколько взгляды российских теоретиков на применение артиллерии в морских сражениях соответствовали потребностям времени. Для характеристики господствовавшей в изучаемый период в мире морской теории привлечены труды А.Т. Мэхэна<sup>1</sup> и Ф.Г. Коломба<sup>2</sup>.

Из источников личного происхождения использованы «Записки» участника русско-японской войны, служившего старшим артиллерийским офицером, сначала на броненосце «Севастополь», а затем на броненосце «Пересвет», В.Н. Черкасова<sup>3</sup>, основанные на частных письмах, которые автор писал во время обороны Порт-Артура, и на его воспоминаниях периода между русско-японской и Первой мировой войнами. В «Записках» Черкасова содержатся, хотя и в крайне сжатой и отрывочной форме, сведения о состоянии артиллерии на броненосцах 1-ой Тихоокеанской эскадры перед русско-японской войной, прямо относящиеся к теме исследования. В источниках личного происхождения по истории российского флота накануне русско-японской войны основное внимание уделяется событиям и фактам, связанным с войной, а «рабочие», повседневные проблемы, не оказывавшие непосредственного влияния на ход боевых действий, не находят в них отражения, как незначительные на фоне войны.

**Методология и методы исследования.** Методология исследования, основанная на принципе историзма, включает многофакторный и системный подходы, анализ и синтез, индукцию, сравнительный и сравнительно-исторический методы, что позволяет изучить модернизацию артиллерии российских броненосцев на рубеже XIX – XX вв. как целостный процесс, во взаимосвязи образующих его элементов, как комплекс мер, предпринятых его участниками, и составить представление о развитии всей артиллерии русского флота в рассматриваемый период и определить особенности взглядов отечественных военно-морских теоретиков того времени на ее применение.

**Научная новизна исследования.** Работа представляет собой первое специальное историческое исследование процесса развития артиллерии русского флота в период с начала 1890-х гг. до русско-японской войны. Впервые поставлена проблема масштабной модернизации артиллерийского

---

<sup>1</sup> Мэхэн А.Т. Влияние морской силы на историю, 1660 – 1783: [Пер. с англ.]. М.; СПб.: АСТ: Terra fantastica, 2002.

<sup>2</sup> Коломб Ф.Г. Морская война. М.: Вече, 2019.

<sup>3</sup> Черкасов В.Н. Записки артиллерийского офицера броненосца «Пересвет». СПб.: Бахкра, 2000.

вооружения русского флота, проведенной на рубеже XIX – XX вв., и определены основные составляющие этого процесса. Выявлен и исследован ранее не изученный комплекс мер, предпринятых Морским министерством для развития отечественной военной промышленности при подготовке модернизации корабельной артиллерии. Впервые определено значение для развития вооружения русского флота того времени заграничных командировок специалистов ведомства на ведущие иностранные предприятия. Впервые показаны особенности взаимодействия направлявшихся за рубеж русских специалистов с иностранными компаниями и офицерами иностранных флотов. Впервые выделен и исследован вопрос создания в России массового гильзового производства как новой отрасли отечественной военной промышленности и одной из ключевых составляющих процесса развития российской корабельной артиллерии в конце XIX – начале XX в. Впервые установлено противоречие между последовательным подходом Морского министерства в решении общих вопросов модернизации артиллерии русского флота в рассматриваемый период и имевшей существенные недостатки организацией ведомством процесса разработки и производства нового корабельного вооружения. Впервые исследованы эволюция и особенности представлений отечественной военно-морской мысли о боевом применении артиллерии в изучаемый период, в связи с модернизацией материальной части вооружения русского флота, проведенной в начале 1890-х – 1904 гг., и установлено противоречие между уровнем развития материальной части российской корабельной артиллерии, достигнутым в результате ее модернизации, и теории применения нового оружия в русской военно-морской мысли в изучаемый период.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. В начале 1890-х гг. перед Морским министерством Российской империи возникла проблема необходимости проведения масштабной модернизации корабельной артиллерии, в связи с резким скачком в развитии этого вида вооружения в передовых европейских государствах, вследствие которого вся артиллерия русского флота среднего (75 – 203 мм) и крупного (254 – 305 мм) калибров устарела. Для решения возникшей проблемы Морское министерство предприняло ряд мер, включавших сбор сведений о производстве артиллерии на ведущих предприятиях в передовых европейских государствах (Англии и Франции), приобретение пушек системы французского инженера Г. Канэ, со всеми составляющими материальной части (снарядами, гильзами и проч.). На основе конструкции пушек Канэ и собранных за границей сведений ведомство незамедлительно приступило к модернизации крупнокалиберных корабельных орудий и башенных установок для них. Эти меры, системно и последовательно

проводившиеся Морским министерством, позволили быстро преодолеть главный недостаток российской морской артиллерии того времени – отсутствие современных корабельных орудий, рассчитанных на применение бездымного пороха, и наладить их производство в России.

2. Одной из ключевых составляющих процесса развития артиллерии в изучаемый период являлось создание в России массового гильзового производства для обеспечения боеприпасами скорострельных пушек, которое должно было в полной мере удовлетворить потребности в гильзах всего русского флота. Для решения этой задачи Морское министерство заключило контракт с фирмой «Армстронг, Митчел и Ко» на создание гильзового производства на Адмиралтейских Ижорских заводах, включая поставку оборудования, технологий и мастеров для обучения российских рабочих. Несмотря на стремление ведомства как можно скорее приступить к снабжению флота гильзами, создание гильзового производства на Ижорских заводах растянулось на достаточно длительный период, с 1892 по 1897 г., по причинам недостатков в организации этого процесса, отсутствия у Морского министерства опыта в данной области и желания ведомства снизить расходы, а также вследствие многочисленных недостатков иностранного оборудования и низкой квалификации рабочих, как российских, так и британских. Кроме того, ведомство не смогло правильно оценить потребности русского флота в боеприпасах и, соответственно, в гильзах, вследствие чего гильзовое производство на Ижорских заводах не могло удовлетворить потребность в гильзах всего русского флота, что было главной целью его создания. И только относительно продолжительный период мирного времени позволил Морскому министерству накопить количество боеприпасов, достаточное для участия флота в русско-японской войне.
3. Создание современных крупнокалиберных пушек и башенных установок броненосцев было одной из важнейших и наиболее сложных задач развития отечественной корабельной артиллерии в период 1891 – 1904 гг. Опираясь на конструкцию орудий системы Канэ и большое количество сведений, собранных в заграничных командировках, Морское министерство и отечественные промышленные предприятия смогли быстро, уже в 1891 – 1892 гг., приступить к разработке проектов новых крупнокалиберных пушек и башенных установок для них. В ходе работ над вооружением эскадренных броненосцев и броненосцев береговой обороны, строившихся в изучаемый период, ведомство и промышленные предприятия получили богатый опыт в этой области, что в итоге позволило, несмотря на многочисленные

проблемы и трудности, оснастить броненосцы русского флота крупнокалиберной артиллерией, соответствующей требованиям времени.

4. В противоположность системному и последовательному подходу, который проявился в решении общих проблем модернизации артиллерии русского флота, Морское министерство не смогло должным образом организовать процесс разработки и производства новых отечественных образцов вооружения и боеприпасов и оснащения ими кораблей. Ведомство не смогло правильно расставить приоритеты и сосредоточилось, в первую очередь, не на вопросах, связанных с разработкой новых образцов вооружения, и создании условий для развития отечественной военной промышленности, а на скорейшем оснащении строившихся кораблей современной артиллерией, чтобы не прерывать выполнение двадцатилетней судостроительной программы 1881 г. В результате, все проекты, связанные с созданием нового вооружения и гильзового производства, разрабатывались в спешке, подвергались многочисленным исправлениям и переделкам, что не ускоряло, а только замедляло работы и вело к их удорожанию. Вследствие такого подхода броненосцы, строившиеся в начале – середине 1890-х гг., стали экспериментальными платформами для проверки разнообразных технических решений, возникавших в процессе модернизации отечественной корабельной артиллерии.
5. Модернизация артиллерийского вооружения русского флота конца XIX – начала XX в. способствовала активному развитию отечественной военно-морской мысли. Выдающиеся ее представители – В.Ф. Пестич, С.О. Макаров и Н.Л. Кладо уделяли основное внимание тактике морских сражений и решали проблему наиболее эффективного применения новых корабельных пушек. По причине того, что их взгляды находилась под сильным влиянием устаревших идей 1870 – 1880-х гг., от которых российские теоретики не смогли отказаться на протяжении всего изучаемого периода, русская военно-морская мысль не выработала концепцию применения корабельной артиллерии в морском сражении, соответствующую потребностям времени.
6. Итоги модернизации артиллерии российского флота, проведенной в рассматриваемый период, были противоречивыми. Несмотря на достаточно успешное ее завершение, создание нового вооружения сопровождалось многочисленными организационными проблемами, которые оставались неизменными на протяжении всего процесса модернизации. Данная ситуация показывает, что Морское министерство утрачивало способность действовать в соответствии с постоянно менявшимися условиями своего времени.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно способствует созданию более полного и всестороннего представления о развитии Российского Императорского флота в конце XIX – начале XX в., его вооружения, русской военно-морской мысли, отечественного и отчасти мирового производства артиллерии того времени, а также о причинах поражения России в русско-японской войне. В работе содержится материал, характеризующий особенности функционирования системы государственного управления Российской империи, в лице Морского министерства, в изучаемый период и сведения, касающиеся условий социального развития страны – положения рабочих на ведущих отечественных промышленных предприятиях накануне русско-японской войны и революции 1905 – 1907 гг.

Практическая значимость работы состоит в том, что она может быть использована в дальнейшем изучении истории флота, развития корабельного вооружения, военной промышленности и деятельности Морского министерства. Содержащиеся в ней данные могут применяться при подготовке учебников и учебных пособий, лекционных курсов, спецкурсов и семинарских занятий.

**Степень достоверности результатов исследования.** Достоверность результатов исследования подтверждена тем, что они основаны на всестороннем анализе выявленного обширного источникового материала и комплекса литературы по теме, использовании научных методов, необходимых для решения поставленных исследовательских задач, и достижений отечественной и зарубежной историографии в области изучения темы.

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано 8 научных работ, в том числе 6 статей, объемом 6,80 п. л., в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций по теме составляет 8,19 п. л. Результаты исследования апробированы также в ходе докладов по теме диссертации и их обсуждения на межвузовской и всероссийской научных конференциях «Петербургские военно-исторические чтения» (2018, 2021), на заседаниях Отдела новой истории России Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук.

**Структура работы.** Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертации, определены объект, предмет, хронологические рамки, цель и задачи исследования, на основе анализа историографии установлена степень изученности темы, дана

характеристика использованных источников, обоснована методология исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, определена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

**В первой главе – «Первоочередные меры Морского министерства по модернизации российской корабельной артиллерии в 1890-е гг.»**, состоящей из двух параграфов, анализируется деятельность Морского министерства, направленная на развитие отечественной военной промышленности, с целью создания в России производства современного артиллерийского вооружения для флота.

*В первом параграфе – «Заграничные командировки офицеров Морского министерства и приобретение пушек Канэ как подготовка перевооружения русского флота в начале 1890-х гг.»* рассматривается деятельность офицеров ведомства в ходе их командировок в Англию и Францию в 1891 – 1892 гг., организованных Морским министерством с целью выбора лучшей системы скорострельных пушек и изучения артиллерийского производства в ведущих европейских странах. Ведомство умело использовало внешнеполитическую ситуацию, сложившуюся в конце XIX в., начавшееся сближение между Россией и Францией, и получило доступ не только на ведущие частные иностранные предприятия, но и к французскому государственному производству морской артиллерии и ее испытаниям. Оно также старалось использовать готовность зарубежных частных компаний, заинтересованных в получении прибыли от заказов, продавать свои новейшие разработки и делиться государственными секретами. В результате предпринятых ведомством мер были приобретены права на производство в России орудий системы французского инженера Г. Канэ, включая станки (лафеты), прицелы, гильзы, снаряды с трубками (взрывателями) и др., и собрано большое количество сведений о морской артиллерии и ее производстве за рубежом, что дало толчок для развития связанной с флотом отечественной военной промышленности и явилось основой для создания новых образцов вооружения российских кораблей.

*Во втором параграфе – «Создание гильзового производства на Адмиралтейских Ижорских заводах»* исследуется прямо связанная с заграничными командировками офицеров Морского ведомства в начале 1890-х гг. и переходом русского флота на скорострельную артиллерию проблема создания отечественного гильзового производства. По причине того, что изготовление гильз в России было развито слабо, Морское министерство было вынуждено полностью положиться в решении этой проблемы на иностранную компанию, «Армстронг, Митчел и К<sup>о</sup>», которая согласилась предоставить необходимые технологии и оборудование и обучить российских рабочих, по наиболее выгодной для государства цене. Работы по созданию гильзового производства на



Адмиралтейских Ижорских заводах велись на протяжении 1892 – 1897 гг. и сопровождались постоянными задержками, переделками, многочисленными поломками оборудования и большим количеством брака, явившимися полной неожиданностью для Морского министерства, которое при заключении контракта с фирмой полагало, что она обладает достаточным опытом для быстрого выполнения заказа. В то же время, само ведомство при создании фактически новой отрасли промышленности руководствовалось, в первую очередь, соображениями экономии средств и желанием как можно скорее приступить к снабжению кораблей боеприпасами. Поспешные и непродуманные решения Морского министерства привели к тому, что гильзовый отдел Ижорских заводов так и не стал предприятием, способным удовлетворить потребность в гильзах всего русского флота, что было главной целью его создания. На протяжении около десяти лет, с момента начала производства первых партий изделий в 1894 г., он занимался лишь выпуском гильз, необходимых для снабжения отдельных кораблей, и то не в полном объеме. И только относительно продолжительный период мирного времени позволил Морскому министерству накопить количество боеприпасов, достаточное для участия флота в русско-японской войне.

**Вторая глава – «Деятельность Морского министерства и промышленных предприятий по развитию крупнокалиберной артиллерии русского флота в конце XIX – начале XX в.»** состоит из двух параграфов. В ней рассматривается деятельность Морского ведомства и отечественных заводов по созданию новых крупнокалиберных орудий и башенных установок для них и оснащению ими строившихся российских эскадренных броненосцев и броненосцев береговой обороны.

*В первом параграфе – «Производство новых 12-дюймовых орудий и башенных установок для них и оснащение ими эскадренных броненосцев»* исследуется процесс разработки и производства башенных установок для новых 12-дюймовых пушек и самих орудий и вооружения ими эскадренных броненосцев русского флота в период с начала 1890-х гг. до русско-японской войны, анализируются организация Морским министерством этого процесса и проблемы, с которыми столкнулись ведомство и промышленные предприятия при создании нового артиллерийского вооружения. На протяжении 1890-х гг. Морское ведомство и отечественные заводы непрерывно занимались разработкой конструкции 12-дюймовых орудий и башенных установок для них, соответствующей требованиям времени. Эта проблема решалась в ходе работ над вооружением пяти эскадренных броненосцев: «Три Святителя», «Сисой Великий» и трех кораблей типа «Полтава» («Полтава», «Петропавловск», «Севастополь»), строившихся практически одновременно. Постоянные задержки, изменения проектов и переделки, ставшие следствием не столько технических сложностей,

сколько недостатков в организации процесса модернизации крупнокалиберной артиллерии русского флота, допущенных Морским министерством, привели к тому, что ведомство и отечественные заводы, выполнявшие заказы, смогли только к началу XX в. прийти к приемлемому конструктивному решению, которое легло в основу вооружения последующих эскадренных броненосцев, строившихся с 1898 г. до русско-японской войны для усиления российского военного флота на Дальнем Востоке.

*Во втором параграфе – «Производство 10-дюймовых орудий и башенных установок для них и оснащение ими броненосцев береговой обороны и эскадренных броненосцев»* рассматриваются вопросы, связанные с разработкой и изготовлением 10-дюймовых пушек и башен для них и вооружения ими российских броненосцев. Пушки данного калибра никогда ранее не использовались в русском флоте, и их появление было связано с принятием на вооружение таких орудий в британском флоте, для броненосцев типа «Центурион», которые создавались под влиянием концепции «бюджетного» броненосца. 10-дюймовые пушки предназначались для вооружения броненосцев береговой обороны, таких как «Адмирал Ушаков», «Адмирал Сенявин», «Генерал-Адмирал Апраксин», обладавших относительно небольшим водоизмещением, и эскадренных броненосцев 2-го класса, таких как «Ростислав», «Пересвет», «Ослябя» и «Победа» – аналогов британских кораблей типа «Центурион», имевших облегченное артиллерийское вооружение и меньшую толщину брони, по сравнению с полноценными эскадренными броненосцами. Подобно башням для 12-дюймовых орудий, установки для 10-дюймовых пушек строящихся российских кораблей разрабатывались на протяжении последнего десятилетия XIX в. При создании башен для 10-дюймовых орудий Морское министерство еще более активно вносило изменения в их проекты для разных броненосцев, постоянно экспериментируя с различными техническими решениями. Башни для 10-дюймовых пушек первыми в России были оснащены электрическими двигателями, которые основывались, за редким исключением, на разработках французской фирмы «Соттер-Харле», приобретенных российскими частными заводами за свой счет. В дальнейшем опыт применения электричества в башнях для 10-дюймовых орудий использовался при создании установок для 12-дюймовых пушек эскадренных броненосцев, строившихся с 1898 г. для увеличения российских сил на Дальнем Востоке. Разработка и изготовление 10-дюймовых орудий и башенных установок для них также сопровождались постоянными задержками и переделками, вследствие проблем в организации Морским министерством этого процесса.

**В третьей главе – «Развитие взглядов на применение артиллерии в русской военно-морской мысли конца XIX – начала XX в.»,** состоящей из трех

параграфов, исследуется тесно связанная с перевооружением флота эволюция взглядов на применение корабельной артиллерии в морском сражении в теориях ведущих представителей отечественной военно-морской мысли того времени.

***В первом параграфе – «Идеи Ф.В. Пестича как отражение основных представлений русской военно-морской мысли начала 1890-х гг. о применении артиллерии в морских сражениях»*** рассматриваются взгляды генерал-лейтенанта морской артиллерии Ф.В. Пестича на развитие корабельного вооружения и применение его в бою, выраженные в самом начале исследуемого процесса модернизации отечественной морской артиллерии и явившиеся первой попыткой осмысления вопроса об использовании в сражении новейших корабельных пушек. Пестич полагал, что наилучшим вооружением для боевого корабля являются 6-дюймовые скорострельные пушки. По его мнению, на оптимальной дистанции ведения огня, которой он считал 8 кабельтовых (около 1,5 км), эти орудия обладали подавляющим преимуществом перед любыми другими существовавшими в то время пушками. Пестич заявлял о нецелесообразности установки на кораблях крупнокалиберной артиллерии, обладающей избыточной массой и низким темпом стрельбы, и бронирования судов, так как броня не могла обеспечить достаточную защиту от скорострельных пушек на принятой им дистанции и занимала слишком большую часть водоизмещения корабля, которую можно было употребить на увеличение количества скорострельных орудий. В своих рассуждениях Пестич опирался на опыт создания и применения кораблей и пушек, накопленный в 1870 – 1880-е гг., и не смог учесть последних достижений в развитии морской артиллерии конца XIX в., поэтому его теория не соответствовала реальным условиям морской войны того времени, особенно в отношении дистанции артиллерийской стрельбы. Тем не менее, концепция Пестича была достаточно последовательна и прочно закрепилась в русской военно-морской мысли изучаемого периода, оказав сильное влияние на ее развитие.

***Во втором параграфе – «Концепция применения артиллерии в морском сражении адмирала С.О. Макарова»*** анализируются взгляды С.О. Макарова по вопросу применения современной ему корабельной артиллерии и их эволюция в конце XIX – начале XX в. Адмирал Макаров был деятельным участником и одним из главных организаторов модернизации российской морской артиллерии в рассматриваемый период. Он являлся одним из основоположников научного подхода в морской тактике и внес большой вклад в становление военно-морской науки в России. Взгляды Макарова на применение корабельного вооружения в морском сражении изложены в его основных работах по морской тактике: «Разбор элементов, составляющих боевую силу судов» (1894), «Рассуждения по вопросам морской тактики» (1897) и «Броненосцы или безбронные суда?» (1903).

В вопросе применения артиллерии Макаров придерживался идеи Пестича о преимуществе скорострельных орудий среднего калибра, и, подобно своему предшественнику, достаточно пренебрежительно относился к крупнокалиберным пушкам, считая их лишь сдерживающим фактором для появления на кораблях броневой защиты, способной полностью защитить судно от скорострельной артиллерии. Так же, как и Пестич, адмирал Макаров произвольно подходил к такой важной проблеме как дистанция стрельбы в морском сражении. На основе собственного критерия, которым был угол вертикального наведения орудий, принятых на вооружение в русском флоте того времени, он ввел разделение дальности стрельбы корабельных пушек. В результате такого разделения средняя дистанция артиллерийского боя находилась в пределах 20 – 25 кабельтовых (3,7 – 4,6 км) и должна была сокращаться в ходе сражения. Большое влияние на представления Макарова о дистанции стрельбы оказала особенность его концепции применения корабельного вооружения, заключавшаяся в том, что он не разделял оружие на главное и вспомогательное и считал необходимым использовать в бою весь доступный арсенал судна, состоявший из пушек, торпед и тарана. Поэтому в своих рассуждениях о дистанции ведения огня в морском сражении адмирал определял ее с учетом применения торпед, предельная дальность действия которых была в несколько раз меньше, чем у артиллерии, и тарана, от которого в 1890-е гг. полностью отказались во флотах передовых государств. В концепции Макарова исход сражения решался на расстоянии в пределах 10 – 20 кабельтовых (1,85 – 3,7 км), что не соответствовало реальным условиям войны на море в конце XIX – начале XX в. При этом важной частью его теории была идея о необходимости как можно тщательнее заниматься подготовкой личного состава флота в стрельбе из корабельных пушек, не жалеть на нее «никаких средств», имевшая большое практическое значение для развития русского флота.

*В третьем параграфе – «Взгляды Н.Л. Кладо на применение корабельной артиллерии на рубеже XIX – XX вв.»* рассматривается концепция применения артиллерии в морском сражении Н.Л. Кладо. Она основывалась на представлении, что артиллерия является главным оружием корабля. Исходя из этого, Кладо стремился охватить все основные аспекты развития артиллерии и использования ее в бою. Данный подход представлял собой значительный шаг вперед в осмыслении возможностей нового вооружения российских кораблей, создававшегося в конце XIX – начале XX в., и особенностей его применения. Однако в своем понимании роли корабельных пушек в морском сражении Кладо был прямым последователем Пестича и считал основным вооружением боевого судна скорострельные пушки среднего калибра. Орудиям крупных и мелких калибров он отводил исключительно вспомогательную роль. Взгляды Кладо на

применение крупнокалиберной артиллерии были сходными с представлениями, существовавшими во флотах всего мира в 1870 – 1880-е гг. Согласно его теории, крупнокалиберные пушки были пригодны только для пробития участков наиболее толстой броневой защиты броненосцев противника на небольшой дистанции. Подобно адмиралу Макарову, Кладо допускал возможность использования тарана в современном ему морском сражении. Вследствие влияния идей Пестича и Макарова концепция Кладо содержала те же основные ошибки, которые были характерны для двух названных теоретиков, прежде всего, в отношении дистанции применения артиллерии. По мнению Кладо, средним расстоянием стрельбы в морском бою являлась дистанция 15 кабельтовых (около 2,8 км), которая в дальнейшем ходе сражения должна была сокращаться, вплоть до таранного удара. При том, что взгляды Кладо на дистанцию в морском сражении были ошибочными, он, тем не менее, настаивал на необходимости обучения моряков точной стрельбе из корабельных пушек на все возможные расстояния, включая самые дальние. Из проведенного анализа сделан вывод, что несмотря на ее недостатки, теория Кладо внесла вклад в развитие отечественной военно-морской мысли и российского флота.

**В Заключении** подводятся основные итоги исследования.

В целом, развитие артиллерии Российского Императорского флота в конце XIX – начале XX в. характеризуется противоречивостью. С одной стороны, были своевременно приняты масштабные меры, позволившие оснастить корабли новым вооружением и ставшие важным этапом в развитии русского флота и отечественной военной промышленности. Именно в этот период была собрана обширная информация о развитии морской артиллерии за рубежом, достаточно быстро началось производство новых морских орудий, в том числе и крупнокалиберных, рассчитанных на применение бездымного пороха, и скорострельных пушек, создано собственное гильзовое производство, что стало основой для последующего развития вооружения флота. Благодаря этому к началу русско-японской войны российский флот был оснащен современной артиллерией.

С другой стороны, процесс перевооружения, происходивший в достаточно благоприятных условиях мирного времени, сопровождался значительными трудностями, которые были вызваны, прежде всего, не техническими, а организационными проблемами и существенно ограничили потенциал проведенных изменений. Ведомство хотело не просто провести масштабную модернизацию отечественной корабельной артиллерии, что само по себе было весьма сложной задачей, но и сделать это в соответствии со сроками строительства кораблей по двадцатилетней судостроительной программе 1881 г., что приводило к поспешным и не вполне обдуманым действиям. Создание

нового вооружения было подчинено плановому завершению строительства броненосцев, и сжатые сроки вынуждали МТК и заводы в спешке разрабатывать проекты орудий и башен, что также относилось и к принятию решений по вопросам, связанным с созданием гильзового производства. Следствием такого подхода явилось то, что все необходимые конструктивные изменения и корректировки, неизбежные при создании нового оружия, приходилось вносить уже в процессе реализации проектов, что, в итоге, приводило к замедлению перевооружения и к его удорожанию, вопреки желанию ведомства как можно скорее отправлять корабли в плавание и избегать излишних затрат. Около десяти лет потребовалось на разработку правильной конструкции новых крупнокалиберных артиллерийских систем, и российский флот получил боеспособные броненосцы, оснащенные новым вооружением, только к началу русско-японской войны.

Период модернизации артиллерии русского флота конца XIX – начала XX в. стал также временем активного развития военно-морской мысли в передовых государствах, когда началось формирование ее научной основы. Одними из главных проблем военно-морской теории изучаемого периода были создание концепции применения артиллерии, мощь которой значительно возросла в последнее десятилетие XIX в., и разработка тактики морских сражений, позволявшей реализовать все возможности этого оружия. Русская военно-морская мысль не была исключением, и выдающиеся российские теоретики того времени – В.Ф. Пестич, С.О. Макаров и Н.Л. Кладо уделяли значительное внимание вопросу применения корабельных пушек. Однако вследствие того, что отечественная военно-морская мысль рассматриваемого периода находилась под сильным влиянием идей, сформировавшихся в 1870 – 1880-е гг. и уже устаревших в последнее десятилетие XIX в., ее представителям не удалось создать теорию, позволяющую в полной мере использовать возможности новой корабельной артиллерии. Отсутствие у русского флота тактики морских сражений, отвечающей условиям времени, стало одной из главных причин поражения России в русско-японской войне.

Таким образом, несмотря на успех модернизации артиллерии флота, достигнутый накануне русско-японской войны, рассмотренный процесс перевооружения свидетельствует о том, что Морское ведомство теряло способность соответствовать постоянно увеличивавшимся в индустриальную эпоху темпам развития и растущему многообразию возникавших перед ним проблем и задач, требующих решения. Поэтому успех модернизации артиллерийского вооружения имел гораздо меньшее значение для развития русского флота в конце XIX – начале XX в., чем проявившиеся в ходе ее проведения свидетельства общей несостоятельности Морского министерства.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

***Статьи в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:***

1. Кислицын А.В. Приобретение российским правительством зарубежных скорострельных пушек и его значение для перевооружения русского флота в 1890-е гг. // Клио. - 2018. - № 2. - С. 163 - 168 (0,78 п. л.).
2. Кислицын А.В. Заграничная командировка капитана К.Т. Дуброва как часть подготовки перевооружения русского флота 1890-х годов. // Университетский научный журнал. 2018. - № 42. - С. 150 - 158 (0,62 п. л.).
3. Кислицын А.В. Модернизация башенных установок 12-дюймовых орудий эскадренных броненосцев русского флота в конце XIX – начале XX в. // Клио. - 2019. - № 4. - С. 154 - 164 (1,49 п. л.).
4. Кислицын А.В. Проблема применения корабельной артиллерии во взглядах ведущих представителей русской военно-морской мысли на рубеже XIX – XX вв. // Клио. - 2020. - № 9. - С. 84 - 95 (1,58 п. л.).
5. Кислицын А.В. Создание гильзового производства на Адмиралтейских Ижорских заводах в конце XIX века. // Университетский научный журнал. - 2020. - № 59. - С. 198 - 210 (1,02 п. л.).
6. Кислицын А.В. Организация производства башенных установок для 10-дюймовых (254-мм) пушек русского флота на рубеже XIX – XX вв. // Клио. - 2021. - № 5. - С. 143 - 152 (1,31 п. л.).

***Публикации в других изданиях, входящих в РИНЦ***

7. Кислицын А.В. Принятие на вооружение русского флота скорострельных пушек в начале 1890-х гг. / Петербургские военно-исторические чтения: межвузовская научная конференция. С.-Петербург, 16 марта 2018 г. Сб. науч. ст. - Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. - С. 44 - 55 (0,73 п. л.).
8. Кислицын А.В. Концепция применения корабельной артиллерии в морских сражениях на рубеже XIX – XX веков во взглядах С.О. Макарова. / Петербургские военно-исторические чтения: Всероссийская научная конференция. Санкт-Петербург (17 марта 2021 г.) - Санкт-Петербург: Астерион, 2022. - С. 45 - 54. <https://asterion.ru/db/temp/XVII PVICH 2022.pdf> - Текст : электронный (0,66 п. л.).