

Отзыв

На автореферат диссертации Стрункиной Елены Сергеевны «Концепции публичности религии в современном религиоведении: основные подходы и трактовки», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 - Философия религии и религиоведение

Место, роль и значение религии в современном мире представляет большой интерес и привлекает огромное внимание социальных ученых, философов и политологов. На протяжении долгого времени в западном религиоведении преобладала парадигма секуляризации, в контексте которой рассматривались многие вопросы, связанные с религией и утверждалось, что религия в западном мире (особенно в Европе) теряет свое былое значение и роль.

Консенсус относительно тезиса секуляризации, глубоко укорененного в западной социологии, и приобретшего статус парадигмы, был настолько велик, что не возникало необходимости этот тезис оспаривать, так как он считался бесспорным и само собой разумеющимся. Пересмотр теорий секуляризации начинается в 1980-90-е гг. в связи с рядом знаковых событий того времени¹ указывавших на то, что религия, по выражению Х.Казановы, становится «публичной» в двойном смысле: она появляется в «публичной сфере», добившись тем самым «публичности». И различная «публика»: масс - медиа, социальные ученые, профессиональные политики и «публика вообще» вдруг обратили внимание на религию.

Концепция «публичности религии», в строгом смысле, – это трактовка роли религии американского социолога религии Х.Казановы, изложенная им в работе «Публичные религии в современном мире», вышедшей в свет в 1994г. Книга Казановы была написана в контексте всеобщей критики теорий секуляризации («старой парадигмы»), в связи с крупномасштабными социально-политическими событиями. Традиционные религии во всем мире перестали мириться с той ролью, которую им предсказывали социальные ученые - оставаться в кругу семьи и на окраине общества (то есть в приватной сфере). Возникли социальные движения, либо бывшие религиозными, либо от имени религии бросившие вызов главным светским сферам, государству, рыночной экономике. Не ограничиваясь одной заботой о спасении души, религиозные институты и организации стали включаться в обсуждение и решение социально-политических и экономических вопросов, расширив сферу своего влияния в обществе, что Казанова называет «деприватизацией религии», то есть возвращением религии из частной в публичную сферу. Религия стала заметна в публичном пространстве, она вернулась в публичное пространство. Так что книга получила широкое распространение не только в научной, но и в самой широкой аудитории. Происходит пересмотр концепций секуляризации. Именно этот процесс и рассматривает автор в своей интересной работе, предлагая анализ различных

¹ Исламская революция в Иране, движение «Солидарность» в Польше и участие католической церкви в нем, Сандинистская революция в Латинской Америке и теология освобождения, возрождение и распространение протестантского фундаментализма по всему миру

западных концепций секуляризации, приватизации, индивидуализации, глобализации и публичности религии – то есть трансформации религиозного сознания и религиозных практик, начиная с 1960-70-х гг. до нынешнего времени, когда появляются иные интерпретации и концепции, связанные с «десекуляризацией» и «деприватизацией» религии.

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений: она обусловлена возрастающей публичной значимостью религиозного фактора в современном мире; необходимостью определения размытых границ между частной и публичной религиозными сферами современного общества; потребностью формирования новых понятий, концепций, и трактовок, которые можно было бы использовать при изучении состояния религиозной жизни как западного, так и российского обществ.

В автореферате диссертации представлен обстоятельный анализ историографии проблемы, автором изучены многочисленные зарубежные и отечественные источники, структурно-логическое построение диссертации отвечает заявленной теме. Автор раскрывает ее во введении, трех главах и заключении. К несомненным достоинствам работы относится широкий охват различных западных концепций и понятий, их анализ и рецепции в трудах российских исследователей.

В первой главе «Проблема «приватизации» и публичности религии в контексте теорий секуляризации» (включающей 4 параграфа), в большей степени рассматриваются темы «приватизации», «секуляризации» и «индивидуализации» (которым посвящено три параграфа), чем публичности религии (один параграф).

Во второй главе, которая, на наш взгляд, является центральной для понимания того, что же такое «публичная религия» и «публичность» религии, речь преимущественно идет о религии в публичном пространстве, что не равнозначно «публичной религии». При анализе концепции «публичной религии» Х.Казановы в дальнейшем следовало бы проследить эволюцию его взглядов в более поздних работах, в частности «Пересмотр публичных религий Х.Казановы (2006).

Пересмотр своих взглядов на публичные религии Казанова объяснял необходимостью исправить ошибки и недочеты, допущенные в первой работе, связанные, прежде всего, с ориентацией лишь на западные страны, сведением публичных религий преимущественно к сфере гражданского общества и упущением транснациональных глобальных измерений в процессе эмпирического изучения взаимосвязи церковь-государство – нация - гражданское общество.

Весьма близкой к данной проблеме и теме диссертации Стрункиной Е.С. является работа известного польского социолога религии И. Боровик «Частная религия и публичная религия. Дискуссия вокруг концепции Хосе Кзановы» (2020), которая почему-то не указана в списке литературы и осталась вне поля зрения диссертанта, хотя здесь проблематизируется такой существенный вопрос, как возвращение религии в публичную сферу – что это, благо или зло, способствует консолидации общества или конфликту?

Вопрос публичности религий и их места в государстве и обществе до сих пор дискутируется и не имеет однозначного ответа. Так, П.Бейер в своих более

поздник работах, например, «Религия в контексте глобализации: развитие теоретической перспективы» (2013), обращает внимание исследователей на то, что необходимо обращаться к каждому отдельному случаю, показывая, происходит ли, и в какой степени возвращение религии в публичную сферу. Лишь в том случае, если религия возвращается в публичную сферу после явного отсутствия в ней, можно говорить о ее возвращении. Мне представляется, что было бы уместно проследить также эволюцию взглядов П.Бейера, несмотря на отмечавшуюся автором сложность его текстов.

Третья глава «Концепции религии в публичном пространстве на рубеже XX и XXI веков» представляет значительный интерес, поскольку в ней рассматриваются известные концепции «диффузной религии» Р. Чиприани, «заместительной религии» Г.Дэйви, а также все более популярная сегодня концепция «религиозной сложности» И. Фурсет. Последняя концепция в наибольшей степени способствует выработке новых трактовок и подходов к анализу современной религиозной ситуации, как на Западе, так и в России. И в обращении к ней автора - большой плюс.

Несмотря на отдельные недочеты, можно сделать однозначный вывод: диссертационная работа представляет собой оригинальное, во многом новаторское исследование такой важной темы как публичность религий в современном быстро меняющемся мире, их роль и значение в принятии решений и влиянии на общественное и политическое сознание масс.

Автореферат диссертации удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации. Содержание работы полностью соответствует заявленной специальности. Автореферат даёт представление, что Е.С. Стрункина провела серьёзное, актуальное научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне, заслуживающее присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 - Философия религии и религиоведение.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, ведущим научным сотрудником ФНИСЦ РАН Руткевич Еленой Дмитриевной 4.05.2022

Руткевич Елена Дмитриевна

Адрес: ФНИСЦ РАН 117259, ул. Кржижановского 24/35, стр.5, e-mail: erutkevich@yandex.ru

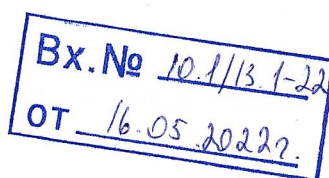


Подпись Руткевич Е.Д. Ведущего научного сотрудника
ЗАВЕРЯЮ не ФНИСЦ РАН

Старший специалист
по кадрам ИС ФНИСЦ РАН

Епанешникова Н.В. Епанешникова

С отзывом ознакомлен



16.05.22