

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.005.03, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО АВТОНОМНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
А.С. ПУШКИНА» КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ  
МЕЛЬНИКОВОЙ ДАРЬИ АНДРЕЕВНЫ  
«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ ПО РАЗВИТИЮ КОНЕВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО  
ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX-НАЧАЛЕ XX В.»  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
Решение диссертационного совета от \_\_\_\_\_

О присуждении Мельниковой Дарье Андреевне ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Деятельность центральных органов власти и общественных организаций по развитию коневодства Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в.» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 27 января 2022 года (протокол заседания №1) диссертационным советом 72.2.005.03, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10; совет создан приказом Минобрнауки России №1208/нк от 22.11.2021.

**Соискатель** Мельникова Дарья Андреевна, 1991 года рождения. В 2016 году окончила автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина». В 2019 году окончила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» (далее – ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С. Пушкина»). В настоящий момент работает в ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С. Пушкина» в должности лаборанта-исследователя научно-образовательного центра исторических исследований и анализа.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С. Пушкина»

**Научный руководитель** – доктор исторических наук, доцент, **Шайдунов Владимир Николаевич**, ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С. Пушкина», заведующий научно-образовательным центром исторических исследований и анализа.

**Официальные оппоненты:**

**Годовова Елена Викторовна**, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», профессор кафедры истории России (г. Оренбург).

**Пожарская Ксения Александровна**, кандидат исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», доцент кафедры отечественной истории (г. Барнаул).

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в своем положительном отзыве, подписанном Заслуженным деятелем науки РФ, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой российской истории Самарского университета Кабытовым Петром Серафимовичем, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры российской истории Самарского университета 14 марта 2022 г., протокол № 9, указала, что: 1) Диссертация Д.А. Мельниковой имеет важное научно-практическое значение: полученные соискателем выводы вносят вклад в развитие таких направлений исторической науки, как история государственных органов Российской империи, экономическая и аграрная история Российской империи, история и деятельность общественных организаций Российской империи; 2) диссертация является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное значение, полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней»; 3) Мельникова Дарья Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).

Соискатель имеет 23 опубликованных работы, общим объемом 13,4 п. л., в том числе, по теме диссертации опубликовано 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. В опубликованных работах отражено основное содержание диссертации. В диссертационном исследовании отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые публикации:

1. Мельникова, Д.А. Земские и заводские случные конюшни Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв. // Клио. – 2018. – №5. – С. 76-84. (1,03 п.л.)

2. Мельникова, Д.А. История коневодства Российской империи во второй половине XIX – начале XX века в отечественной историографии. // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. – 2018. – №3(60). – С. 13-23. (1,4 п.л.)

3. Мельникова, Д.А. Деятельность Главного Управления государственного коннозаводства по поддержке и улучшению частного коневодства в Российской империи (1843-1917 гг.) // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. – 2019. – № 4(65). – С. 32-40. (0,8 п.л.)

4. Мельникова, Д.А. Система испытаний лошадей при Главном Управлении государственного коннозаводства (1843-1917 гг.) // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. – 2019. – № 3(31). – С. 149-163. (1,8 п.л.)

5. Мельникова, Д.А. Всероссийские выставки лошадей в Российской империи (вторая половина XIX – начало XX вв.) // Былые годы. – 2019. – №54(4). – С. 1584-1593. (1,2 п.л.)

На автореферат диссертации поступили отзывы. Все отзывы положительные.

Ерохиной О.В., д-р ист. наук, доц, проф. кафедры истории России Института истории и политики ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (г. Москва). Замечания: «Автором не было отмечено, какие органы власти были созданы на местах для работы по совершенствованию коневодческой отрасли и взаимодействию с общественными организациями»; «отсутствует информация о развитии коневодства на территории Донского и Кубанского казачьих войск. Например, в Донской области был создан Провальский войсковой конский завод».

Тихоновой А.В., д-р ист. наук, проф., проф. кафедры истории России ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» (г. Смоленск). Замечание: «среди источников нет материалов личного происхождения (дневников, мемуаров, писем), что никак не поясняется».

Кротта И.И., канд. ист. наук, доц. кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (г. Омск). Замечания: «Автор диссертации, фиксируя первое положение, выносимое на защиту (С. 12), далее в основной части автореферата, четко не обозначает этапы, которые он выделяет в системе государственного коннозаводства, не прописывает критерии этапов/приоритетов в деятельности коннозаводского ведомства с 1840-х гг. до начала XX в.; характеризуя источниковую базу исследования, Д.А. Мельникова выделяет периодическую печать, как один из видов используемых источников. К ним же автор относит и многочисленные статистические источники, такие как, например, «Памятная книжка Главного Управления государственного коннозаводства...» за разные годы, «Рысистый календарь.» и др. (С. 10). Более правильным было бы, этот вид источника отнести не к периодической печати, а как принято, к источникам справочно-статистического характера».

Друзина М.В., канд. ист. наук, научного сотрудника Санкт-Петербургского института истории РАН (г. Санкт-Петербург). Замечания: «Отсутствие источников личного происхождения в источниковедческом обзоре объясняется объективными причинами? Если да, то какими?; Возможно ли выделить и охарактеризовать этапы

в развитии ведомственной системы управления государственным и частным коннозаводством?»; «В качестве пожелания автору для последующей работы над темой хочется отметить следующее. Вписывание в общий исторический контекст проблем коневодства и коннозаводства в Российской империи, затрагиваемых в диссертации, возможно позволит взглянуть на них с других сторон. В частности, если оценивать количество лошадей, перевезенных по железным дорогам, то тут, во-первых, надо помнить об уровне развития самой железнодорожной сети России: 1860-е гг. несопоставимы с 1910-ми; во-вторых, уменьшение/увеличение данного показателя могло зависеть от конкретно исторических условий – наличие театров военных действий, переселенческая политика, Столыпинская аграрная реформа и т.п.».

Ханиповой И.И., канд. ист. наук, доцента, заведующей отделом новейшей истории ГБУ "Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан". Замечания: «для детальной иллюстрации темы следовало привлечь документы личного характера, и в частности, воспоминания Я.И. Бутовича (Лошади моего сердца. Из воспоминаний коннозаводчика. М., 2013), известного российского специалиста по разведению племенных лошадей, организатора одного из лучших конезаводов страны, редактора и издателя журнала «Рысак и скакун».

Красниковой Ю.Н., канд. ист. наук, доц., доцента кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет». Замечание: «Автору хочется пожелать продолжить разработку данной темы, расширив ее за счет изучения темы отраслевой конкуренции на внутреннем рынке. Немаловажным аспектом было бы рассмотреть ветеринарную службу, ведь до настоящего времени одной из причин, тормозящих развитие коневодства, являются паразитарные заболевания».

Комлевой Е.В., д-ра ист. наук, старшего научного сотрудника сектора истории второй половины XVI – начала XX в. Замечание: «в качестве рекомендации для дальнейшей работы хотелось бы высказать пожелание расширить фактические территориальные рамки исследования: охарактеризовать и сравнить развитие коневодства в разных регионах Российской империи, включая Закавказье, Среднюю Азию, Сибирь, Дальний Восток, выявляя и сопоставляя бесспорно имевшуюся региональную специфику».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их высокой квалификацией, наличием научных трудов и авторитетом в области социально-экономической и аграрной истории России.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея, характеризующая деятельность центральных органов власти и общественных организаций по развитию коневодства и частного коннозаводства со второй четверти XIX и до начала XX в.;

**предложен** оригинальный авторский подход к изучению деятельности Главного Управления государственного коннозаводства, центральных органов власти и общественных организаций в отношении проблем коневодства и особенно коннозаводства в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в., подразумевающий: 1) изучение внутренней организации учреждений государственного коннозаводства; 2) исследование порядка проведения мероприятий в государственных коннозаводских учреждениях для развития частного коневодства; 3) исследование совместной деятельности центральных органов управления и общественных организаций в сфере частного коневодства и коннозаводства;

**доказано**, что формирование системы государственного коннозаводства и подведомственных ей учреждений осуществлялось с учетом потребностей коневодческой отрасли Российской империи;

**введены** в научный оборот неопубликованные источники, выявленные в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), опубликованные делопроизводственные и статистические материалы, что позволило охарактеризовать особенности развития учреждений Главного управления государственного коннозаводства, и мероприятия центральных органов управления и общественных организаций с целью совершенствования коневодства и коннозаводства России.

#### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения важные для экономической и аграрной истории, истории государственных учреждений и общественных организаций России

1) система страхования лошадей в Российской империи формировалась в соответствии с потребностями коневодческой отрасли. На первом этапе – с 1839 по 1875 гг. – лошади принимались для страхования в первую очередь как сельскохозяйственные животные. На втором этапе – с 1875 г. и до начала XX в. в связи с положительной динамикой в коневодческой отрасли и увеличением числа частных конных заводов, внимание страховых обществ в большей степени было обращено на страхование породистых лошадей, которые были необходимы для разведения и конных испытаний; 3) на фоне других государственных и общественных структур Российское общество покровительства животным проводило мероприятия в сфере совершенствования условий содержания лошадей и эксплуатации в целях их сбережения, что подчеркивало роль лошадей, как особого живого ресурса; 4) аукционная торговля лошадьми учреждалась Главным управлением государственного коннозаводства с целью предотвращения обмана покупателей путем проведения осмотра и регистрации лошадей; 5) фактором развития частного коннозаводства и коневодства, благодаря сложившейся системе поощрений и наград от центральных органов власти и общественных организаций, стало проведение всероссийских выставок лошадей;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов: историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-системный, историко-хронологический и статистический;

**изложены доказательства** того, что мероприятия, проводимые Главным управлением государственного коннозаводства, центральными органами и общественными организациями преимущественно были направлены на совершенствование частного коннозаводства посредством поощрения, поддержки и стимулирования коннозаводчиков и владельцев лошадей, что в свою очередь способствовало увеличению количества частных конных заводов и конского поголовья в целом на территории Российской империи;

**раскрыты** особенности взаимодействия центральных органов власти, в том числе Главного управления государственного коннозаводства, с общественными организациями по вопросам организации мероприятий (страхование, железнодорожные перевозки, улучшение условий содержания и эксплуатации лошадей, организация конской торговли и выставок лошадей) для развития коневодства и коннозаводства России;

**изучены** статистические данные о частном коннозаводстве со второй четверти XIX и до начала XX в., что позволило сделать вывод об эффективности мероприятий Главного управления государственного коннозаводства, государственных и общественных структур в данной сфере;

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** периодизация деятельности центральных органов власти и общественных организаций по развитию коневодства России во второй четверти XIX – начале XX в. в рамках концепции модернизации;

**определены** возможности практического использования предложенных диссертантом подходов при дальнейшем изучении государственных и общественных мероприятий в сфере модернизации коневодства;

**представлены** возможности по использованию результатов исследования при изучении экономической и аграрной истории России, истории коневодства и животноводства, подготовки обобщающих исследований в рамках истории государственного и общественного управления, экономической истории, разработке общих и специальных курсов и создании учебных изданий по истории России.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на основе положений истории государственного и общественного управления и экономической истории, рассмотрении работы центральных органов и общественных организаций в сфере коневодческой отрасли, занимающей важное место в хозяйственной жизни населения Российской империи, и согласуется с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации и по смежным областям;

**идея базируется** на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (законодательными актами, делопроизводственными документами, периодическими изданиями, справочными и статистическими материалами);

**установлено** определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших организацию работы и основные мероприятия Главного Управления государственного коннозаводства, других центральных органов и общественных организаций по развитию коневодческой отрасли во второй четверти XIX – начале XX века, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

**использованы** документальные исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности – материалы фондов Российского государственного исторического архива (РГИА).

**Личный вклад** соискателя состоит в самостоятельном поиске и обработке нового фактического материала, введении в научный оборот и анализе комплекса документальных свидетельств по истории деятельности центральных органов власти и общественных организаций в сфере развития коневодства и коннозаводства, изучении методологии и историографии проблемы, разработке авторской концепции по недостаточно изученной на общероссийской и региональном уровнях теме, в подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

В ходе защиты были высказаны критические замечания, наиболее важные из которых связаны с необходимостью использования в исследовании произведений художественной литературы и уточнения роли Главного Управления государственного коннозаводства во внутренней конской торговле. Соискатель Д.А. Мельникова согласилась и привела собственную аргументацию по обозначенным позициям, отметив, что в процессе подготовки данного исследования не была привлечена художественная литература, так как в большей степени художественные произведения того времени касаются повседневных и бытовых вопросов использования лошади на территории Российской империи. Отвечая на вопрос о роли Главного Управления государственного коннозаводства во внутренней конской торговле, соискатель пояснила, что Управление государственного коннозаводства сыграло небольшую роль во внутренней конской торговле, так как единственным мероприятием, проводимым данным ведомством было создание аукционных конюшен, масштабы деятельности которых были весьма незначительными.

На заседании 14 апреля 2022 г. диссертационный совет принял

## **РЕШЕНИЕ**

за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, выразившиеся в разработке новых теоретических положений о деятельности Главного Управления государственного коннозаводства, центральных органов власти и общественных организаций для развития коневодческой отрасли

Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в. и введение в научный оборот ранее не изученных документальных материалов по истории центральных органов и общественных организаций в вопросе улучшения и совершенствования коневодства и коннозаводства присудить Мельниковой Дарье Андреевне ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).

**При проведении тайного голосования** диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17-и человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

14.04.2022

Председатель диссертационного совета

В.А. Веременко

Ученый секретарь диссертационного совета

Е.Н. Крылова

