

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Статья / Article

УДК / UDC 347.918:347.94
DOI 10.35231/18136230_2022_1_63

Некоторые аспекты доказывания и доказательств в суде первой инстанции в арбитражном судопроизводстве

Е. А. Нахова¹, Л. А. Красикова², Л. А. Колоева³

*¹Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

*²Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

*³Арбитражный суд
Республики Ингушетия, Российская Федерация*

В статье исследуются теоретико-практические проблемы реализации отдельных процессуальных норм доказательственного права в арбитражном суде первой инстанции, в частности предмет доказывания и обязанности по доказыванию, раскрытие и истребование доказательств, рассмотрение арбитражным судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств, участие специалиста в арбитражном суде первой инстанции.

Теоретико-практические проблемы реализации отдельных процессуальных норм доказательственного права в арбитражном суде первой инстанции проанализированы в свете принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – Постановление). В исследовании представлены предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Делается вывод, что положения о доказывании и доказательствах, разъясненные в анализируемом Постановлении, имеют важное прикладное значение. Правильное применение указанных норм позволяет надлежащим образом реализовать принцип состязательности арбитражного судопроизводства, исключить судебную ошибку при определении предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию. Реализация норм о раскрытии и истребовании доказательств, рассмотрении арбитражным судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств, участии специалиста в арбитражном суде первой инстанции также имеет

важное прикладное значение для обоснования лицами, участвующими в деле, правовой позиции перед судом.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство; производство в арбитражном суде первой инстанции; доказывание и доказательства.

Благодарности. Фундаментальные исследования Михаила Константиновича Треушникова, Александра Тимофеевича Боннера, наших учителей, послужили отправной точкой настоящего исследования. Глубокое осмысление научных взглядов исследователей привело к необходимости проведения детального анализа реализации отдельных процессуальных норм доказательственного права в арбитражном суде первой инстанции.

Для цитирования: Нахова Е. А., Красикова Л. А., Колоева Л. А. Некоторые аспекты доказывания и доказательств в суде первой инстанции в арбитражном судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. – 2022. – № 1 (67). – С. 63–77. DOI 10.35231/18136230_2022_1_63

Some aspects of proof and evidence in the court of first instance in arbitration proceedings

Elena A. Nakhova¹, Lyudmila A. Krasikova², Leyla A. Koloeva³

*¹Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

*²North-Western Branch of the Russian State University of Justice,
Saint Petersburg, Russian Federation*

*³Arbitration Court
of the Republic of Ingushetia, Russian Federation*

The article examines the theoretical and practical problems of the implementation of certain procedural rules of evidentiary law in the arbitration court of the first instance, in particular, the subject of proof and the obligation to prove, disclosure and reclamation of evidence, consideration by the arbitration court of the first instance of the application for falsification of evidence, the participation of a specialist in the arbitration court of the first instance. The theoretical and practical problems of the implementation of certain procedural norms of evidentiary law in the arbitration court of first instance are analyzed by the author in the light of the adoption of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 23, 2021 "On the application of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation when considering cases in the court of first instance" (hereinafter – the Resolution). The study presents proposals for improving the current legislation and the practice of its application. The author concludes that the provisions on proof and evidence explained in the analyzed Resolution are of great practical importance. The correct application of these norms makes it possible to properly implement the principle of

adversarial arbitration proceedings, to exclude a judicial error in determining the subject of proof and the distribution of evidentiary duties. The implementation of the rules on disclosure and reclamation of evidence, consideration by the commercial court of the first instance of an application for falsification of evidence, participation of a specialist in the commercial court of the first instance is also of great practical importance for the justification of the legal position before the court by the persons participating in the case.

Key words: arbitration proceedings; proceedings in the arbitration court of the first instance; proof and evidence.

Gratitudes. The fundamental research of Mikhail Konstantinovich Treushnikov, Alexander Timofeevich Bonner, our teachers, served as the starting point of this research. A deep understanding of the scientific views of researchers has led to the need for a detailed analysis of the implementation of certain procedural rules of evidentiary law in the arbitration court of the first instance.

For citation: Nakhova, E. A. Krasikova, L. A., Koloeva, L. A. (2022). Nekotory`e aspekty` dokazy`vaniya i dokazatel`stv v sude pervoj instancii v arbitrazhnom sudoproizvodstve [Some aspects of proof and evidence in the court of first instance in arbitration proceedings]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 1 (67). pp. 63–77. (In Russian). DOI 10.35231/18136230_2022_1_63

Введение

Проблематика реализации процессуальных норм доказательственного права в арбитражном судопроизводстве имеет принципиальное значение для принятия судебного акта судебным органом, а также для обоснования своей правовой позиции перед судом лицами, участвующими в деле. Теоретико-практические проблемы реализации отдельных процессуальных норм доказательственного права в арбитражном суде первой инстанции нуждаются в анализе в свете принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – Постановление), такие как предмет доказывания и обязанности по доказыванию, раскрытие и истребование доказательств, рассмотрение арбитражным судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств, участие специалиста в арбитражном суде первой инстанции. Целью настоящего исследования является теоретико-прикладной анализ положений пленума, разъясняющих принципы действующего процессуального кодекса о доказывании и доказательствах в арбитражном судопроизводстве.

Обзор литературы

В отечественной процессуальной доктрине проблематика предмета доказывания и обязанностей по доказыванию освещалась в трудах ряда исследователей. Впервые категория «предмет доказывания» была упомянута в трудах К.И. Малышева «Курс гражданского судопроизводства»¹, Ю. С. Гамбарова «Курс лекций по гражданскому процессу»². В советский период фундаментальные исследования категории «предмета доказывания» осуществлены Я. Л. Штутиным «Предмет доказывания в советском гражданском процессе», 1963 [38], Т. А. Лилуашвили «Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе», 1957 [29], Л.П. Смышляевым «Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе», 1961 [32]. Значимый вклад в развитие учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве внесли К.С. Юдельсон [39], А.Ф. Клейнман [21], С.В. Курылев [26], Н.Б. Зейдер [17], М.К. Треушников [34], А.Т. Боннер [9–13], Л.А. Ванева [14], И.В. Решетникова [30], В.В. Ярков [40], В.В. Молчанов³, О.В. Баулин [8], А.Г. Коваленко [22–24], И.М. Зайцев [15; 16], М.А. Фокина⁴, С.Ф. Афанасьев [7], Д.Б. Абушенко [1], С.М. Амосов [4–6], М.А. Рожкова [31], И.Г. Ренц⁵ и др. основополагающими в учении о предмете доказывания стали труды представителей теории государства и права, таких как С.С. Алексеев [2; 3], В.Б. Исаков [18–20], О. Э. Лейста [27; 28], и др., а также представителей цивилистической науки таких как, О.А. Красавчиков [25], А.К. Кац⁶, О.А. Чаусская [37] и др. Проблематика раскрытия и истребования доказательств, рассмотрения арбитражным судом первой

¹ Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: в 3 т. СПб., 1874. Т.1. 437 с.

² Гамбаров Ю. С. Курс лекций по гражданскому процессу. СПб., 1894–1895. 778 с.

³ Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учеб. пособие. М.: Зерцало-М, 2015. 354 с.

⁴ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут. 2014. 496 с.

⁵ Ренц И.Г. Факты и доказательства в международном гражданском процессе: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 351 с.

⁶ Кац А.К. Конкретизация судом гражданских и семейных правоотношений с частично неурегулированным содержанием: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1965. 15 с.

инстанции заявления о фальсификации доказательств, участия специалиста в арбитражном суде первой инстанции¹ также имеет огромное прикладное значение.

Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в арбитражном суде первой инстанции

Предмету доказывания и распределению обязанностей по доказыванию посвящен пункт 36 анализируемого Постановления. При принятии искового заявления арбитражный суд определяет предмет доказывания и распределяет обязанности по доказыванию. Обстоятельства предмета доказывания определяются исходя из требований и возражений сторон с учетом норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. При этом под обстоятельствами предмета доказывания понимаются совокупность юридических фактов, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. В доктрине обоснована концепция узкого и широкого толкования предмета доказывания. При этом при узком толковании в предмет доказывания включаются только материально-правовые факты, от установления которых зависит разрешение спора по существу. Именно эта концепция, по мнению отдельных исследователей, наилучшим образом позволяет проследить процессуальную связь фактов предмета доказывания с обязанностями по доказыванию. Широкое толкование обстоятельств предмета доказывания предполагает включение в состав предмета доказывания обстоятельств материально-правового и иного характера. При широком понимании предмета доказывания, помимо материально-правовых фактов, в его состав могут входить процессуально-правовые факты, доказательственные, проверочные, вспомогательные, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения. Реализуя принцип судейского руководства процессом, арбитражный суд может восполнить пробелы сторон по определению юридически значимых обстоятельств в состязательных бумагах. Пленум разъяснил, что арбитражный суд вправе вынести на обсуждение юридически значимые обстоятельства, на которые стороны не ссыла-

¹ Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учеб. М.: Проспект, 2011. 256 с.; Мохов А.А. Специалист в гражданском судопроизводстве // Цивилист. 2008. № 3. С. 87–94.

лись. Вместе с тем в доктрине высказывались суждения, что в действующем процессуальном законодательстве необходимо закрепить обязанность суда по восполнению обстоятельств предмета доказывания: суд обязан вынести на обсуждение юридически значимые обстоятельства, на которые стороны не ссылались.

Сохраняется полномочие арбитражного суда предложить сторонам дополнительные доказательства, если последних недостаточно для рассмотрения дела по существу.

Раскрытие и истребование доказательств в арбитражном суде первой инстанции

Пункты 37–38 Постановления содержат разъяснения по порядку раскрытия и истребования доказательств арбитражным судом. По смыслу действующего законодательства к процессуальным документам стороны должны приложить документы (доказательства) в обосновании требований с указанием конкретных доказательств в подтверждении конкретных обстоятельств. Доказательства, не приложенные к состязательным бумагам, должны быть раскрыты перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, или в пределах срока, установленного судом в определении, если иное на установлено АПК РФ. При этом под раскрытием доказательств понимается в доктрине заблаговременное ознакомление с содержанием доказательств лицами, участвующими в деле, в сроки, установленные судом. Нарушение порядка или сроков раскрытия доказательств не является основанием для отказа в их принятии и исследовании. В англо-американской системе права за нарушение правил раскрытия доказательств установлены более жесткие санкции в виде запрета ссылаться на нераскрытые доказательства. В российском процессуальном праве суд вправе отнести судебные расходы за нарушение порядка раскрытия доказательств вне зависимости от результатов рассмотрения дела.

В случае непредставления стороной доказательств в обоснование своих требований арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся материалам. Порядок представления и истребования доказательств установлен ст. 66 АПК РФ. При этом не требуется указания реквизитов

истребуемого доказательства и приложения к ходатайству доказательств, подтверждающих нахождение истребуемого доказательства у соответствующего лица. Локальным предметом доказывания для удовлетворения соответствующего ходатайства будут являться следующие обстоятельства: факт отсутствия возможности самостоятельного получения доказательства от лица, у которого оно находится; факт указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством; а также указания причин, препятствующих получению доказательства, и места его нахождения.

К числу уважительных причин невыполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство могут относиться, в частности, причины, связанные с отсутствием у лиц по независящим от них обстоятельствам сведений об истребовании у них доказательств, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно направить в суд соответствующие доказательства или сообщить необходимую информацию (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части). Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин следующие: необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о направлении в суд истребуемых доказательств, нахождение представителя лица в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы лица, у которого истребуются доказательства.

Арбитражный суд при наличии соответствующего ходатайства вправе истребовать доказательства от другого лица, участвующего в деле. Если такое лицо не представит доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо не известит суд о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок, арбитражный суд вправе отнести на такое лицо судебные расходы, а также обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Рассмотрение арбитражным судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств

Пункт 39 Постановления разъясняет порядок рассмотрения арбитражным судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств. Порядок рассмотрения подобного заявления установлен ст. 161 АПК РФ. При этом способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации определяется судом. Указанные заявления о фальсификации должны быть мотивированными. В них обосновываются признаки подложности доказательств, такие как совершение действий, выразившихся в подделке формы доказательства: изготовление документа специально для представления его в суд (например, несоответствие времени изготовления документа указанным в нем датам) либо внесение в уже существующий документ исправлений или дополнений (например, подделка подписей в документе, внесение в него дополнительного текста). Не подлежат рассмотрению в соответствии с правилами ст. 161 АПК РФ заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе), либо в отношении доказательств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также если оно подано в отношении документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела в связи с наличием в материалах дела иных доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства.

Заявление подается в письменной форме с указанием в нем конкретных доказательств, которые являются фальсифицированными, и в чем выражается такая фальсификация. Об уголовной ответственности предупреждаются как лицо, обратившееся с заявлением (ст. 306 УК РФ), так и лицо, представившее доказательство (ст. 303 УК РФ). По результатам рассмотрения заявления факт фальсификации должен быть установлен или опровергнут. Арбитражный суд выносит частное определение и по правилам ч. 4 ст. 188.1 АПК РФ направляет его копию в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, безосновательно заявившего о его фальсификации, предупрежденных об уголовной ответственности, к данной ответственности.

Участие специалиста в арбитражном суде первой инстанции

Пункт 40 Постановления устанавливает порядок участия специалиста в арбитражном суде первой инстанции. Специалист может быть привлечен к участию в деле как по инициативе самого суда, так и по ходатайству лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 55.1, ч. 1 ст. 87.1 АПК РФ). Специалист привлекается к участию в деле с целью оказания содействия в исследовании доказательств. По результатам консультации специалиста суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства, разъяснить сторонам право на заявление ходатайства о назначении экспертизы. Консультация специалиста в арбитражном процессе – полноценное средство доказывания. В иных цивилистических процессах специалист выполняет вспомогательную функцию, что нельзя признать достоинством ГПК РФ и КАС РФ.

Заключение

На основе проведенного исследования представляется правильным прийти к следующим выводам. Положения о доказывании и доказательствах, разъясненные в анализируемом постановлении имеют важное прикладное значение. Правильное применение указанных норм позволяет надлежащим образом реализовать принцип состязательности арбитражного судопроизводства, исключить судебную ошибку при определении предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию. Реализация норм о раскрытии и истребовании доказательств, рассмотрении арбитражным судом первой инстанции заявления о фальсификации доказательств, участии специалиста в арбитражном суде первой инстанции также имеет важное прикладное значение для обоснования лицами, участвующими в деле, правовой позиции перед судом. Вместе с тем по результатам проведенного анализа представляется правильным сделать следующие предложения по совершенствованию процессуального законодательства. Во-первых, в действующем процессуальном законодательстве необходимо закрепить обязанность суда по восполнению обстоятельств предмета доказывания: суд обязан вынести на обсуждение юридически значимые обстоятельства, на которые стороны не ссылались. Во-вторых, закрепить в процессуальном законодательстве «жесткое» правило раскрытия доказательств, лишаящую злоупотребляющую сторону права ссылаться на доказательство в обосновании своих требований при нарушении порядка раскрытия доказательств.

Список литературы

1. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в арбитражном и гражданском процессе. – М.: Норма, 2002. – 176 с.
2. Алексеев С. С. Общая теория права: в 2 т. Т. II. – М.: Юрид. лит., 1982. – 360 с.
3. Алексеев С.С. Общая теория права: курс в двух томах. – М.: Юрид. лит. Т. 2. 1982. – 359 с.
4. Амосов С. Пределы судебного познания в процессуальном праве // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 33–35.
5. Амосов С. Предмет доказывания в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 11. – С. 111–114.
6. Амосов С.М. Судебное познание в арбитражном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – 43 с.
7. Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. – Саратов: СГАП, 1999. – 136 с.
8. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. – М.: Городец, 2004. – 272 с.
9. Боннер А. Т. Установление обстоятельств гражданских дел. – М.: Городец, 2000. – 272 с.
10. Боннер А.Т. О проблеме непосредственного познания судом фактов, входящих в предмет доказывания // Избранные труды: в 7т. Т.V. Проблемы теории судебных доказательств. – М.: Проспект, 2017. – С. 18–26.
11. Боннер А.Т. Правовые презумпции как способ распределения обязанностей по доказыванию и установления обстоятельств гражданских дел // Избранные труды: в 7 т. Т. IV. Проблемы установления истины в гражданском процессе. – М.: Проспект, 2017. – С. 168–222.
12. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография. – СПб.: Юридическая книга, 2009. – 832 с.
13. Боннер А.Т. Специфика судебного познания обстоятельств дела // Избранные труды: в 7т. Т.IV. Проблемы установления истины в гражданском процессе. – М.: Проспект, 2017. – С. 140–143.
14. Ванеева Л. А. Судебное познание в советском гражданском процессе. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1972. – 133 с.
15. Зайцев И.М. Научное наследие: в 3 т. Т. 2. Монографии. Ч. 2. 1982–1990 / сост. А.И. Зайцев. – Саратов: Наука, 2009. – 312 с.
16. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / под ред. М.А. Викут. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1985. – 135 с.
17. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М.: Юридическая литература, 1966. – 288 с.
18. Исаков В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов: Изд-во ун-та, 1980. – 126 с.
19. Исаков В. Б. Юридические факты в советском праве. – М.: Юрид. лит., 1984. – 144 с.

20. Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1980. – 93 с.
21. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.
22. Коваленко А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – М., 2002. – 208 с.
23. Коваленко А. Г. Полнота материалов по гражданско-правовым спорам / под ред. И. М. Зайцева. – Саратов: СГУ, 1981. – 73 с.
24. Коваленко, А. Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 256 с.
25. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Юридическая литература, 1958. – 185 с.
26. Курылев С. В. Основы теории доказательств в советском правосудии. – Минск: Изд-во БГУ, 1969. – 203 с.
27. Лейст О. Э. Санкции в советском праве. – М., 1962. – 238 с.
28. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права (под ред. В.А. Томсинова). – М.: Зерцало, 2008. – 246 с.
29. Лилуашвили Т. А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. – Тбилиси, 1957. – 127 с.
30. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. – 366 с.
31. Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения. – М., 2009. – 332 с.
32. Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. – М.: Изд-во МГУ, 1961. – 47 с.
33. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 3. – С. 29–51.
34. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. – М., 2016. – 304 с.
35. Фокина М. А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. – СПб., 1999. – 222 с.
36. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. – М.: Новый индекс, 2010. – 621 с.
37. Чаусская О.А. Применение норм гражданского права: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – 206 с.
38. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1963. – 185 с.
39. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / под ред. А. Г. Власова. – М.-Л., Госюриздат., 1951. – 294 с.
40. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М.: Интропик Медиа, 2012. – 608 с.

References

1. Abushenko, D.B. (2002) *Sudebnoe usmotrenie v arbitrazhnom i grazhdanskom processe* [The judicial discretion in arbitration and civil proceedings]. Moskva: Norma, 176 p. (In Russian).
2. Alekseev, S. S. (1982) *Obshchaya teoriya prava* [The general theory of law]: V 2-h t. T. II. Moskva: YUrid. lit., 360 p. (In Russian).
3. Alekseev, S.S. (1982) *Obshchaya teoriya prava* [The general theory of law]: Kurs v dvuh tomah. Moskva: YUridicheskaya literatura. T. 2. M., 359 p. (In Russian).
4. Amosov, S. (2001) Predely sudebnogo poznaniya v processual'nom prave [The limits of judicial knowledge in procedural law]. *Rossiyskaya yusticiya – Russian justice*. No 1. pp. 33–35. (In Russian).
5. Amosov, S. (2003) Predmet dokazyvaniya v arbitrazhnom processe [The subject of proof in the arbitration process] // *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF – Bulletin of the Arbitration Court*. No 11. pp. 111–114. (In Russian).
6. Amosov, S.M. (2004) *Sudebnoe poznanie v arbitrazhnom processe* [The judicial knowledge in the arbitration process]. Moskva, 321 p. (In Russian).
7. Afanas'ev, S. F. (1999) *Problema istiny v grazhdanskom sudoproizvodstve* [The problem of truth in civil proceedings]. Saratov: SGAP, 136 p. (In Russian).
8. Baulin, O. V. (2004) *Bremya dokazyvaniya pri razbiratel'stve grazhdanskih del* [The burden of proof in civil proceedings]. Moskva: Gorodec. 272 p. (In Russian).
9. Bonner, A. T. (2000) *Ustanovlenie obstoyatel'stv grazhdanskih del* [The establishing the circumstances of civil cases]. Moskva: Gorodec, 272 p. (In Russian).
10. Bonner, A.T. (2017) *O probleme neposredstvennogo poznaniya sudom faktov, vkhodyashchih v predmet dokazyvaniya* [On the problem of direct cognition by the court of the facts included in the subject of proof] // *Izbrannye Trudy* [Selected works]: v 7t. T.V. *Problemy teorii sudebnykh dokazatel'stv* [The problems of the theory of judicial evidence]. Moskva: Prospekt, 680 p. pp. 18–26. (In Russian).
11. Bonner, A.T. (2017) *Pravovye prezumpcii kak sposob raspredeleniya obyazannostej po dokazyvaniyu i ustanovleniya obstoyatel'stv grazhdanskih del* [Legal presumptions as a way of distributing the burden of proof and establishing the circumstances of civil cases] // *Izbrannye Trudy* [Selected works]: v 7t. T.IV. *Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe* [The problems of establishing the truth in the civil process]. Moskva: Prospekt, 762 p. pp. 168–222. (In Russian).
12. Bonner, A.T. (2009) *Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe* [The problems of establishing the truth in the civil process]: monografiya. Sankt Peterburg: YUridicheskaya kniga, 832 p. (In Russian).
13. Bonner, A.T. (2017) *Specifika sudebnogo poznaniya obstoyatel'stv dela* [The specifics of judicial knowledge of the circumstances of the case] // *Izbrannye Trudy* [Selected works]: v 7t. T.IV. *Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom processe* [The problems of establishing the truth in the civil process]. Moskva: Prospekt, 762 p. pp. 140–143. (In Russian).

14. Vaneeva, L. A. (1972) *Sudebnoe poznanie v sovetskom grazhdanskom processe* [Judicial cognition in the Soviet civil process]. Vladivostok: izdatel'stvo Dal'nevostochnogo universiteta, 133 p. (In Russian).
15. Zajcev, I.M. (2009) *Nauchnoe nasledie* [Scientific heritage]. V 3-h tomah. Tom 2. Monografii. CHast' 2. 1982–1990. Sostavitel' A.I. Zajcev. Saratov: Nauka, 312 p. (In Russian).
16. Zajcev, I.M. (1985) *Ustranenie sudebnyh oshibok v grazhdanskom processe* [Elimination of judicial errors in civil proceedings] / Pod red. M.A. Vikut. Saratov: izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 135 p. (In Russian).
17. Zejder, N.B. (1966) *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [Judgment in a civil case]. Moskva: YUridicheskaya literatura, 288 p. (In Russian).
18. Isakov, V. B. (1980) *Fakticheskij sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya* [The actual composition in the mechanism of legal regulation]. Saratov: izdatel'stvo universiteta, 126 p. (In Russian).
19. Isakov, V. B. (1984) *YUridicheskie fakty v sovetskom prave* [Legal facts in Soviet law]. Moskva: YUridicheskaya literatura, 144 p. (In Russian).
20. Isakov, V.B. (1980) *Fakticheskij sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya* [The actual composition in the mechanism of legal regulation]. Saratov: izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 93 p. (In Russian).
21. Klejman, A.F. (1967) *Novejshie techeniya v sovetskoj nauke processual'nogo prava* [The latest trends in the Soviet science of procedural law]. Moskva: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 119 p. (In Russian).
22. Kovalenko, A. G. (2002) *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* [Institute of Evidence in Civil and Arbitration Proceedings]. Moskva, 208 p. (In Russian).
23. Kovalenko, A. G. (1981) *Polnota materialov po grazhdansko-pravovym sporam* [Completeness of materials on civil law disputes] / Pod red. I. M. Zajceva. Saratov: SGU, 73 p. (In Russian).
24. Kovalenko, A. G. (2004) *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* [Institute of Evidence in Civil and Arbitration Proceedings]. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Norma, 256 p. (In Russian).
25. Krasavchikov, O.A. (1958) *YUridicheskie fakty v sovetskom grazhdanskom prave* [Legal facts in Soviet civil law]. Moskva: YUridicheskaya literatura, 185 p. (In Russian).
26. Kurylev, S. V. (1969) *Osnovy teorii dokazatel'stv v sovetskom pravosudii* [Fundamentals of the theory of Evidence in Soviet justice]. Minsk: Izdatel'stvo BGU, 203 p. (In Russian).
27. Lejst, O. E. (1962) *Sankcii v sovetskom prave* [Sanctions in Soviet law]. Moskva, 238 p. (In Russian).
28. Lejst, O.E. (2008) *Sushchnost' prava. Problemy teorii i filosofii prava* [The essence of law. Problems of theory and philosophy of law] (pod redakciej V.A. Tomsinova). Moskva: Zercalo, 246 p. (In Russian).

29. Liluashvili, T. A. (1957) *Predmet i bremya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject and burden of proof in the Soviet civil procedure]. Tbilisi, 127 p. (In Russian).

30. Reshetnikova, I.V. (1997) *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidentiary law in civil proceedings]. Ekaterinburg: Izdatel'stvo gumanitarnogo universiteta, 366 p. (In Russian).

31. Rozhkova, M.A. (2009) *YUridicheskie fakty grazhdanskogo i processual'nogo prava: soglasheniya o zashchite prav i processual'nye soglasheniya* [Legal facts of civil and procedural law: agreements on the protection of rights and procedural agreements]. Moskva, 332 p. (In Russian).

32. Smyshlyaev, L. P. (1961) *Predmet dokazyvaniya i raspredelenie obyazannostej po dokazyvaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the distribution of evidentiary duties in the Soviet civil procedure]. Moskva: Izdatel'stvo MGU, 47 p. (In Russian).

33. Terekhova, L.A. (2012) *Sistema peresmotra sudebnyh reshenij v GPK RF* [The system of judicial review in the Civil Procedure Code of the Russian Federation]. *Vestnik grazhdanskogo processa – Herald of Civil Procedure*. No 3. pp. 29–51. (In Russian).

34. Treushnikov, M.K. (2016) *Sudebnye dokazatel'stva* [Judicial evidence]. 5-e izd, dop. Moskva, 304 p. (In Russian).

35. Fokina, M. A. (1999) *Teoriya i praktika dokazyvaniya v sostyazatel'nom grazhdanskom sudoproizvodstve* [Theory and practice of evidence in adversarial civil proceedings]. Sankt Peterburg, 222 p. (In Russian).

36. Fokina, M.A. (2010) *Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladnye problem* [The mechanism of proof in civil cases: theoretical and applied problems]. Moskva: Novyj indeks, 621 p. (In Russian).

37. CHaussskaya, O.A. (2002) *Primenenie norm grazhdanskogo prava: voprosy teorii i praktiki* [The application of the norms of civil law: issues of theory and practice]. Dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 206 p. (In Russian).

38. SHtutin, YA. L. (1963) *Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in the Soviet civil trial]. Moskva: Gosyurizdat, 185 p. (In Russian).

39. YUdel'son, K. S. (1951) *Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The problem of proof in the Soviet civil procedure] / Pod red. A. G. Vlasova. Moskva, Lenindrad: Gosyurizdat., 294 p. (In Russian).

40. YArkov, V.V. (2012) *YUridicheskie fakty v civilisticheskom processe* [The legal facts in the civil process]. Moskva: Intropik Media. 608 p. (In Russian).

Об авторах

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Людмила Александровна Красикова, федеральный судья в отставке, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Российская Федерация, mila.krasikowa@yandex.ru

Гражданский процесс; арбитражный процесс
Civil process, arbitration process

Лейла Ахметовна Колоева, федеральный судья в отставке, судебный примиритель при Арбитражном суде Республики Ингушетия, Российская Федерация, lkoloeva@list.ru

About the author

Elena A. Nakhova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Lyudmila A. Krasikova, Retired Federal Judge, North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russian Federation, mila.krasikowa@yandex.ru

Leyla A. Koloeva, Retired Federal Judge, Judicial Conciliator at the Arbitration Court of the Republic of Ingushetia, Russian Federation, lkoloeva@list.ru

Поступила в редакцию: 14.02.2022

Received: 14 February 2022

Принята к публикации: 28.02.2022

Accepted: 28 February 2022

Опубликована: 30.03.2022

Published: 30 March 2022