

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Статья / Article

УДК / UDC 340.113.2(470+476)

DOI 10.35231/18136230_2022_1_8

Применение правил юридической техники в нормотворческом процессе союза России и Республики Беларусь

В. В. Косарева

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Деятельность любой организации, независимо от организационно-правовой формы, масштаба невозможна без взаимодействия с контрагентами и обязательствами, вытекающими из данных правоотношений.

В рамках международных соглашений особое значение имеют два основных требования: содержательная сторона и строгое соблюдение требования к оформлению документа.

Соблюдение требований юридической техники к составлению документа позволит создать единое правовое пространство в рамках Союзного государства.

Ключевые слова: документ, проект договора, юридическая техника, юридическая конструкция, Союзное государство, СГ.

Для цитирования: Косарева В. В. Применение правил юридической техники в нормотворческом процессе союза России и Республики Беларусь // Ленинградский юридический журнал. – 2022. – № 1 (67). – С. 8–18. DOI 10.35231/18136230_2022_1_8

Application of the rules of legal technique in the rule-making process of the union of Russia and the Republic of Belarus

Vladislava V. Kosareva

*Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

The activity of any organization, regardless of its organizational and legal form and scale, is impossible without interaction with counterparties and obligations arising from these legal relations.

Within the framework of international agreements, two main requirements are of particular importance: the content side and strict compliance with the requirements for the design of the document.

Compliance with the requirements of legal technology for the preparation of the document will create a unified legal space within the Union State.

Key words: document, draft agreement, legal technique, legal construction, Union State, SG.

For citation: Kosareva, V. V. (2022). *Primenenie pravil juridicheskoy tekhniki v normotvorcheskom processe soyuza Rossii i Respubliki Belarus`* [Application of the rules of legal technique in the rule-making process of the union of Russia and the Republic of Belarus]. *Leningradskij juridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 1 (67). pp. 8–18. (In Russian). DOI 10.35231/18136230_2022_1_18

Введение

Подготовка, согласование и как итог – заключение договора является неотъемлемой частью деятельности любой организации. В соответствии со ст. 420 ГК РФ основанием для исполнения обязательств является договор, который представляет собой соглашение между двумя и более лицами, содержащее взаимные права и обязанности сторон.

В рамках международных отношений данный порядок идентичен. Сегодня можно выделить несколько направлений сторон в рамках договорной работы:

- соблюдение действующего законодательства;
- определение слабых сторон договора, ухудшающих положение одной из сторон договора;
- защита интересов сторон договора;
- сохранение интересов сторон при неисполнении или ненадлежащем исполнении положений договора. Таким образом, первостепенными задачами в рамках договорной работы являются формирование новых подходов, а также совершенствование юридической техники составления договоров.

Проблема юридической техники занимает особое место в доктрине международного права

Впервые термин «юридическая техника» был введен немецким юристом Р. Иерингом, позднее в 1906 г., в Санкт-Петербурге была опубликована первая его работа под одноименным названием. Р. Иеринг отмечал, что составление правовых документов должно осуществляться по определенным правилам, заранее установленным. Также проблемные аспекты в рамках юридической техники выделили: Г.С. Витковская, Л.Г. Вишневский, В.Г. Гельбрас, Е.А. Егорова, А.М. Карманова, А.М. Малько, Н.И. Матузов, Р.А. Ромашов, М.Л. Давыдова и др.

Как отмечает М.Л. Давыдова: «юридическая техника – это система профессиональных юридических правил и средств, используемых при составлении правовых актов и осуществлении иной юридической деятельности в сферах правотворчества, правоинтерпретации, властной и невластной реализации права, обеспечивающих совершенство его формы и содержания»¹.

Ю.А. Тихомиров определял юридическую технику как систему правил логического и нормативно-структурного формирования правового акта с целью подготовки содержания правового акта. Систему правил можно разделить на познавательно-юридические; нормативно-структурные; документально-технические; процедурно-технические; языковые [12, с. 13].

Данная система правил может изменяться под конкретную группу документов, предусматривающих определенную последовательность действий.

В.И. Червонюк считает, что под юридической техникой следует понимать применение апробированных практикой научно обоснованных рациональных юридических способов, средств и процедур внедрения в сознание, поведение и деятельность отдельного вида и социальных общностей².

Т.В. Кашанина отмечает, что юридическая техника – это совокупность различных правил проведения юридической деятельности при составлении правовых документов. Исследователь выделяет в качестве

¹ Давыдова М.Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии. Волгоград, 2009. С. 36.

² Червонюк В.И. Правовые технологии или прикладная юриспруденция: методологические и дидактико-методические приемы внедрения в систему вузовской подготовки правоведа // Юридическая техника. 2009. №3. С. 368.

основополагающих правила логики, структурного и языкового построения, формальные и процедурные правила¹.

Н.Н. Маршакова отмечает, что юридическая техника рассматривается в контексте правотворческой деятельности [8, с. 55].

Д.Л. Косов, В.М. Белов считают, что устоявшиеся подходы к юридической технике не соответствуют реалиям современной правовой системы, отмечая при этом, что увеличение количества нормативных правовых актов является подтверждением слабой эффективности и необходимости разработки новых решений в отношении определения понятия «юридическая техника» [6, с. 32].

Изучив мнения исследователей, можно сделать вывод, что документ, составленный по всем правилам юридической техники, является следствием тщательно отработанного и правленого текста высокого качества. Ненадлежащее составление документа влечет разногласия в понимании сторонами предмета договора, сроков исполнения, порядка оплаты, а также проблем неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, взятых сторонами.

Развитие договорной техники. Современный этап

На современном этапе развития юридической мысли между учеными возникают споры относительно договорной техники. Ряд исследователей относят договорную технику исключительно к составлению и подготовке письменных документов [2, с. 27–29], другие отмечают, что помимо составления текста документа немаловажную роль играет договорная процедура, включая комплекс правил этикета (процедурных правил) [4, с. 294–295]. Такое разнообразие мнений говорит о сложности отграничения данных процессов при составлении договора в рамках договорной техники. Л.А. Морозова отмечает, что договор может рассматриваться как соглашение, документ, как правоотношение, комплексное понятие [9, с. 511]. На наш взгляд, договор как правовая категория может рассматриваться в нескольких аспектах: источник права; инструмент, регулирующий общественные отношения; специфичная юридическая конструкция. Если первых два аспекта не вызывают споров, то последний аспект рассматривается учеными по-разному. Так, И.В. Колесник отмечает, что понятие «юридическая конструкция» воспринимается неоднозначно.

¹ Кашанина Т.В. Юридическая техника: учеб. 2-е изд., пересмотр. М.: Норма, 2011. С. 25.

Одними авторами, юридическая конструкция воспринимается, как теоретические положения, другими – как логическая дедукция или способ регулирования общественных отношений, средство юридической техники [5, с. 98]. А.Ф. Черданцев, рассматривал юридическую технику, как урегулированную правом модель общественных отношений [13, с. 131]. На наш взгляд, стоит согласиться с позицией В.А. Сапуна, где юридическая конструкция как правовое средство является институциональным образованием правовой действительности, фиксирующее в системе юридических норм определенные элементы общественных отношений и отличающееся общеобязательностью, юридической силой, регулятивным потенциалом, использование которого в процессе правового регулирования приводит к достижению определенного результата, юридического эффекта [11, с. 678]. Так, 8 декабря 1999 г. между Российской Федерацией и Республикой Беларусь был подписан Договор о создании Союзного государства, позволивший двум странам встать на курс политической интеграции; 10 сентября 2021 года страны подписали 28 союзных программ, позволивших реализовать положения Договора о создании Союзного государства (Далее-СГ). Анализируя путь становления и развития СГ необходимо отметить, что его формирование в рамках правовой и экономической базы межгосударственного сотрудничества позволило развить и без того исторически сложившиеся на постсоветском пространстве связи, способствующие укреплению суверенности государств.

На сегодняшний день качественным этапом становления СГ является анализ возможных путей социально-экономического взаимодействия стран для их дальнейшего эффективного развития.

С момента своего создания СГ имело тенденцию к стагнации, чему способствовало охлаждение межгосударственных отношений. Однако в 2011 г. между странами возобновился конструктивный диалог, и идея создания одного экономического рынка стала реальнее. Так, за период возобновления отношений было составлено 13 дорожных карт из 31 [7, с. 1563–1567], а 10 сентября 2021 г. было принято еще 28 программ. При этом принятые нормативные правовые акты СГ не в полной мере регулировали некоторые аспекты нормотворческого процесса, так как на стадии разработки недостаточно полно использовались правила юридической техники.

В Декрете об основных направлениях реализации Договора о создании СГ¹, одобренного главами государств, всестороннее развитие взаимоотношений между странами направлено на укрепление связей, как на экономическом уровне, так и в правовой, социальной, миграционной, ветеринарной, транспортной и других сферах. Отсюда важнейшей задачей является детальное определение вопросов правового статуса органов СГ, которые взяли на себя обязательство по реализации данных 28 программ. Главным условием реализации поставленных задач является повышение эффективности правотворческой деятельности в рамках СГ. Данным задачам может способствовать создание методических рекомендаций по разработке программ, концепций, заключаемых в рамках СГ, а также принятых 10 сентября 2021 г.

Правотворческая техника позволяет сформировать общие требования, предъявляемые к проекту документа: правила адаптации документа к реальной социально-экономической обстановке, логические правила, режим и систематизация деятельности по организации процесса создания документа, языковые и реквизитные требования, процедурные правила, предъявляемые к внутренней форме нормативных актов (так называемая техника создания – правотворческая процедура). В настоящее время действующих методических рекомендаций по разработке документов СГ, определяющих технико-юридический инструментарий, а также основные требования, предъявляемые к проекту договора, структуре, языку, правовым понятиям и терминологии, порядку оформления, подписания нет, либо они носят фрагментарный характер.

Проблемы практики составления документов

Качество документа зависит от правовой системы, работы специалистов на уровне подготовки проекта нормативного правового акта. Как правильно отмечают М.Л. Давыдова, А.А. Альжанова, С.А. Дундукова, изучение договорной техники сталкивается с проблемой отграничения юридического материала от неюридического, так как процесс заключения договора требует реализации целого комплекса навыков, лежащих в области делового этикета (процедурных правил) [3, с. 28] При подготовке

¹ Декрет Высшего государственного совета Союзного государства от 04.11.2021 №6 «Об основных направлениях реализации положений Договора о создании союзного государства на 2021-2023 годы» // СПС Эталон-лайн. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=ad2100022https://www.aeaweb.org/articles.php?doi=10.1257/aer.p20151041> (дата обращения: 11.01. 2022).

той или иной программы СГ специалистам необходимо всесторонне и глубоко оценить исследуемый вопрос, а также разобраться, где кроется проблема и есть ли она в действительности. Необходимо понимать, что составление документа ради его наличия не несет никакого конструктива. Важно, чтобы документ действительно регулировал отношения, соответствующие потребностям сторон СГ.

На практике при составлении документа неизбежно возникают юридические ошибки. Поэтому во избежание неправильного определения предмета договора, содержание документа и наименование должны соответствовать друг другу. Документ не должен содержать положения, выходящие за рамки предмета.

Немаловажной проблемой является недостаточно полный анализ всего правового массива по регулируемой проблеме. Специалистам необходимо тщательнее искать и прорабатывать уже имеющуюся нормативную правовую базу перед началом работы. Сюда входит анализ действующего законодательства на изменения и дополнения, определение противоречий и пробелов в данных документах для их дальнейшего устранения. При составлении документа в его содержание не включаются предписания, которые содержатся в других нормативных правовых актах, при необходимости определенные правовые установления могут быть объединены с иными нормативными правовыми актами, при этом составители должны сделать на документы ссылку. В документе можно использовать отсылочный способ изложения, а в ряде случаев – бланкетный во избежание допуска ошибок при составлении проекта договора. Бланкетный способ изложения отсылает не к пунктам этого же документа, а к положениям, содержащимся в других нормативных правовых актах (например, ссылка на методические рекомендации по составлению документа или на аналитику, которая служит дополнением и составлена отдельно). В данном случае документ становится хотя бы и формально, но составным (например, положение об организации может отсылать к другим документам – должностной инструкции ведущего лица организации, чтобы избежать дублирования уже имеющейся информации, а также чтобы не править документ при изменении некоторых требований). Положения основного документа могут быть изменены только в случаях, предусмотренных самим нормативным правовым актом или дополнительными соглашениями.

При составлении документа необходимо использовать точные и ясные формулировки во избежание различных ошибок. Н.В. Белоконь отмечает, что в традиции юридической техники, в отношении языка права, в частности языка письменных юридических документов, целесообразно использовать понятие «"языковая ошибка", поскольку многие из видов подразумевают нарушение норм и правил не только письменной, но и устной речи, а некоторые совсем не имеют отношение к текстам нормативных правовых актов» [1, с. 107]. Излишняя и дублирующая информация может отяготить документ, сделать его более массивным (например, в рекомендациях по составлению соглашений субъектов РФ об осуществлении международных и внешнеэкономических связей в п. 13 ясно указывается на отсутствие необходимости фиксации информации о порядке вступления в силу протоколов, изменяющих и дополняющих документ)¹. В данном случае теряется «свобода действий» сторон договора. Лаконичное и ясное изложение, а также правильное понимание нормативных правовых актов правоприменителями создает условия для устойчивого развития межгосударственных связей.

Важным вопросом при подготовке документа является прогнозирование, иными словами, как введение нормативного правового акта отразится на текущей ситуации. Совершенно ясно, что неисчислимое количество факторов влияет на ход исполнения нормативного правового акта, принятого сторонами, однако изучение и определение возможных проблемных вопросов просто необходимо.

В процессе анализа нормативных правовых актов, опубликованных СГ, усовершенствованием базы может служить унификация терминологии при составлении документов СГ. Употребление одних и тех же терминов с разным значением влечет путаницу и неясность, нарушение правил юридической техники.

¹ Рекомендации по подготовке проектов соглашений субъектов Российской Федерации об осуществлении международных и внешнеэкономических связей // Сайт Президента РФ.
URL:https://www.economy.gov.ru/material/file/34b8514eb1a697cfa6c39c2ffa1ac143/rekomendacii_po_podgotovke_proektov_soglasheniy.pdf (дата обращения: 11.01. 2022).

При составлении документов эксперты нередко прибегают к включению в состав договора приложений (Венская конвенция о праве международных договоров включает преамбулу и приложения)¹.

Приложение может содержать отдельные его условия [10, с. 91]. С исследователем сложно не согласиться, приложения должны быть поименованы и подписаны сторонами во избежание недопонимания. В рамках составления межгосударственных договоров в качестве содержания приложений могут выступать:

- спецификация (качественные характеристики);
- график соблюдения сторонами обязательств;
- график финансирования;
- справки и образцы документов.

Приложения к договору, имеющие определенную периодичность действий, должны оформляться в виде таблиц.

Заключение

Любой проект договора немислим без четкого механизма технико-юридического моделирования. Документ должен содержать в себе два основных требования: иметь смысловую нагрузку, быть содержательным; соответствовать требованиям юридической техники.

Неукоснительное соблюдение данных требований будет способствовать укреплению связей между странами. Применение правил юридической техники в нормотворческом процессе, и на ее основе составление документов разной силы и содержания, остается открытым. Прочного правового фундамента в данной области нет. Вопросы, рассмотренные в статье, могут послужить основой для перспективных научных исследований.

Список литературы

1. Белоконь Н.В. Языковые ошибки и дефекты в нормативных правовых актах, проектах нормативных правовых актов и иных юридических документах // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2016. – №4. – С. 104–115.
2. Давыдова М.Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии: монография. – Волгоград: ВолГУ, 2009. – 317 с.

¹ Венская конвенция о праве международных договоров // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2540820/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 11.01. 2022).

3. Давыдова М.Л., Альжанова А.А., Дундукова С.А. Устная договорная юридическая техника на этапе заключения договора: особенности и состав // Актуальные проблемы экономики и права. – 2020. – №3. – С. 558–570.
4. Кашанина Т.В. Логика права как элемент юридической техники // Журнал российского права. – 2008. – №2. – С. 25–35.
5. Колесник И.В. Структура правоприменительной технологии // Мысль: электронный периодический журнал. – 2019. – №1(9). – С. 97–112.
6. Косов Д.Л., Белов В.М., Попова Е.А, Зырянова Е.В. Юридическая техника как инструмент подготовки качественных нормативных правовых актов // Известия АлтГУ. Юридические науки. – 2018. – №6 (104). – С. 31–36.
7. Малышев Д.В. Союзное государство Российской Федерации и Республики Беларусь: институционализация и современное состояние // Постсоветские исследования. – 2019. – №8. – С. 1551–1629.
8. Маршакова Н.Н. Юридическая техника: понятие, виды, средства, основные функции и значение // Юридическая техника. – 2007. – №1. – С. 52–59.
9. Морозова Л.А. Договор как универсальная юридическая конструкция // Юридическая техника. – 2013. – №7(2). – С. 510–512.
10. Рогачев Е.С. Юридическая техника в договорной работе // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 7. – С. 87–92.
11. Сапун В.А. Юридическая конструкция как правовое средство юридической техники // Юридическая техника. – 2013. – №7(2). – С. 676–679.
12. Тихомиров Ю.А. Юридическая техника – инструмент правотворчества и правоприменения // Методологические проблемы юридической науки. – 2007. – № 1. – С. 12–16.
13. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции: монография. – М.: Норма: Инфра-М, 2012. – 320 с.

References

1. Belokon', N.V. (2016) YAzykovye oshibki i defekty v normativnyh pravovyh aktah, proektah normativnyh pravovyh aktov i inyh yuridicheskikh dokumentah [Language errors and defects in normative legal acts, draft normative legal acts and other legal documents]. *Vestnik VGU. Seriya: Pravo – Bulletin of the VSU. Series: Law*. No 4. pp. 104–115. (In Russian).
2. Davydova, M.L. (2009) *YUridicheskaya tekhnika: problemy teorii i metodologii* [Legal technique: problems of theory and methodology]: Monografiya. Volgograd: VolGU. 317 p. (In Russian).
3. Davydova, M.L., Al'zhanova, A.A., Dundukova, S.A. (2020) Ustnaya dogovornaya yuridicheskaya tekhnika na etape zaklyucheniya dogovora: osobennosti i sostav [Oral contractual legal technique at the stage of concluding a contract: features and composition]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava – Actual problems of economics and law*. No 3. pp. 558–570. (In Russian).
4. Kashanina, T.V. (2008) Logika prava kak element yuridicheskoy tekhniki [Logic of law as an element of legal technology]. *ZHurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law*. No 2. pp. 25–35. (In Russian).
5. Kolesnik, I.V. (2019) Struktura pravoprimeritel'noj tekhnologii [Structure of law enforcement technology]. *Mysl': elektronnyj periodicheskij zhurnal – Thought: electronic periodical*. No 1 (9). pp. 97–112. (In Russian).

6. Kosov, D.L., Belov, V.M., Popova, E.A, Zyryanova, E.V. (2018) YUridicheskaya tekhnika kak instrument podgotovki kachestvennyh normativnyh pravovyh aktov [Legal technique as a tool for the preparation of qualitative normative legal acts]. *Izvestiya AltGU. YUridicheskie nauki – News of AltGU. Legal sciences*. No 6 (104). pp. 31–36. (In Russian).
7. Malyshev, D.V. (2019) Soyuznoe gosudarstvo Rossijskoj Federacii i Respubliki Belarus': institucionalizaciya i sovremennoe sostoyanie [The Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus: institutionalization and the current state]. *Postsovetskie issledovaniya – Post-Soviet studies*. No 8. pp. 1551–1629. (In Russian).
8. Marshakova, N.N. (2007) YUridicheskaya tekhnika: ponyatie, vidy, sredstva, osnovnye funkcii i znachenie [Legal technique: concept, types, means, main functions and meaning]. *YUridicheskaya tekhnika – Legal technique*. No 1. S. 52–59. (In Russian).
9. Morozova, L.A. (2013) Dogovor kak universal'naya yuridicheskaya konstrukciya [Contract as a universal legal construction]. *YUridicheskaya tekhnika – Legal technique*. No 7(2). pp. 510–512. (In Russian).
10. Rogachev, E.S. (2015) YUridicheskaya tekhnika v dogovornoj rabote [Legal technique in contractual work]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Bulletin of the Moscow University MVD Russia*. No 7. pp. 87–92. (In Russian).
11. Sapun, V.A. (2013) YUridicheskaya konstrukciya kak pravovoe sredstvo yuridicheskoy tekhniki [Legal construction as a legal means of legal technique]. *YUridicheskaya tekhnika – Legal technique*. No 7(2). pp. 676–679. (In Russian).
12. Tihomirov, YU.A. (2007) YUridicheskaya tekhnika – instrument pravotvorchestva i pravoprimeneniya [Legal technique – a tool of law-making and law enforcement]. *Metodologicheskie problemy yuridicheskoy nauki – Methodological problems of legal science*. No 1. pp. 12–16. (In Russian).
13. CHerdancev, A.F. (2012) *Logiko-yazykovye fenomeny v yurisprudencii* [Logical-linguistic phenomena in jurisprudence: Monografiya. Moskva: Norma: Infra-M. 320 p. (In Russian).

Об авторе

Косарева Владислава Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: vvkosareva@yandex.ru

About the author

Владислава V. Kosareva, Cand. Sci. (Law), Assistant Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: vvkosareva@yandex.ru

Поступила в редакцию: 14.02.2022

Received: 14 February 2022

Принята к публикации: 28.02.2022

Accepted: 28 February 2022

Опубликована: 30.03.2022

Published: 30 March 2022