



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

16 МАР 2022

№ 104-1055

На № _____ от _____

Утверждаю
Первый проректор –
проректор по научно-
исследовательской работе
Прокофьев А.Б.

2022 г



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» на диссертацию Мельниковой Дарьи Андреевны «Деятельность центральных органов власти и общественных организаций по развитию коневодства Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

В диссертационном исследовании Мельниковой Дарьи Андреевны изучается коневодство как одна из важнейших отраслей экономики Российской империи рассматриваемого периода. Роль лошади в жизни человека, в развитии человеческого общества доиндустриального и раннеиндустриального периода была воистину колоссальной. Соискатель правомерно подчеркивает, что лошади использовались не только в аграрном секторе экономики, но и в промышленности, строительстве, в российской армии и в перевозке пассажиров. О стратегической значимости коневодства для Российской империи свидетельствует тот факт, что в середине XIX в. верховная власть учредила Главное управление государственного коневодства (ГУГК), которому вменялось как управление этой отраслью, так и реализация проектов, инициированных властными структурами и общественными организациями, что позволяет рассматривать эту тему в рамках взаимодействия власти и общества во второй половине XIX – начале XX вв.

Отметим, что изучаемая соискателем проблема до сих пор все еще недостаточно изучена. Поэтому согласимся с мнением Д.А. Мельниковой о том, что изучение истории коневодства Российской империи, опыта государственного управления стратегически важной отраслью, взаимодействия имперской власти и общественных организаций по ее развитию могут быть использованы в процессе развития коневодства в Российской Федерации на современном этапе. В этой связи исследуемая диссертантом проблема, бесспорно, является актуальной, имеющей научную значимость, а обращение современной науки к изучению этой проблемы представляется вполне оправданным.

Заявленная диссертантом тема органично вписывается в проблематику ведущих научных центров – Институтов Российской Академии наук и российских университетов, разрабатывающих проблемы аграрной истории России, взаимодействия власти и общества в XIX – начале XX вв.

По характеру источниковой базы и методологии исследования диссертация соответствует паспорту специальности 07.00.02 (5.6.1) – Отечественная история: п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и её реализация на различных этапах его развития»; п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; и п. 15 «Исторический опыт российских реформ».

Научная новизна диссертации Д.А. Мельниковой определяется тем, что в ней предложен системный подход, позволяющий осуществить реконструкцию деятельности государственных органов власти и их взаимодействия с общественными организациями в области совершенствования и контроля коневодства и коннозаводства, оценить эффективность работы государственных органов управления и охарактеризовать уровень развития этой важнейшей отрасли экономики России.

Диссертант определяет хронологические рамки исследования периодом с 1843 г. до конца 1917 г. – временем функционирования центрального ведомства ГУГК, на которое законодатель возлагал функции по развитию коневодческой отрасли экономики Российской империи. Вполне оправданными представляются экскурсы в XVIII и начало XIX в., что вызвано необходимостью проследить развитие этой отрасли в динамике. И, конечно, Д.А. Мельникова не обходит вниманием такие важнейшие события в истории Российской империи, как Первая мировая война и 1917 год, когда отрасль развивалась в экстремальных условиях войны и революции.

Территориальные границы исследования охватывают европейскую часть Российской империи. В тоже время в ряде случаев, преимущественно в ста-

тистических таблицах, приведены сведения по развитию коннозаводства в периферийных районах страны: Закавказье, Центральной Азии, Сибири и на Дальнем Востоке.

Диссертационное исследование Д.А. Мельниковой обладает внутренним единством. В 4 главах исследования, выделенных по проблемному принципу, последовательно рассматривается организация системы государственного коннозаводства, меры государства в сфере поддержки частного коннозаводства, совместная деятельность центральных органов власти и общественных организаций по совершенствованию коневодческой отрасли и, наконец, организация аукционной торговли лошадьми и проведение конских выставок. Таким образом, структура исследования представляется логичной и внутренне обоснованной.

Наиболее существенные результаты исследования состоят в следующем.

Позитивным является то, что в историографическом обзоре Д.А. Мельникова творчески использует проблемно-хронологический принцип, рассматривая историографию проблемы в рамках трех периодов: досоветского, советского и современного. Соискатель анализирует литературу, в которой освещается деятельность ГУГК, история коневодства, роль центральных властных структур и общественных организаций в развитии коневодства. Конечно, было бы целесообразно подчеркнуть, что на изучение данной проблемы оказывала воздействие историографическая ситуация в тот или иной период российской истории. Проблематика и концептуальные построения авторов научных трудов не могли не отражать социально-политическую обстановку в стране. Так, научные труды, опубликованные в первый период, принадлежали перу чиновников и корреспондентов ГУГК. Речь идет о работах И.К. Мердера, Д.Н. Дубенского, Н.Ф. Зеленского, П.Н. Лодыгина. Диссертант считает, что во многом эти исследования могут быть отнесены к источникам. Но наш взгляд, их можно отнести как к документальным публикациям, так и к историографическим фактам, так как в них содержится анализ эволюции русского коневодства до второй половины XIX в., а также оценки деятельности ГУГК. Авторами трудов были предприняты первые шаги в научной разработке таких проблем, как история ГУГК, ярмарочная торговля, конское барышничество, конские выставки и другие аспекты. Вольно или невольно Д.А. Мельникова акцентирует внимание на том, что рассматриваемая ею проблема носит междисциплинарный характер: среди исследователей – предшественников соискателя были чиновники, историки, юристы, экономисты и представители других отраслей научного знания.

В кратком историографическом обзоре научных трудов, вышедших в советский период, анализируются работы А.Н. Челинцева, А.М. Анфимова,

Д.А. Тарасюка, В.О. Витта, А.Н. Кожевникова и Д.Я. Гуревича, в которых уделялось внимание развитию коневодства в крестьянских хозяйствах. Подчеркивается, что историографическая ситуация изменилась в новейший период развития российской исторической науки. Соискатель отмечает всплеск интереса к истории коневодства, акцентирует внимание на том, что научная разработка этой проблемы активизировалась в регионах Российской Федерации, что выразилось в публикации исследований, где освещалась деятельность региональных органов ГУГК. Наряду с изучением крестьянского коневодства появились работы, где анализировались особенности дворянского и частного коннозаводства. Автор выделяет ряд работ региональных авторов, в которых представлена история конного спорта в России, организация испытания лошадей, история частного коннозаводства. Не обойдены вниманием соискателя труды историков Украины и Беларуси, а также дан краткий анализ исследований зарубежных исследователей. Таким образом, историографический анализ позволил соискателю выявить пробелы в изучении проблемы и определить степень изученности темы, что позволило сформулировать цель, исследовательские задачи и основные положения, выносимые на защиту.

Диссертационное исследование Д.А. Мельниковой основательно фундаментально. Соискатель выделяет шесть групп документов и материалов: законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, статистические материалы, публицистические работы, периодическую печать и справочные материалы. Д.А. Мельникова выявила и изучила материалы, отложившиеся в 13 фондах Российского государственного исторического архива в Санкт-Петербурге. Характеризуя деятельность ГУГК, автор опирается на законодательные источники из 22 документальных публикаций. Ею использованы материалы 34 сборников делопроизводственной документации: журналы, отчеты, труды съездов коннозаводчиков, а также 45 статистических сборников. Она также цитирует извлечения из публицистических изданий и периодической печати. Однако к публицистике она относит отчеты государственных чиновников, которые скорее следует считать делопроизводственными материалами. Соискателем привлечены такие издания, как памятные книги (17 сборников) и 7 справочных изданий. Значительная часть документов вводится в научный оборот впервые. Указанный корпус источников стал основой для изучения деятельности ГУГК и его взаимодействия с общественными организациями при решении проблем российского коневодства на территории европейской части Российской империи на протяжении длительного периода.

Характеризуя методологическую основу исследования, следует отметить, что при изучении исследуемой проблемы Д.А. Мельникова творчески сочетает макро- и микроуровни исследования, и, помимо традиционных исторических методов, использует подходы, свойственные новому междисциплинарному научному направлению - Animal studies, изучающему роль животных в истории и культуре человечества, что обусловило возможность сформировать в диссертации новые концептуальные представления. Обоснованным представляется также выбор модернизационного подхода в качестве теоретической базы исследования.

Важной смысловой линией диссертации является изучение коневодства в системе государственного хозяйства Российской империи, мероприятий государства по развитию и поддержке этой отрасли. В исследовании прослежен процесс формирования органов государственного коннозаводства и последующей их трансформации, которая осуществлялась имперской властью с учетом состояния коневодческой отрасли страны. Подробно характеризуются функции и компетенции этих органов, зафиксированные в «Положениях» и других нормативных актах. Важен вывод о том, что в ходе преобразований ГУГК получил самостоятельный статус, который позволил решать узкоспециализированные вопросы отрасли. Отмечено значение коннозаводского районирования, которое проводилось с учетом природно-климатических и экономических условий. Приведены сведения о «Журнале коннозаводства и охоты», который в 1868 г. был переименован в «Журнал коннозаводства».

Правомерен вывод соискателя о том, что центральное место в системе государственного коневодства занимали конные заводы, деятельность которых способствовала улучшению частного коневодства и коннозаводства. В диссертации осуществлена реконструкция системы государственных конных заводов, в которую к 1906 г. входило шесть заводов, имевших статус военных. Уделено внимание анализу внутренней организации государственных конных заводов. Подчеркнута роль инспекторов коннозаводских заведений и ветеринаров, осуществлявших руководство процессом воспроизводства коней. Представлено географическое размещение четырех коннозаводских округов, управление которыми регламентировалось Положением, включенным в состав Полного Собрания законов Российской империи. Установлены функции окружных и волостных правлений, которые осуществляли руководство коневодством на окружном, волостном и сельском уровнях. Прослежены изменения в правовом статусе сельского населения этих территорий, которое на рубеже 1850-1860-х гг. получило статус государственных крестьян.

Следует позитивно оценить выводы и наблюдения Д.А. Мельниковой, которые она сформулировала в ходе изучения коннозаводского образования

Российской империи. Она выделяет несколько этапов в эволюции системы образования, которая прошла несколько стадий от школ и училищ до создания Хреновской школы наездников. Соискатель отмечает, что подготовка кадров велась с учетом потребностей системы, а обучение носило в большей степени практический характер.

Особо отметим вывод Д.А. Мельниковой о том, что в исследуемый период в Российской империи была создана структурированная система государственного коннозаводства, в которую вошли центральное ведомство, государственные конные заводы и сеть случных конюшен. Д.А. Мельникова выявляет основные направления деятельности земских и заводских конюшен. Соискатель анализирует функции Комитетов губернского коннозаводства, которым вменялось открытие земских конюшен на территории губерний. Приведены данные о формировании сети и штатов конюшен. Доказано, что случные конюшни создавались с учетом климатических и экономических условий, а их деятельность вызывала доверие как со стороны дворян и частных владельцев, так и крестьян, которые были заинтересованы в приобретении качественных пород лошадей; таким образом, сеть случных конюшен стала базой для совершенствования частного коннозаводства.

Обращаясь к роли частной инициативы в развитии коневодческой отрасли, соискатель анализирует деятельность частных конных заводов, которые были представлены в первой четверти XIX в. в двух формах: табунной и культурной. Диссертантом проанализированы сведения о частном коннозаводстве по регионам европейской территории Российской империи с 1839 по 1912 гг. Установлено, что сам факт формирования системы учета и регистрации лошадей в стране, создание централизованной системы сбора сведений о коневодстве свидетельствует о большом внимании центральных министерств и ведомств к развитию данной отрасли. В диссертации приведены сведения о деятельности некоторых частных заводов, устройство которых было приближено к государственным конным заводам.

Диссертант уделяет внимание формам государственного стимулирования и поощрения частного коннозаводства: скрещиванию казенных жеребцов и частновладельческих кобыл, формированию системы награждения владельцев лучших коней-производителей, приобретению государством породистых жеребцов у владельцев конных заводов. Доказано, что развитию коневодства способствовали процессы испытания лошадей, которые стали проводиться в Российской империи с 1844 г. и в которых могли участвовать, в том числе и рабочие лошади крестьян. Выявлена роль скаковых обществ в организации и проведении испытаний. Сформулирован вывод о том, что в России благодаря деятельности коннозаводского ведомства и инициативам

И.И. Воронцова-Дашкова была усовершенствована система состязаний рысистых и скаковых лошадей, что, несомненно, стимулировало интерес коннозаводчиков к разведению породистых лошадей.

На основе анализа российского законодательства, актовых и других документальных материалов в исследовании воссоздана деятельность центральных органов власти и общественных организаций по формированию системы страхования в коневодческой отрасли. Доказано, что в пореформенный период возросла потребность страховать лошадей, занятых не только в сельском хозяйстве, но и в конном спорте, а также породистых производителей, что было связано с возросшим вниманием к здоровью лошадей и условиям их содержания. Диссертант делает вывод о том, что эволюция системы страхования лошадей и ее совершенствование была вызвана потребностями государственной коневодческой отрасли и владельцев конных заводов.

В диссертации обстоятельно рассмотрена деятельность Российского общества покровительства животным, которое было создано в 1865 г. Дана позитивная оценка разработанным Обществом правилам обращения с животными, а также утвержденным в 1871 г. Государственным Советом дополнений к «Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». Анализируются основные направления деятельности участковых попечителей, которые осуществляли наблюдение за содержанием лошадей и выявляли случаи жестокого обращения с животными. Д.А. Мельникова правомерно считает, что деятельность Общества играла ресурсосберегающую роль, а такие его мероприятия, как создание ветеринарных лечебниц, инициативы по совершенствованию кузнечного дела, организации питания и условий содержания лошадей, способствовали развитию коневодства и рациональному использованию лошадей в различных отраслях экономики и социокультурной сфере страны.

Новые выводы и наблюдения сформулированы Д.А. Мельниковой в ходе анализа организации транспортировки конского состава, торговли лошадьми и организации всероссийских конских выставок. Так, соискатель выявляет роль ГУТК совместно с Железнодорожным департаментом Министра финансов Российской империи в разработке и утверждении правил транспортировки лошадей, тарифов на перевозку конского состава. Выделяя этапы эволюции торговли лошадьми, соискатель обоснованно отмечает, что традиционная торговля, проводимая на ярмарках, базарах, торжках и специальных конных площадях, не могла стимулировать развитие российского коневодства и не отвечала потребностям государства. В этой связи подчеркивается роль Управления государственного коннозаводства, инициировавшего проведение аукционов в Москве и Санкт-Петербурге, а позднее – при земских

конюшнях коннозаводского ведомства. Важное значение имеет вывод, что всероссийские конные выставки были призваны стимулировать коннозаводчиков разводить породистых лошадей, служили формой трансфера знаний и практических приемов, необходимых для создания рациональных условий содержания и разведения конского поголовья, и в то же время позволяли ГУГК оперативно получать ценные сведения об уровне развития коневодства и вносить коррективы в развитие российского коневодства.

Таким образом, Д.А. Мельникова на основе комплекса источников, историографического и конкретно-исторического анализа воссоздала панораму деятельности центральных органов власти и общественных организаций по развитию коневодства Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв. Ею сформулированы выводы о направлениях и формах взаимодействия центральных органов власти с общественными организациями и доказана эффективность совместных мероприятий, способствующих развитию коневодческой отрасли и росту численности конского поголовья. Диссертантом введён в научный оборот комплекс источников, позволяющий показать в динамике процесс развития государственного и частного коннозаводства и практическую значимость мероприятий, стимулирующих развитие коневодческой отрасли в Российской империи. Предпринятое исследование позволило доказать успешность взаимодействия имперской власти и общественных организаций в деле модернизации коневодческой отрасли.

Положительно оценивая работу в целом, вместе с тем следует высказать некоторые замечания.

1. В диссертации приведен обширный материал, характеризующий государственное и частное коннозаводство. Однако считаем, что источниковая база исследования могла быть существенно расширена за счет привлечения материалов региональных архивов, центральных и региональных музеев (например, научно-художественного музея коневодства Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К.А. Тимирязева, музея Хреновского конного завода графа Орлова-Давыдова в Воронежской области, усадьбы-конезавода «Сторожилово» в Рязанской области и других). К сожалению, диссертант не привлекает такие источники, как материалы личных фондов, художественную литературу и интернет-источники.

2. Вызывает вопросы структурирование отдельных разделов исследования: в тексте есть параграфы, где насчитывается всего лишь от 8 до 9 страниц («Стимулирование и поощрение частного коннозаводства», «Страхование лошадей», «Аукционная торговля лошадьми»). Но эти разделы могли быть расширены за счет привлечения материалов региональных источников или же включены в состав других разделов.

3. Позитивно оценивая качество приложений к диссертационному исследованию, считаем, что часть статистических таблиц следовало бы включить в текст диссертации. К сожалению, автор не приводит визуальные источники, которые могли бы существенно расширить представления о развитии коневодческой отрасли.

4. Полагаем, что в перспективе необходимо продолжить изучение биографий и повседневной жизни чиновников, владельцев конных заводов, деятелей общественных организаций, внесших вклад в развитие коневодческой отрасли Российской империи.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации Д.А. Мельниковой, представляющей собой законченное и оригинальное научное исследование, в котором решена научная проблема отечественной истории, и которое соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история. Автореферат и опубликованные статьи полностью соответствуют содержанию диссертации. Основные положения и выводы исследования отражены в 18 статьях, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (в том числе 1 – в издании, включенном в международную базу научных журналов Scopus).

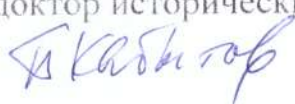
Диссертация Д.А. Мельниковой имеет важное научно-практическое значение: полученные соискателем выводы вносят вклад в развитие таких направлений исторической науки, как история государственных органов Российской империи, экономическая и аграрная история Российской империи, история и деятельность общественных организаций Российской империи. Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории Российской империи, истории государственных и общественных организаций Российской империи, истории русского коннозаводства, при подготовке курсов лекций для студентов высших учебных заведений, при подготовке экспозиций в краеведческих музеях Российской Федерации.

Таким образом, диссертация Дарьи Андреевны Мельниковой на тему: «Деятельность центральных органов власти и общественных организаций по развитию коневодства Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное значение, полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Мельникова Дарья Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исто-

рических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Отзыв на диссертацию подготовлен Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой российской истории Самарского университета Кабытовым Петром Серафимовичем и доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры российской истории Самарского университета Леонтьевой Ольгой Борисовной.


Отзыв обсужден на заседании кафедры российской истории Самарского университета, протокол № 9 от 14 марта 2022 г. Присутствовали на заседании кафедры российской истории 8 человек. Результаты голосования: «за» – 8, «против» – нет, воздержавшихся – нет.

Заведующий кафедрой
русской истории
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Самарский
национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва»,
доктор исторических наук, профессор
 Кабытов Пётр Серафимович

14 марта 2022 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева». Адрес: 443086, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г. Самара, Московское шоссе, д. 34. Телефон: + 7 (846) 335-18-26 Адрес электронной почты: ssau@ssau.ru Веб-сайт: <https://ssau.ru/>



Подпись <u>Кабытова П.С.</u> удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности ученых советов Самарского университета
 Васильева И.П.
<u>марта</u> 20 <u>22</u> г.