

Смирнов М. О.

Развитие концепции «здоровый образ жизни» и сфера физкультурно-оздоровительных услуг Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Статья посвящена актуальным проблемам реализации концепции здорового образа жизни на Северо-Западе Российской Федерации в аспекте функционирования и развития физкультурно-оздоровительного комплекса двух его основных регионов – Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Планово-программные инициативы последних лет в данной сфере направлены на укрепление здоровья граждан, повышение качества жизни. При этом реальная социально-экономическая ситуация в регионах и стране в целом в определенной степени затрудняет их реализацию.

Ключевые слова: здоровый образ жизни, качество жизни, физическая культура, спорт, программа, план, физкультурно-оздоровительные услуги, развитие, Санкт-Петербург, Ленинградская область.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.71.33 Экономика непродовольственной сферы. Неприбыльные отрасли экономики в целом.

БАК: 08.00.05

Smirnov M. O.

Development of the «healthy lifestyle» concept and the sphere of sport and recreation services of St. Petersburg and the Leningrad region

The article is devoted to the actual problems of implementing of the concept of a healthy lifestyle in the North-West of the Russian Federation in the aspect of functioning and development of physical culture and health complex in its two main regions – St. Petersburg and Leningrad region. The planning and programmes initiatives of recent years in this area are aimed at improving the health of citizens and increasing the quality of life. At the same time, the real socio-economic situation in the regions and the country as a whole makes it difficult to implement them to a certain extent.

Key words: healthy lifestyle, quality of life, physical education, sports, program, plan, fitness services, development, St. Petersburg, Leningrad Region.

JEL classifications: R58

© Смирнов М. О., 2020

© Smirnov M. O., 2020

Анонсированный на уровне государственной власти региона Год здорового образа жизни в Ленинградской области актуализировал интерес к данной проблематике со стороны аналитиков, экономистов и менеджеров. Данная тенденция достаточно обоснована: наряду со всеобщей информатизацией процессов современного российского общества актуальной остается проблема качества жизни населения, в том числе такой ее аспект, как здоровый образ жизни (далее – ЗОЖ).

В современном мире проблема качества жизни населения остается центральной для субъектов государственного и муниципального управления и, соответственно, актуальной для многих территорий. Продолжительность жизни, здоровье, комфорт, многие другие индикаторы, так или иначе связанные с объектом нашего внимания, становятся составляющими практикуемых современными аналитиками индексов качества жизни, подобных ИЧР (индекс человеческого развития). К примеру, популярный индекс качества жизни The Legatum (Россия занимает в общем зачете 96-е место из 149 анализируемых стран) выделяет одной из составляющих показатель Health (здоровье), подчеркивая значимость здоровья при комплексной оценке жизни социума тех или иных государств планеты [6].

В этом свете вполне естественными становятся трактовка и популяризация, продвижение в социум концепции «Здоровый образ жизни» как неотъемлемого элемента прогрессивного общества, показателя высокого качества жизни населения.

Наряду со здоровым и качественным питанием, экологией, современной медициной, позитивным социально-психологическим климатом драйвером концепции ЗОЖ является отрасль физической культуры и спорта. При этом акцент делается не на спортивно-зрелищной, а на

физкультурно-оздоровительной составляющей данного сектора национальной экономики.

С позиций экономики и менеджмента актуальным представляется анализ эффективности реализации данной концепции, в том числе и в организационно-экономическом аспекте, в частности, на Северо-Западе РФ с оглядкой на программы развития физической культуры и спорта для жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области как основных территориальных точек развития региона в плане повышения качества жизни населения.

Принципиальный показатель, обоснованно связанный с ЗОЖ, уже долгие годы присутствующий в отечественной планово-прогнозной практике государственного и муниципального управления в сфере физической культуры и, соответственно, имеющий прямую взаимосвязь с ЗОЖ, – это доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом (в %).

Аналитиками считается, что основные, поставленные еще в прошлом десятилетии в рамках программы развития отрасли на федеральном уровне целевые ориентиры (в том числе и упомянутый выше %) были в целом достигнуты (см. табл., составлено на основе данных [4]).

Пожалуй, можно констатировать тот факт, что и из субъективных наблюдений данные сведения близки к реальности: в относительно успешных для РФ в экономическом плане 2006–2013 гг. сфера фитнес-услуг наряду с велнес-индустрией интенсивно, даже в некоторой степени агрессивно, развивалась и в общественном секторе экономики, и в бизнес-среде.

*Показатели развития сферы физкультурно-оздоровительных услуг
в Российской Федерации согласно ФЦП
«Развитие физической культуры и спорта
в Российской Федерации на 2006–2015 гг.»*

Целевой индикатор	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Доля граждан Российской Федерации, систематически занимающихся физкультурой и спортом, %	не менее 12	не менее 13	не менее 15	не менее 17	не менее 20	не менее 23	не менее 25	не менее 27	не менее 29	не менее 30
Количество физкультурно-спортивных организаций и центров для занятий спортом, прошедших добровольную сертификацию (на 100 тыс. жителей)	10	24	25	26	27	27,5	28	28,5	29	30
Количество квалифицированных тренеров и тренеров преподавателей физкультурно-спортивных организаций, работающих по специальности, тыс. чел.	150	230	235	240	250	260	270	280	290	300

Обращаясь на региональный уровень, следует сказать о том, что в стратегических и среднесрочных планово-программных документах развития и Санкт-Петербурга, и Ленинградской области вопросу здорового образа жизни населения уделено определенное внимание [1; 2; 3].

Так, к примеру, приоритеты государственной политики в сфере реализации государственной программы в сфере физической культуры и спорта, установленные концепцией социально-экономического развития Ленинградской области, конкретизированы в ряд ключевых задач, структурированных в свою очередь по направлениям.

Во-первых, это сохранение и совершенствование материально-технической базы и инфраструктуры физической культуры и спорта. Направления: реконструкция и строительство объектов спортивной инфраструктуры; укрепление и модернизация материально-технической базы учреждений физкультуры и спорта, детско-юношеских спортивных школ, обеспечение безопасного и эффективного функционирования спортивных объектов; поддержание, пополнение и укрепление тренерского состава, работающего в системе подготовки спортивного резерва, и создание достойных условий для его работы; оптимизация сети спортивных учреждений, в том числе на основе применения современных технологий при строительстве (например блочно-модульных конструкций спортивных центров и т. д.).

Во-вторых, укрепление здоровья населения и формирование здорового образа жизни. Направления: организация пропаганды здорового образа жизни, занятий физической культурой и спортом; обеспечение охраны здоровья детей и подростков; развитие мероприятий по спортивному туризму (в том числе яхтинг, проведение регат и других соревнований).

В-третьих, создание благоприятных условий для увеличения охвата населения спортом и физической культурой. Направления: проведение массовых спортивных мероприятий; организация соревнований на территории области [2].

Ожидаемо более конкретны утвержденные в 2013–2014 гг. (для Санкт-Петербурга программа обновлена в 2018 г. соответственно до 2023 г.) государственные программы по развитию физической культуры и спорта в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, которые ставят достаточно ясные ориентиры и показатели, в том числе и в сфере массового спорта, обеспечением условий реализации населением потребностей в физической активности и т.п.

Так, в планово-программных документах Санкт-Петербурга это:

- доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения (%);
- доля лиц с ограниченными возможностями здоровья, систематически занимающихся физической культурой и спортом (%);
- количество спортивных сооружений на 100 тыс. чел. населения (единиц);
- уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями, исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта (%);
- количество футбольных стадионов, соответствующих требованиям ФИФА (единиц).

Отметим, что несмотря на подготовку к Чемпионату мира по футболу ФИФА 2018 г. и Кубку конфедераций ФИФА 2017 г. (и соответствующее финансирование этой линии), а также ряд позиций программы в области подготовки профессиональных спортсменов, основные ориентиры программы все же сосредоточены именно на создании благоприятных условий для занятий населения физической культурой и спортом, причем систематически, т. е. по факту в определенной степени базы для реализации концепции «Здоровый образ жизни».

Результативность программы для актуальных моментов в аспекте здорового образа жизни населения также определена и выглядит достаточно позитивно, в том числе по конкретным, контролируемым социально-экономическим показателям. Так, реализация государственной программы позволяет: создать условия для укрепления здоровья жителей Санкт-Петербурга; продолжить развитие инфраструктуры физической культуры и спорта; привлечь население к регулярным занятиям физической культурой и спортом по месту жительства, учебы и работы, создать условия для занятий физической культурой и спортом лиц с

ограниченными возможностями здоровья, спортсменов-инвалидов и других групп населения, нуждающихся в повышенной социальной защите.

Еще на старте программы, по предварительным оценкам, к 2020 г. реализация программных мероприятий по сравнению с 2015 г. должна привести к следующим изменениям: увеличению удельного веса населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, до 40 % от численности населения Санкт-Петербурга; увеличению удельного веса лиц с ограниченными возможностями здоровья, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в процентах от общего числа лиц с ограниченными возможностями здоровья до 20 % от числа лиц с ограниченными возможностями здоровья в Санкт-Петербурге; увеличению охвата населения города спортивно-массовыми и физкультурными мероприятиями до 24 %; увеличению доли детей и подростков, занимающихся в учреждениях дополнительно образования физкультурно-спортивной направленности до 30 %; увеличению уровня обеспеченности спортивными залами до 1,18 тыс. м² на 10 тыс. населения; увеличению уровня обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями до 7,3 тыс. м² на 10 тыс. населения; увеличению уровня обеспеченности плавательными бассейнами до 135,5 м² зеркала воды на 10 тыс. населения [1].

Стоит констатировать тот факт, что соседний субъект федерации – Ленинградская область – в деле продвижения концепции «Здоровый образ жизни» близок в своих планах к мегаполису. При этом в стратегических документах долгосрочного развития до 2030 г. по линии физической культуры и спорта ставятся еще более амбициозные цели.

Стратегическая цель по этой линии: создание условий, обеспечивающих возможность для граждан вести здоровый образ жизни, систематически заниматься физической культурой и спортом. Соответствующие задачи: увеличение доли населения Ленинградской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей

численности населения до 50 %; увеличение доли лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения до 20 %; повышение уровня обеспеченности населения спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности до 30 % [2].

В то же время, как показывает практика, экономический кризис в РФ 2014–2016 гг. наряду с посткризисными явлениями внес свои коррективы в обозначенные в данных документах оптимистичные планы.

Суть проблемы, с одной стороны, – в природе физкультурно-оздоровительных услуг: при прочих равных фитнес- и велнес-сервисы – не первичная потребность для человека. С другой стороны, и даже скорее в дополнение, – при популярном декларировании прохождения пика экономического кризиса в 2015–2017 гг. посткризисные явления для граждан Санкт-Петербурга и Ленинградской области, наряду со многими иными регионами РФ, остаются актуальными, реальные доходы населения лишь по итогу 2019 г. могут продемонстрировать рост и то достаточно символический.

Согласно аналитическим исследованиям, доходы падают с начала 2019 г. Инфляция по итогам квартала 2019 г. превысила 5 %. В марте годовая инфляция ускорилась до 5,3 % (год к году) по сравнению с 5,2 % (г/г) в феврале. Реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) по оценке в I квартале 2019 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года снизились на 2,3 %. Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций в марте 2019 г. по оценке составила 45 тыс. р. и по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года выросла на 5,2 %, в I квартале 2019 г. – на 5,6 % [7].

Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания в расчете на месяц в среднем по России в конце марта 2019 г. составила 4179,8 р. и по сравнению с предыдущим месяцем увеличилась на 1,9 % (с начала года – на 4,7 %). В 2018 г. доходы населения сократились на 0,2 % (если учитывать единовременную выплату в размере 5 тыс. р. пенсионерам в январе 2017 г.). Если эту выплату не учитывать, то реальные доходы выросли в прошлом году на 0,3 % [7].

Таким образом, 2018 г. стал пятым годом подряд снижения реальных доходов населения. В 2017 г. доходы снизились на 1,2 %, в 2016 г. – на 5,8 %, в 2015 г. – на 3,2 %, в 2014 г. – на 0,7 %. Последний раз реальные доходы населения выросли в 2013 г. – на 4 %.

Несмотря на то, что правительство прогнозирует рост реальных доходов населения на 1 % в 2019 г., по факту в краткосрочной перспективе нет никаких причин для их роста, т. е. в современном российском обществе отсутствуют факторы, активизирующие потребление сервисов-драйверов ЗОЖ [7].

Отметим, что наиболее потенциально активные граждане, уделяющие ЗОЖ и, в частности, физкультурно-оздоровительным услугам достаточно большое внимание – пресловутый «средний класс». И здесь уже не первый год в РФ, да и не только у нас, также наблюдаются серьезные проблемы [10].

Доля россиян, считающих себя средним классом, сократилась с 60 % в 2014 г. до 47 % в 2018 г., сообщается в обзоре Sberbank CIB. А доля россиян, считающих, что их доходы ниже среднего уровня, выросла за это время с 35 % до 48 %. В этот период экономика страны адаптировалась к санкциям после шока конца 2013 г. Но бедные беднеют быстрее, полагают экономисты. В последние годы инфляция и социальное неравенство в России снижались, но в 2018 г. ситуация изменилась, отмечают аналитики НИУ ВШЭ. В 2017 г. был отмечен самый низкий уровень инфляции начиная с 1991 г. Но 2017 г., согласно данным

Росстата, характеризовался еще и самым низким уровнем социального неравенства начиная с 2006 г.

С 2016 г. инфляция для наиболее обеспеченного населения в России выше, чем для бедных, но доходы среднего класса и богатых растут быстрее. В итоге социальная дифференциация растет, при этом уже в 2019 г. потребительская инфляция ускорилась, хотя в 2020 г. ситуация стала еще сложнее в связи с пандемией. С учетом более низких темпов роста заработных плат в бюджетном секторе в 2019 г. по сравнению с 2018 г. даже без учета пандемии это может означать, что Россия прошла самый низкий уровень социальной дифференциации за последние 12 лет, и социальное неравенство снова будет расти, прогнозируют экономисты ВШЭ и иные исследователи [5; 8].

Добавляют пессимизма традиционные для современной российской реальности проблемы обеспечения спортивными сооружениями на муниципальном уровне, причем как общедоступными плоскостными (спортплощадки, стадионы), так и принадлежащими ведомственным организациям (спортивные центры, бассейны, физкультурно-оздоровительные комплексы, спортшколы, центры здоровья и др.). При этом обслуживание, финансирование и, как следствие, эффективность деятельности подобных учреждений и сооружений также вызывает вопросы [9].

В целом проблема обеспечения ЗОЖ населения в свете обозначенных выше моментов скорее комплексная и касается всего российского общества. Пути ее решения на данном этапе в целом в руках властных структур всех уровней государственного и муниципального управления РФ, и в первую очередь это эффективная реализация уже имеющихся планов и программ. При этом в дополнение к уже разработанным и в целом перспективным мерам (при должном организационно-экономическом уровне их реализации) возможно обозначить ряд дополнительных

инициатив. В общественном секторе: адресная, целевая помощь муниципальным бюджетам со стороны региональных бюджетов по линии ЗОЖ, массовой физической культуры и спорта; увеличение целевого финансирования образовательных учреждений по данному направлению; в бизнес-сегменте: налоговые льготы бизнес-субъектам, работающим в фитнес- и велнес-индустрии. В целом для населения: субсидирование для ряда социальных групп расходов на физическую культуру, спорт и ЗОЖ и, естественно, повышение реальных доходов населения всевозможными способами.

Таким образом, даже при пессимистичном макроэкономическом фоне реализация намеченных стратегических и тактических планов и программ по развитию физической культуры и спорта в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, несомненно, позитивным образом скажется на жизни граждан, и обеспечит приобщение многих из них к здоровому образу жизни. При этом посткризисные тенденции, такие как снижение реальных доходов и социальное расслоение, безусловно будут ставить препятствия для субъектов государственной и муниципальной власти данных регионов в плане обеспечения платформы для реализации концепции «Здоровый образ жизни» и повышения качества жизни населения на Северо-Западе РФ в целом.

Список литературы

1. Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие физической культуры и спорта в Санкт-Петербурге» // Официальный сайт Комитета по физической культуре и спорту Правительства Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL: <http://kfis.spb.ru/razvitie-otrasli/programma-razvitiya-2015-2020/>
2. Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г. // Офиц. сайт Правительства Ленинградской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://econ.lenobl.ru/budget/planning/concept2030/>
3. Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2035 г. // Офиц. сайт администрации Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/strategiya-ser-2035/
4. Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 гг.: федеральная целевая программа, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 11 января 2006 г. № 7 // Офиц. сайт Министерства спорта РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.minsport.gov.ru/> (дата обращения: 14.03.2019).

5. Бушенева Ю.И. Современные проблемы экспертного социально-экономического прогнозирования // XXII Царскосельские чтения: материалы междунар. науч. конф., 23–24 апр. 2018 г. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2018. – С. 25–28.
6. Индекс качества жизни The Legatum [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.prosperity.com>
7. Реальные доходы населения в I квартале снизились на 2,3 % // Интернет-портал «Вести. Экономика» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/118073/>
8. Сократилась доля россиян, именующих себя средним классом // Интернет-портал «Вести. Экономика» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/118034/>
9. Стецюнич Ю.Н., Чимаев С.Я. Моральное стимулирование персонала как фактор повышения эффективности деятельности образовательных учреждений в сфере спорта // Информация как двигатель научного прогресса: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. – 2017. – С. 157–159.
10. Черкасская Г.В. Социально-экономическое развитие страны, социальный капитал и средний класс // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир: VI междунар. науч.-практ. конф.: сб. ст. / под общ. ред. В.Н. Скворцова; отв. ред. Н.М. Космачева. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2016. – С. 56–66.

References

1. *Gosudarstvennaya programma Sankt-Peterburga «Razvitie fizicheskoy kul'tury i sporta v Sankt-Peterburge»*. Oficial'nyj sajt Komiteta po fizi-cheskoj kul'ture i sportu Pravitel'stva Sankt-Peterburga. URL: <http://kfis.spb.ru/razvitie-otrasli/programma-razvitiya-2015-2020/>
2. *Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Leningradskoj oblasti do 2030 g.* Ofic. sajt Pravitel'stva Leningradskoj oblasti URL: <http://econ.lenobl.ru/budget/planning/concept2030/>
3. *Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Sankt-Peterburga do 2035 g.* Ofic. sajt administracii Sankt-Peterburga. URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/strategiya-ser-2035/
4. *Razvitie fizicheskoy kul'tury i sporta v Rossijskoj Federacii na 2006–2015 gg.: federal'naya celevaya programma, utv. postanovleniem Pravitel'-stva Rossijskoj Federacii ot 11 yanvarya 2006 g. № 7.* Ofic. sajt Ministerstva sporta RF [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.minsport.gov.ru/>
5. Busheneva Yu.I. *Sovremennye problemy ekspertnogo social'no-ekonomicheskogo prognozirovaniya*. XXII Carskosel'skie chteniya: materialy mezhdunar. nauch. konf., 23–24 apr. 2018 g. St. Petersburg: LGU im. A.S.Pushkina Publ., 2018. PP. 25–28.
6. *Indeks kachestva zhizni*. The Legatum. URL: <https://www.prosperity.com>.
7. *Real'nye dohody naseleniya v I kvartale snizilis' na 2,3 %*. Internet-portal «Vesti. Ekonomika» URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/118073/>
8. *Sokratilas' dolya rossiyan, imenuyushchih sebya srednim klassom* Internet-portal «Vesti. Ekonomika» URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/118034/>
9. Stecyunich Yu.N., Chimaev S.Ya. *Moral'noe stimulirovanie personala kak faktor povysheniya effektivnosti deyatel'nosti obrazovatel'nyh uchrezhdenij v sfere sporta* // Informaciya kak dvigatel' nauchnogo progressa: sb. st. mezhdunar. nauch-prakt. konf.: v 3 ch. 2017. PP. 157–159.
10. Cherkasskaya G.V. *Social'no-ekonomicheskoe razvitie strany, social'nyj kapital i srednij klass*. Problemy i puti social'no-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir: VI mezhdunar. nauch-prakt. konf.: sb. st. St. Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina Publ., 2016. PP. 56–66.

Сведения об авторах

Лукашевич Валентина Алексеевна – кандидат экономических наук, доцент, Полесский государственный университет, г. Пинск, Республика Беларусь; e-mail: KBW-Pinsk@yandex.ru

Космачева Надежда Михайловна – доктор экономических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: n.kosmacheva@lengu.ru

Смирнов Михаил Олегович – кандидат экономических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: mosmirnov@mail.ru

Тарасова Людмила Станиславовна – кандидат экономических наук, доцент, Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, г. Гродно, Республика Беларусь; e-mail: l.s.tarasova@mail.ru

Чекмарев Олег Петрович – доктор экономических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет; Лужский филиал Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: oleg1412@mail.ru

Черкасская Галина Викторовна – доктор экономических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: g.cherkasskaya@lengu.ru