

**Отзыв**  
**официального оппонента**  
**кандидата исторических наук, доцента**  
**Пожарской Ксении Александровны**  
**на рукопись диссертации Мельниковой Дарьи Андреевны**  
**«Деятельность центральных органов власти и общественных**  
**организаций по развитию коневодства Российской империи во второй**  
**четверти XIX – начале XX в.», представленной на соискание ученой**  
**степени кандидата наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история**  
**(исторические науки)**

Диссертационное исследование Д.А. Мельниковой отражает характерное для современной историографии смещение исследовательского интереса к узкоспециальным проблемам, в данном случае к изучению отраслевой и управленческой истории. В центре внимания автора находится деятельность как государственных, так общественных организаций в деле развития, регулирования и стимулирования коневодства и коннозаводства в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в.

Новизна диссертационного исследования определяется не только выбором для исследования слабо изученной темы, но и стремлением автора отразить широкий круг разнообразных аспектов коннозаводства, а также коневодческой отрасли путем обращения к деятельности учреждений различного профиля (государственных, общественных), осуществить исследование в рамках междисциплинарного направления научных исследований Animal studies.

Структура работы представляется продуманной, обоснованной и логичной, что позволяет автору достичь поставленной цели исследования, а также соответствует объекту и предмету исследования.

Избранная Д.А. Мельниковой структура диссертационной работы позволила осуществить целостное исследование, представляющее собой комплекса конкретно-исторических вопросов, направленных на реконструкцию процесса развития коневодческой отрасли и коннозаводства с 1840-х гг. по 1917 г.

К наиболее значимым научным результатам, полученным автором диссертационной работы, следует отнести следующие:

1. Описание эволюции органов государственного коннозаводства в исторической ретроспективе и констатация причин их структурных изменений;

2. Конкретизация конных заводов, принадлежащих государству в исследуемый период, с определением их внутренней структуры и специфики формирования кадрового потенциала;

3. Обозначение особенностей деятельности случных земских и заводских конюшен, а также ведущих принципов осуществления репродукции лошадей различных пород;

4. Осуществленный Д.А. Мельниковой анализ деятельности государственных структур в сфере поддержке частного коннозаводства базируется на конкретно-исторических примерах, что позволило автору выделить целые группы мероприятий, направленные на поощрения частной инициативы в сфере коневодства и коннозаводства;

5. Фиксация видов испытаний рабочих (испытания тройками, одиночками, «влечение тяжестей») и породистых лошадей (скаковые испытания, рысистые испытания);

6. Рассмотрение на широком круге источников вопросов, связанных с проблемами страхования лошадей, а также организации железнодорожных перевозок, аукционной торговли и всероссийских конных выставок.

Практическая значимость диссертационного исследования Д.А. Мельниковой заключается в том, что собранные автором примеры могут представлять собой разнообразные варианты взаимодействия государственных структур и общественных организаций, а также методов поощрения развития частного или государственного коневодства и коннозаводства на современном этапе.

Отмечая несомненную новизну, высокий научный уровень проведенного диссертантом исследования, достоверность основных его результатов, необходимо отметить и некоторые имеющиеся в работе недостатки.

1. В вводной части работы в качестве отдельной задачи исследования Д.А. Мельникова определяет анализ историографии темы, а также характеристику источниковой базы диссертационного исследования (С. 6). При отсутствии специального параграфа, посвященного историографии темы, формулирование в качестве задачи исследования обязательных элементов введения представляется нецелесообразным. Соответственно лишним, на наш взгляд, является, и обращение к историографической ситуации по теме исследования, а также перечисление использованных видов источников, в заключении диссертации.

2. Формулируя задачи работы, соискатель нарушает принцип сообразности количества задач исследования и его параграфов: так 10 задач (одна из которых относится к введению) должны быть содержательно решены 11 параграфами исследования. В авторском изложении попытка обеспечить достижение одной задачи несколькими параграфами выглядит не



очень убедительно. Например, это рельефно видно из содержания параграф 3.2. «Деятельность Российского общества покровительства животным» (С. 132 – 141), которое слабо коррелируется с задачей «Исследовать совместную деятельность центральных органов управления и общественных организаций по проблемам... защиты животных (лошадей)», поскольку повествует исключительно о деятельности указанного общества с 1865 г. по начало XX в.

3. Неубедительной, на наш взгляд, выступает анализ источниковой базы исследования. По ходу изложения автор никак не может определиться с классификацией источников, то классифицируя их по месту хранения (архивные фонды), то по их видовым признакам (законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, статистические источники и т.д.). Например, на С. 17–18 Д.А. Мельникова представляет описание информационного потенциала разнообразных фондов Российского государственного исторического архива (Ф. 411, 412, 418 и т.д.), а уже ниже вновь пишет о данных архивах, в контексте отложившихся в них видов источников. Кроме того, периодические издания, выделенные автором в отдельную группу источников, одновременно заключают в себя и законодательные, делопроизводственные и статистические материалы, т.е. другие группы источников диссертации (С. 23).

4. Вызывает возражение одновременное включение диссертантом работ П.Н. Ладыгина, Д.Н. Дубенского, Н.Ф. Зезюленского как в историографический обзор (с. 8), так и источниковедческий (С. 23). Диссертант не приводит собственного обоснования заключения о том, что данные издания, применительно к теме исследования, являются и исследовательскими работами, и публицистическими источниками.

5. Не до конца обоснованными представляются и отдельные выводы Д.А. Мельниковой. В частности, автор пишет о неоднократных ведомственных изменениях касающихся Главного управления коннозаводства, которое несколько раз выводилось из состава Министерства государственных имуществ и получило самостоятельный статус, но причины этих процесс объясняет весьма лапидарно: «в периоды, когда надо было обратить внимание на совершенствование сельскохозяйственного коннозаводства Управление находилось в составе Министерства государственных имуществ (1848–1856, 1874–1881 гг.). Когда было необходимо модернизировать частное коннозаводство, коннозаводское ведомство получало самостоятельный статус» (С. 172).

6. К сожалению, эволюция деятельности центральных органов власти и общественных организаций развития коннозаводства и коневодства в Российской империи со второй четверти XIX – по начало XX в. была прослежена диссертантом слабо: не были выделены ее этапы и не определены их отличительные особенности, причины спада или подъема исследуемых отраслей в различные исторические периоды, не были приведены данные об объемах государственного финансирования коннозаводства и коневодства. В этой связи, например, деятельность коннозаводского ведомства автор представила, как поступательный и прогрессивный процесс, не акцентируя внимания на проблемах и слабыми сторонах его функционирования, специфике администрирования и принятия управленческих решений, моделях и механизмах взаимодействия с общественными организациями.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Рукопись и автореферат диссертации отвечают требованиям к их оформлению. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история



отвечают требованиям к их оформлению. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки), а также критериям, определенным пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. На основании вышеизложенного полагаем, что рецензируемая диссертация Д.А. Мельниковой «Деятельность центральных органов власти и общественных организаций по развитию коневодства Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в.» является самостоятельной научно-квалификационной работой, вносящей вклад в развитие исторической науки.

Таким образом, соискатель Мельникова Дарья Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент:

доцент кафедры отечественной истории  
ФГБОУ ВО  
«Алтайский государственный университет»  
кандидат исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)  
Пожарская Ксения Александровна

15.02.2022

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61, тел. (3852) 291-291  
сайт: [www.asu.ru](http://www.asu.ru), адрес электронной почты: [rector@asu.ru](mailto:rector@asu.ru).

Подпись К.А. Пожарской заверяю  
Ученый секретарь ученого совета  
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный  
университет»



С. А. Осокина