

УДК 81'42

ГРНТИ 16.01.43

DOI 10.35231/25419803\_2021\_3\_55

*М. В. Ягодкина*

## **«Агрессивные точки» в современной интернет-коммуникации**

Аннотация: Интернет-среда представляет собой особый тип коммуникации, в котором могут нарушаться академические нормы постановки знаков препинания. Следствием этого процесса становится трансформация и слияние устной и письменной форм речи. Знаки препинания приобретают дополнительные, не свойственные им ранее особенности передачи оттенков информации.

Ключевые слова: интернет-коммуникация, знаки препинания, параграфемика.

*Mar'yana V. Yagodkina*

## **"Aggressive points" in modern Internet communication**

Abstract: The Internet environment is a special type of communication in which academic norms for the setting of signs of abuse can be violated. The result of this process is the transformation and fusion of oral and written forms of speech. Punctuation marks acquire additional, previously uncharacteristic features of conveying shades of information.

Key words: internet communication, punctuation marks, paragraphs.

Современная коммуникация в сети Интернет предполагает чрезвычайно быструю передачу информации и максимальную приближенность к разговорной речи. Однако, необходимо отметить, что общение в Интернете не является устным общением и данный функциональный аспект реализации языковой системы представляется весьма важным и интересным с точки зрения анализа множества языковых явлений и перспектив дальнейшего развития системы языка.

На данный момент представляется возможным с уверенностью говорить об уже сформировавшейся функциональной разновидности «интернет-лингва» – системе языковых средств, обслуживающих сферу интернет-

коммуникации. С одной стороны, почти все языковые нормы в «интернет-лингва» носят факультативный характер и на первый план выступает коммуникативная задача наиболее точной передачи информации от адресанта адресату. С другой стороны, именно коммуникативная функциональность всех языковых элементов становится причиной для трансформаций традиционных функций языковых средств: «десигнат знака остается прежний – это знак знаковой системы, тогда как денотат меняется – это, как правило, частичное обозначение «первичной» функции и дополнительное значение» [4].

Современная система внеалфавитных графических обозначений трансформируется и подстраивается под коммуникативные задачи. Пунктуационные знаки приобретают неоднозначную, зависящую от контекста интерпретацию, и могут получать не свойственные им ранее оттенки значения.

Именно в интернет-коммуникации информативность письменного сообщения и восприятие этого сообщения адресатом получило серьёзную зависимость от такого знака препинания как «точка». Разнообразие семантических отношений грамматических единиц, несоответствие кодифицированной языковой нормы и функционального использования «точки» в письменной речи объективно зависит от коммуникативно-прагматических условий.

Как знак препинания «точка» указывает на окончание сообщения, но не предполагает немедленной реакции адресата. Точка отделяет одно предложение от другого – одну законченную мысль от другой. Интересно, что современные нормы постановки знаков пунктуации не предполагают постановку точки в конце заголовка, при том, что другие знаки препинания в конце заголовка ставятся всегда.

Необходимо отметить, что «применительно к исследованию сети Интернет как коммуникативного пространства отметим, что появление новых средств общения приводит к сдвигам в структуре и характере коммуникативного процесса и, несомненно, отражается на речевом поведении участников коммуникации» [6, с. 154]. Особенно ярко проявляется влияние речемыслительной деятельности коммуникантов на постановку знаков препинания при письменной фиксации интерактивного речевого акта в момент общения в социальных сетях. Данный вариант переписки позволяет транслировать частную языковую личность – проявлять особенности авторской трактовки событий и мгновенно получать отклик на переданную информацию. Так социальная сеть «ВКонтакте» позволяет собеседникам ведение как личной переписки, скрытой от глаз других пользователей, так и возможность публичного взаимодействия в пабликах и комментариях к постам. Невозможность передачи информации с помощью интонации и невербалики за-

ставляет коммуникантов в сети Интернет прибегать к дополнительным средствам: смайликам, эмодзи, стикерам, гифкам и т.д.

Смайлик в конце предложения выполняет функцию завершающего знака. Точка, в свою очередь, используется в интернет-переписке не всегда и получает специфический отрицательный оттенок значения. В частности, существует достаточно объёмный корпус идиом и интернет-мемов на тему постановки точки в конце предложения: «Не ставь смайлики в конце предложения. Будь суровым. Ставь точки.»; «Если девушка ставит точки в конце предложений, значит она психует» и т. д. Например, «мем с точкой» в переписке девушки и молодого человека содержит визуализацию речевой агрессии: «агрессивная точка» указывает, что на самом деле девушка всё-таки обиделась:



Рис. 1. «Агрессивная точка»

Или пример реакции на ответ онлайн-магазина ИКЕА, оформленный в соответствии с правилами современной пунктуации, но вызывающий негативный эмоциональный отклик адресата, который воспринимает «ответ с точкой» как проявление обиды:

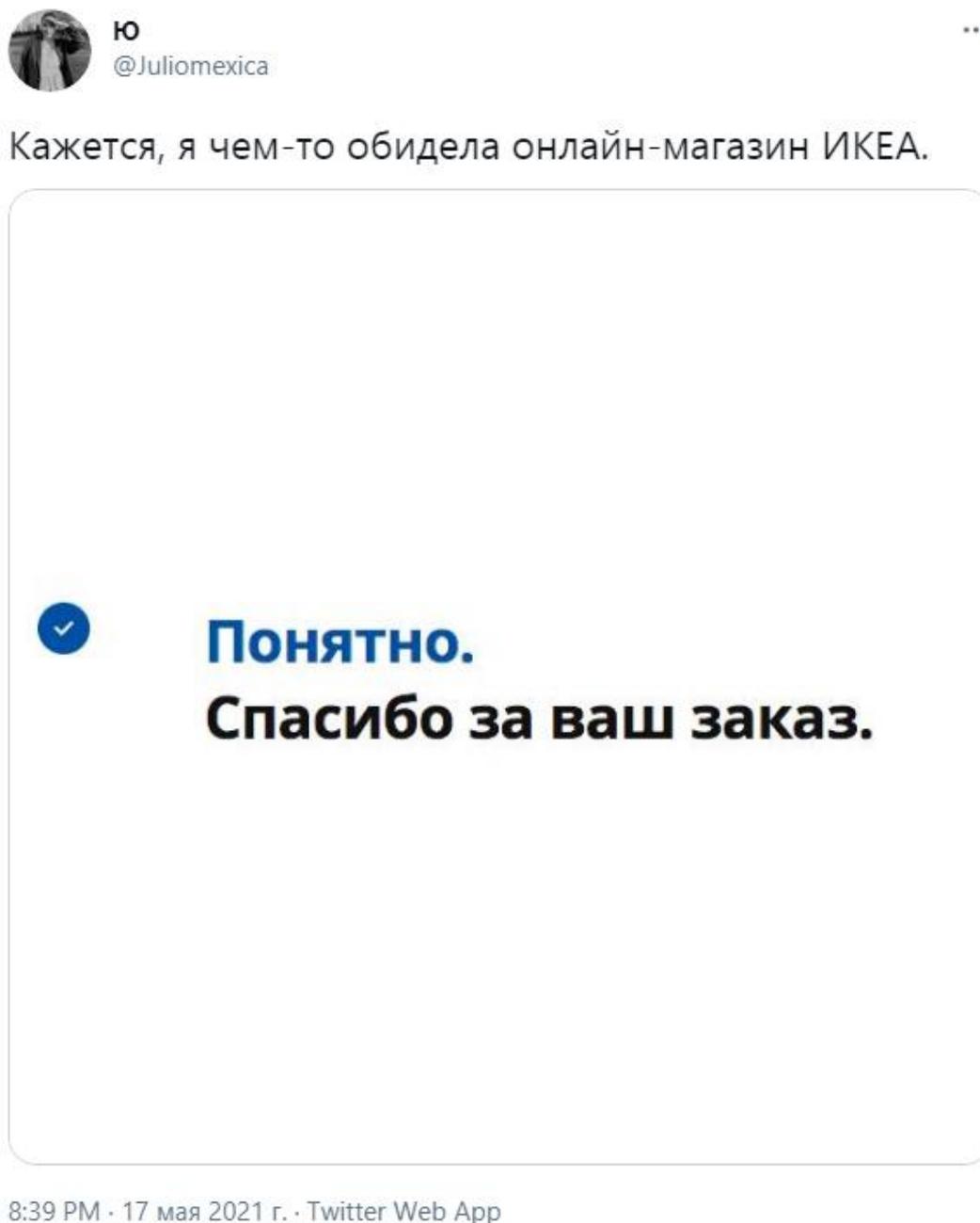


Рис. 2. «Речевая агрессия ИКЕА».

URL: <https://twitter.com/Juliomexica/status/1394346804829896710>

Само определение понятия «речевая агрессия» может трактоваться в узком смысле – как замена агрессивного физического воздействия, насмешки, оскорбления или угрозы, а также категоричного требования без использования общепринятых этикетных средств, и в широком – как вариант доминирующего речевого поведения [1].

Особенности интернет-коммуникации и графического выражения позиции автора давно привлекают внимание лингвистов [2; 5; 7; 8]. Основная часть работ, посвящённых анализу речевой агрессии, рассматривает данное явление с позиции психолингвистики. При этом агрессия относится к психологическому состоянию коммуниканта, а с лингвистической точки зрения рассматривается способ выражения агрессии. «Однако «агрессивное состояние» как некий психологический феномен находит свое отражение в выборе языковых и речевых средств в случае, если речевая агрессия выступает в эксплицитных формах. ИмPLICITные формы речевой агрессии, как правило, не экспонируют психофизическое состояние адресанта» [3, с. 47].

Применение различных графических средств для отражения эмоций и речевых намерений представляет собой необходимый результат лингвокреативной деятельности и рефлексии языковой личности над своим речевым поведением.

С целью выявить, каким образом точки структурируют предложения, выражают оценочно-эмотивную функцию и способствуют успешной коммуникации нами был проведён онлайн-опрос, в ходе которого предлагалось оценить своё впечатление и возможность ведения дальнейшего диалога в социальной сети после получения приветствия, оформленного следующим образом:

- *Привет*

- *Привет.*

Основная часть реципиентов (93%) однозначно указали, что если при неформальной коммуникации на собственное приветствие они получают ответ, оформленный по всем правилам постановки пунктуационных знаков в конце предложения точкой, то этот ответ воспринимается как выражение негативных эмоций: обиду, плохое настроение, занятость, нежелание адресанта продолжать коммуникацию.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что современные пользователи сети Интернет действительно воспринимают постановку точки в конце предложения как «агрессивный маркер».

### Список литературы

1. Басовская Е. Н. Творцы черно-белой реальности: о вербальной агрессии в средствах массовой информации // Критика и семиотика. 2004. Вып. 7. С. 257–263.
2. Булыгина Е. Ю., Стекова Т. И. Проявление языковой агрессии в СМИ // Юрилингвистика-2: русский язык в его естественном и юридическом бытии: межвуз. сб. науч. тр. Барнаул, 2000. С. 169–178.
3. Закоян Л. М. Речевая агрессия как предмет лингвистических научных исследований // Полилингвильность и транскультурные практики. М., 2008. С. 46–51.
4. Кузьмич В. В. Применение элементов параграфемики при оформлении упаковки. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-elementov-paragrafemiki-pri-oformlenii-upakovki> (дата обращения: 12. 09. 2021).

5. Николина Н. А. Новые тенденции в оформлении чужой речи // Русский язык в школе. 2013. № 6. С. 1317.
6. Сидорова И. Г. Коммуникативно-прагматические характеристики персональных жанров Интернет-дискурса // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. 2011. № 2 (14). С. 154–159.
7. Ушаков А. А. Интернет-дискурс как особый тип речи // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. № 4. 2010. С. 170–174.
8. Шубина Н. Л. Невербальная семиотика печатного текста как область лингвистического знания // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 97. С. 184–192.

### References

1. Basovskaya, E. N. (2004) *Tvorcy cherno-beloj real'nosti: o verbal'noj agressii v sredstvah massovoj informacii* [Creators of black-and-white reality: on verbal aggression in the media] // *Kritika i semiotika* [Criticism and semiotics]. Вып. 7. S. 257–263.
2. Bulygina, E. YU., Steksova, T. I. (2000) *Proyavlenie yazykovoj agressii v SMI* [Manifestation of language aggression in the media] // *YUrislingvistika-2: russkij yazyk v ego estestvennom i yuridicheskom bytii: mezhvuz. sb. nauch. tr.* [Yurlinguistica-2: Russian language in his natural and legal existence: mezhvuz. SB. nauch. Tr.]. Barnaul. S. 169–178.
3. Zakoyan, L. M. (2008) *Rechevaya agressiya kak predmet lingvisticheskikh nauchnyh issledovanij* [Verbal aggression as a subject of linguistic research research] // *Polilingvial'nost' i transkul'turnye praktiki* [Polylinguality and transcultural practices]. M. S. 46–51.
4. Kuz'mich, V. V. (2021) *Primenenie elementov paragrafemiki pri oformlenii upakovki* [The use of paragraph elements in packaging design]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-elementov-paragrafemiki-pri-oformlenii-upakovki> (data obrashcheniya: 12.09.2021).
5. Nikolina, N. A. (2013) *Novye tendencii v oformlenii chuzhoj rechi* [New trends in the design of someone else's speech] // *Russkij yazyk v shkole* [Russian language at school]. № 6. S. 1317.
6. Sidorova, I. G. (2011) *Kommunikativno-pragmaticheskie harakteristiki personal'nyh zhanrov Internet-diskursa* [Communicative and pragmatic characteristics of personal genres of Internet discourse] // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Volgograd State University. Series 2, Linguistics]. Seriya 2, YAzykoznanie. № 2 (14). S. 154–159.
7. Ushakov, A. A. (2010) *Internet-diskurs kak osobyj tip rechi* [Internet discourse as a special type of speech] // *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Filologiya i iskusstvovedenie* [Bulletin of the Adygea State University. Series 2: Philology and Art History]. № 4. S. 170–174.
8. SHubina, N. L. (2009) *Neverbal'naya semiotika pechatnogo teksta kak oblast' lingvisticheskogo znaniya* [Nonverbal semiotics of printed text as a field of linguistic knowledge] // *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena* [Proceedings of the A. I. Herzen Russian State Pedagogical University]. № 97. S. 184–192.