

## ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Статья / Article

УДК / UDC 347.97/.95

DOI 10.35231/18136230\_2021\_4\_114

### **Управляющая функция методологии судебной экспертизы как одна из основ легитимности заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве**

***И. В. Юдин***

*Саратовская государственная юридическая академия,  
г. Саратов, Российская Федерация*

В статье исследуется проблема признания судом заключения о результатах экспертизы недопустимым доказательством по гражданскому делу в связи с игнорированием экспертом методологии судебной экспертизы.

Рассмотрена суть методологии судебной экспертизы. Проведен анализ влияния методологии судебной экспертизы через используемые экспертом методы и методики на легитимность экспертного заключения. Установлено наличие управляющей функции методологии судебной экспертизы в процессе получения такого доказательства, как заключение о результатах экспертизы.

Сформулирован вывод о прямой зависимости легитимности заключения о результатах экспертизы от соблюдения экспертом методологии судебной экспертизы.

**Ключевые слова:** методология судебной экспертизы; метод судебной экспертизы; методика судебной экспертизы; заключение о результатах судебной экспертизы.

**Для цитирования:** Юдин И. В. Управляющая функция методологии судебной экспертизы как одна из основ легитимности заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2021. № 4 (66). С. 114–126. DOI 10.35231/18136230\_2021\_4\_114

### **The managing function of the forensic examination methodology as one of the foundations of the legitimacy of the conclusion on the results of the examination in civil proceedings**

***Igor V. Iudin***

*Saratov State Law Academy,  
Saratov, Russian Federation*

The article examines the problem of the court's recognition of the conclusion on the results of the examination as inadmissible evidence in a civil case due to the expert's ignorance of the judicial examination methodology.

The essence of the methodology of judicial examination is considered. The analysis of the influence of the methodology of judicial examination through the methods and techniques used by the expert on the legitimacy of the expert opinion is carried out. It has been established that there is an administrative function of the judicial examination methodology in the process of obtaining such evidence as a conclusion on the results of the examination.

A conclusion is made about the direct dependence of the legitimacy of the conclusion on the results of the examination on the expert's compliance with the methodology of the judicial examination.

**Key words:** methodology of forensic examination; method of forensic examination; forensic examination technique; conclusion on the results of the forensic examination.

**For citation:** Iudin, I.V. (2021) Upravlyayushchaya funkciya metodologii sudebnoj ekspertizy kak odna iz osnov legitimnosti zaklyucheniya o rezul'tatah ekspertizy v grazhdanskom sudoproizvodstve [The managing function of the forensic examination methodology as one of the foundations of the legitimacy of the conclusion on the results of the examination in civil proceedings]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 4 (66). pp. 114–126. DOI 10.35231/18136230\_2021\_4\_114 (In Russian).

## **Введение**

При рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции Российской Федерации на современном этапе активно применяется такое доказательство, как заключение о результатах экспертизы. Важность этого доказательства трудно переоценить, поскольку именно в такой процессуальной форме суд использует специальные узкопрофильные познания, которыми не обладает сам, но которые необходимы для разрешения гражданского спора. Вместе с тем выводы эксперта могут быть приняты судом как допустимое доказательство только при условии соблюдения всех процессуальных и методологических норм. В этом смысле методология судебной экспертизы заслуживает пристального внимания и изучения, в том числе и через призму управляющего воздействия этой методологии на эксперта.

## **Общее понятие методологии, методов и методики судебной экспертизы**

Понятие «методология» является достаточно широким и включает в себя как теоретическую, так и практическую часть. С точки зрения теоретической методология изучает процесс научной деятельности с позиции применения научных методов познания, гносеологии, философии. Практическая часть методологии рассматривает методы (специальные, а не общенаучные) и методики, используемые для решения конкретной задачи в определенной области знаний, при этом и методы, и методики должны соответствовать определенному набору критериев, которые могут быть установлены, в том числе нормативными актами.

В ситуации с методологией экспертного исследования логично ориентироваться на прикладное понимание методологии. Как отмечает Т.В. Аверьянова: «... экспертиза – разновидность практической деятельности, опирающейся на науку, но не являющейся научным исследованием»<sup>1</sup>. Свою точку зрения она обосновывает сравнением научных и экспертных целей: «Цели применения методов научного исследования обусловлены целями самого этого исследования – познание сущности объектов исследования и на этой основе закономерностей объективной действительности. ... Цели практической деятельности – не открытие объективных закономерностей окружающего мира, не построение теории, не проверка научных гипотез. Ее цели утилитарны, они заключаются в удовлетворении тех или иных потребностей людей, в решении сугубо практических задач»<sup>2</sup>.

Несмотря на использование специальных знаний в сфере различных наук – физики, химии, биологии и т. д., элементы научного исследования в судебной экспертизе ориентированы именно на научно-практическую деятельность. Производство судебной экспертизы не является полноценным научным исследованием, но содержит элементы процесса познания как общенаучные, так и специальные, позволяющие решать конкретные экспертные задачи. В этом смысле отчетливо видна практическая ориентация исследовательской деятельности эксперта, направленная на формирование отдельного доказательства в судебном процессе – заключения о результатах экспертизы, поэтому методологию судебной экспертизы

---

<sup>1</sup> Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. М.: Норма, 2008. С. 234–235.

<sup>2</sup> Там же.

следует рассматривать с практической точки зрения как совокупность методов и методик, используемых экспертом, а также принципов и средств организации использования этих методов и методик.

Интерпретацию понятия «метод судебной экспертизы» дает Словарь основных терминов судебных экспертиз. Под методом судебной экспертизы понимается «система логических (или) инструментальных операций, способов, приемов получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом»<sup>1</sup>.

Рассматривая методы экспертного исследования, необходимо отметить специфику, которая присуща только им. Принимая во внимание, что конечным результатом экспертного исследования является заключение о результатах экспертизы, используемое как отдельный вид доказательств в гражданском судопроизводстве, методы, применяемые судебной экспертизой, должны соответствовать требованиям законности и этики, отличаться точностью и надежностью результатов. На практике это означает, что различные научные и специальные методы могут использоваться при производстве экспертиз только при условии, что они максимально исключают возможность экспертной ошибки благодаря многократному практическому подтверждению и наличию необходимой законодательной и материально-технической базы для их использования. Таким образом, методы судебной экспертизы должны соответствовать такому критерию, как допустимость.

Тестирование экспертных методов на допустимость проводится, в том числе временем и практикой. Необходимость такого тестирования поддерживается многим исследователями. В частности, рассматривая проблемы допустимости судебной психофизиологической экспертизы, Я.В. Комиссарова отмечает: «Лишь при условии соблюдения научно обоснованных и апробированных практикой стандартов применения полиграфа, заключение эксперта-полиграфолога может быть признано допустимым доказательством по уголовному делу»<sup>2</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается Т.Ф. Моисеева [4, с. 174] и др. авторы.

С методами судебной экспертизы неразрывно связаны экспертные методики. Разные авторы дают различные определения этого понятия. Например, А.Р. Шляхов определяет экспертную методику таким образом:

---

<sup>1</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ВНИИСЭ. 1980. С. 43.

<sup>2</sup> Комиссарова Я.В. Основы полиграфологии: учеб. для магистров. М.: Проспект, 2018. С. 134.

«Методика каждого вида судебной экспертизы – это система методов, приемов и технических средств, применяемых для решения конкретных задач в определенной последовательности и учитывающая специфику решаемых вопросов и исследуемых вещественных доказательств» [8, с. 17]. По мнению В.С. Митричева, «Под методикой экспертного исследования понимается целенаправленное и системное использование совокупности приемов и методов, с наибольшей эффективностью, приводящей на практике к решению вопросов определенного рода» [3, с. 18]. В Словаре основных терминов судебных экспертиз методика судебной экспертизы определяется как «... система методов, приемов, технических средств, применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы»<sup>1</sup>.

Приведенные определения методики судебной экспертизы являются достаточно общими. Более конкретное определение предлагает М.Е. Бондарь. Она пишет: «Экспертная методика – это программа решения экспертной задачи, состоящая из последовательных практических и мыслительных операций, направленных на познание свойств и связей исследуемых объектов и предполагающих для этого применение системы определенных методов и средств исследования»<sup>2</sup>.

Таким образом, методы и методики, составляющие методологию судебной экспертизы, систематизируют и упорядочивают исследовательскую деятельность эксперта при производстве судебной экспертизы. При этом методы судебной экспертизы должны быть допустимыми.

### **Влияние методологии судебной экспертизы на допустимость заключения эксперта как доказательства в гражданском судопроизводстве**

Производство судебной экспертизы в рамках гражданского судебного процесса заключается в проведении экспертом исследования для ответа на вопросы, которые поставлены перед ним в определении суда о назначении экспертизы. Вместе с тем специфика такого доказательства, как заключение о результатах судебной экспертизы в гражданском процессе

---

<sup>1</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз / ред.-сост. Ю.Г. Корухов. М.: СУДЭК, 2009. С. 43.

<sup>2</sup> Бондарь М.Е. Экспертная методика, как одна из основных категорий теории и практики судебной экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 10.

предполагает, что исследовательская составляющая должна вписываться в рамки, установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, поскольку в противном случае мнение эксперта не будет иметь соответствующего статуса. Рассуждая об оценке экспертного заключения, Ю.К. Орлов правильно отмечает: «Соблюдение процессуальной формы производства судебной экспертизы – необходимое условие допустимости заключения эксперта как судебного доказательства» [5, с. 6].

Процессуальная составляющая судебной экспертизы тесно переплетена с процедурой проведения экспертизы. Допустимость используемых экспертом методов прямо влияет на допустимость заключения о результатах экспертизы как доказательства. Кроме того, системный подход к проведению экспертного исследования позволяет максимально исключить вероятность экспертной ошибки. Как мы уже установили, упорядочить и систематизировать исследовательскую деятельность эксперта для получения надлежащего доказательства в рамках гражданского судопроизводства позволяет методология судебной экспертизы. Поэтому заключение о результатах судебной экспертизы может рассматриваться судом как отдельный вид доказательств, предусмотренный ст. 55 ГПК РФ, только при условии соблюдения экспертом всех методологических установок и требований.

Данная позиция подтверждается судебной практикой. В частности, Верховный суд Российской Федерации в Определении от 19.09.2018 г. по делу № 26-КГ18-30 мотивировал отмену решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, в том числе тем обстоятельством, что в основу этих судебных решений было положено заключение о результатах судебной почерковедческой экспертизы, проведенной с нарушением требований соответствующей методики<sup>1</sup>. Установив несоответствие проведенного экспертного исследования процессуальным и методическим требованиям, Верховный суд Российской Федерации пришел к выводу, что «... указанное экспертное заключение не могло рассматриваться судом как допустимое доказательство, имеющее значение при рассмотрении спора по существу»<sup>2</sup>. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в апелляционном определении по гражданскому делу №33-18635/17, оставляя в

---

<sup>1</sup> URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1696186](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1696186)

<sup>2</sup> Там же.

силе решение суда первой инстанции, отмечала: «... Оценивая указанное заключение эксперта, суд правильно исходил из того, что отсутствуют основания не доверять данному заключению, поскольку оно составлено на основании материалов гражданского дела, с использованием профильной методической и научно-практической литературы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Выводы экспертов соотносятся с другими доказательствами по делу. Нарушений требований действующего законодательства об оценочной деятельности при его составлении не усматривается»<sup>1</sup>. Аналогичная позиция содержится и в других судебных решениях, что позволяет говорить о сформировавшейся судебной практике оценки заключений о результатах экспертизы.

Таким образом, методы и методики, использованные экспертом при выполнении судебной экспертизы, упорядочивают и систематизируют экспертное исследование, обеспечивают его допустимость, а потому исследуются судом при оценке заключения о результатах судебной экспертизы в судебной заседании. Следовательно, можно сделать вывод о прямом влиянии методологии судебной экспертизы на допустимость этого заключения как доказательства.

### **Управляющая функция методологии судебной экспертизы**

Влияние методологии судебной экспертизы на допустимость экспертного заключения как доказательства в гражданском процессе, реализуемое через использование экспертом соответствующих экспертных методов и методик, позволяет выделить управляющую функцию этой методологии.

Экспертная методика устанавливает для эксперта определенные рамки. Методология судебной экспертизы через входящие в нее методы и методики формирует набор обязательных для эксперта предписаний, отступить от которых он не имеет права. В противном случае могут возникнуть сомнения в легитимности заключения о результатах экспертизы.

Именно предписания определяют программу действий или, другими словами, алгоритм действий эксперта. Все предписания принято разделять на альтернативные и категорические, но даже в ситуации с альтернативными предписаниями речь идет не об абсолютной свободе выбора,

---

<sup>1</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/e991e773-60e2-419f-b11a-a0604e29bc66?caseNumber=33-18635/17>

а о выборе из нескольких, заранее определенных и утвержденных вариантов. Таким образом, даже альтернативные предписания оставляют эксперту минимальное поле для маневра. Что касается категорических предписаний, то они очевидно устанавливают эксперту строго определенные рамки. При этом, регуляторная функция предписаний может распространяться и на условия применения предусмотренных методикой методов и средств.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что методология судебной экспертизы через регламентацию действий эксперта управляет процессом проведения экспертного исследования.

Рассматривая управляющую функцию методологии судебной экспертизы, вполне логично обратить внимание на три важных момента: унификацию и стандартизацию экспертных методик; важность соблюдения требований к структуре заключения о результатах судебной экспертизы; обязательное использование стандартных экспертных методик как государственными, так и негосударственными экспертами.

Восприятие, с практической точки зрения, экспертной методики как некоего алгоритма действий эксперта предполагает унификацию и стандартизацию этих методик. В этом смысле можно согласиться с позицией О.А. Крестовникова о том, что «Общая характеристика методики как интегративного уровня экспертной деятельности свидетельствует о его особом значении для повышения общего уровня и эффективности института судебной экспертизы. Важным инструментом достижения этой цели является создание и внедрение в практику типовых стандартизированных судебно-экспертных методик. Представляя апробированные технологии судебно-экспертной деятельности, такие методики явятся, с одной стороны, заданными критериями качества научных разработок, и, с другой – критериями судебной оценки произведенных практическими экспертами исследований в качестве судебных доказательств» [2, с. 232].

Тезис о необходимости стандартизации судебно-экспертной деятельности обосновывает С.А. Смирнова [7, с. 263], поддерживают В.Ю. Владимирова и Я.Д. Забродский [1].

Управляющая функция предполагает наличие определенной структуры заключения о результатах экспертизы. Эта структура включает в себя описание объектов экспертного исследования, средств и методов исследования, указания по процедуре, условиям и последовательности применения средств и методов исследования, характеристику возможных

результатов применения средств и методов исследования. Несоответствие заключения о результатах экспертизы этой структуре влечет за собой отсутствие доказательственной силы у этого заключения. Такая позиция изложена, в частности, в Решении от 01.07.2009 г. по делу А14 – 4249/2008/143/3 Арбитражным судом Воронежской области, мотивировавшим отказ в принятии заключения о результатах экспертизы как допустимого доказательства несоответствием этого заключения стандартной структуре, определенной действующим процессуальным законодательством и профильными экспертными нормативными актами<sup>1</sup>.

Крайне важным является вопрос обязательности использования стандартных экспертных методик при производстве судебных экспертиз. При общей очевидности данного утверждения, на практике возникают проблемы с использованием надлежащих экспертных методик негосударственными экспертами. Отчасти такое положение дел объясняет В.А. Эпштейн, который отмечает, что «... в настоящее время деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций хоть и разрешена законодательством, но практически не регулируется» [9].

Другой составляющей этой проблемы выступает недостаточный уровень профессиональной подготовки экспертов. Вопросы повышения профессиональной компетенции активно обсуждаются сегодня разными авторами, в частности Д.Д. Селюков справедливо отмечает, что «Подготовку специалистов по специальностям судебно-экспертной деятельности необходимо проводить в вузах, составив для каждой специальности учебный план и программы изучаемых дисциплин» [6, с. 466].

Путь к разрешению проблемы обязательности использования стандартных экспертных методик и повышению качества образовательной и профессиональной подготовки экспертов лежит через внесение изменений в профильное законодательство, в частности, через принятие новой редакции ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, управляющая методологии судебной экспертизы реализуется через регламентацию процедуры, условий и последовательности применения методики (средств и методов) экспертного исследования, обеспечение правильного и полного описания объектов экспертного исследования и позволяет минимизировать риск экспертной

---

<sup>1</sup>\_URL: <https://ras.arbitr.ru>, документ А 14-4249-2008\_20090701\_Reshenija\_i postanovlensya.pdf

ошибки и получить объективное заключение о результатах судебной экспертизы, которое в дальнейшем будет абсолютно легитимным доказательством в судебном процессе.

### **Заключение**

Обобщая изложенное, можно прийти к следующему выводу: методология судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве наделена управляющей функцией, которая необходима для получения легитимного доказательства – заключения о результатах экспертизы. Эта управляющая функция реализуется через совокупность методов и методик, используемых экспертом при проведении исследования для разрешения вопросов, поставленных перед ним в определении суда о назначении экспертизы и включает в себя принципы и средства организации использования этих методов и методик.

### **Список литературы**

1. Владимиров В.Ю., Забродский Я.Д. О необходимости унификации правового обеспечения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2019. 704 с.
2. Крестовников О.А. К вопросу об унификации и стандартизации судебно-экспертных методик. Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2019. 704 с.
3. Митричев В.С. Общие положения методики криминалистического идентификационного исследования материалов документов // Тр. ВНИИСЭ. М., 1974. Вып. 9. 185 с.
4. Моисеева Т.Ф. Новые методы и средства в формировании новых видов судебно-экспертных исследований // Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 15–16 января 2014 г.). М.: Проспект, 2014. 272 с.
5. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юрист, 1995. 64 с.
6. Селюков Д.Д. Подготовка научных кадров – проблема развития судебно-экспертной деятельности (на примере судебной автотранспортно-экспертной деятельности). Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2019. 704 с.
7. Смирнова С.А. Законодательное регулирование судебно-экспертной деятельности // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации

методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 21 января 2016 г. М.: Проспект, 2016. – 352 с.

8. Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Тр. ВНИИСЭ. М., 1971. Вып. 3. 245 с.

9. Эпштейн В.А. Вопросы регулирования деятельности негосударственных экспертных организаций в гражданском и арбитражном процессах // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2019. 704 с.

### References

1. Vladimirov, V.YU., Zabrodskij, YA.D. (2019). *O neobhodimosti unifikacii pravovogo obespecheniya sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii* [On the need to unify the legal support for forensic activities in the Russian Federation.]. *Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy v sovremennyh usloviyah* [Theory and practice of forensic expertise in modern conditions]. materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Moscow: RG-Press. 704 p. (In Russian)

2. Krestovnikov, O.A. (2019). *K voprosu ob unifikacii i standartizacii sudebno-ekspertnyh metodik* [On the issue of unification and standardization of forensic methods]. *Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy v sovremennyh usloviyah* [Theory and practice of forensic expertise in modern conditions]. materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Moscow: RG-Press. 704 p. (In Russian)

3. Mitrichev, V.S. (1974). *Obshchie polozheniya metodiki kriminalisticheskogo identifikacionnogo issledovaniya materialov dokumentov* [General provisions of the methodology of forensic identification research of document materials]. Tr. VNIISE. Moscow. Vyp. 9. 185 p. (In Russian)

4. Moiseeva, T.F. (2014). *Novye metody i sredstva v formirovanii novyh vidov sudebno-ekspertnyh issledovanij* [New methods and tools in the formation of new types of forensic research]. *Sudebnaya ekspertiza: metodologicheskie, pravovye i organizacionnye problemy novyh rodov (vidov) sudebnyh ekspertiz* [Forensic expertise: methodological, legal and organizational problems of new genera (types) of forensic examinations]. materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Moskva, 15–16 yanvarya 2014 g.). Moscow: Prospekt. 272 p. (In Russian)

5. Orlov, YU.K. (1995). *Zaklyuchenie eksperta i ego ocenka (po ugolovnym delam)* [Expert's opinion and assessment (in criminal cases)]. Moscow: YUrist. 64 p. (In Russian)

6. Selyukov, D.D. (2019). *Podgotovka nauchnyh kadrov – problema razvitiya sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti (na primere sudebnoj avtodorozhno-ekspertnoj deyatel'nosti)* [Training of scientific personnel is a problem in the development of forensic activities (using the example of judicial road-expert activities)]. *Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy v sovremennyh usloviyah* [Theory and practice of forensic expertise in modern conditions]. materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Moscow: RG-Press. 704 p. (In Russian)

7. Smirnova, S.A. (2016). *Zakonodatel'noe regulirovanie sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti* [Legislative regulation of forensic expert activities]. *Problemy klassifikacii sudebnyh ekspertiz, sertifikacii i validacii metodicheskogo obespecheniya, standartizacii sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti* [Problems of classification of forensic examinations, certification and validation of methodological support, standardization of forensic expert activities]. Moscow: Prospekt. 352 p. (In Russian)

8. SHlyahov, A.R. (1971). *Predmet i sistema kriminalisticheskoy ekspertizy* [Subject and forensic examination system]. Tr. VNIISE. Moscow. Vyp. 3. 245 p. (In Russian)

9. Epshtejn, V.A. (2019). *Voprosy regulirovaniya deyatel'nosti negosudarstvennyh ekspertnyh organizacij v grazhdanskom i arbitrazhnom processah* [Issues of regulation of the activities of non-state expert organizations in civil and arbitration processes]. *Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy v sovremennyh usloviyah* [Theory and practice of forensic expertise in modern conditions]. materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Moscow: RG-Press. 704 p. (In Russian)

### Об авторе

**Юдин Игорь Васильевич**, соискатель кафедры гражданского процесса, Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Российская Федерация, e-mail: ivyu078@mail.ru

### About the author

**Igor V. Iudin**, aspirant of the Department of Civil Procedure, Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation, e-mail: ivyu078@mail.ru

Поступила в редакцию: 13.10.2021

Received: 13 October 2021

Принята к публикации: 25.11.2021

Accepted: 25 November 2021

Опубликована: 20.12.2021

Published: 20 December 2021