

УДК / UDC 342.9 : 347.73

DOI 10.35231/18136230\_2021\_3\_202

**К вопросу введения досудебной процедуры обжалования актов, решений, действий (бездействия) органов внешнего государственного финансового контроля, а также их должностных лиц**

**З. Е. Громова**

Тенденции в развитии правового регулирования в сфере контрольных отношений, активная цифровизация сфер государственного управления, которые имеют место в настоящее время, актуализируют также постановку вопроса о развитии досудебных механизмов обжалования актов, решений, действия (бездействия) органов внешнего государственного финансового контроля, к которым относится Счетная палата Российской Федерации и контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации.

В настоящей публикации проанализированы подходы в законодательстве, определяющие процедуру досудебного обжалования актов, решений, действия (бездействия) публичной администрации. Рассмотрены положения законодательства о внешнем государственном финансовом контроле, определяющие особенности обжалования действий (бездействия) контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации. Обоснована необходимость изменения существующего порядка оспаривания действий (бездействия) указанных органов. Предложена концепция административного обжалования актов, действий (бездействия) органов внешнего государственного финансового контроля, определены правовые условия для ее реализации (стандартизация деятельности данных органов и создание единой их ассоциации).

Делается вывод о возможности установления формата факультативного досудебного обжалования актов (решений, действий, бездействия), принимаемых (совершаемых) органами внешнего государственного финансового контроля, формулируются предложения по внесению изменений в законодательство для преодоления ограничений, препятствующих реализации указанной концепции.

**Ключевые слова:** досудебное обжалование, публичная администрация, субординационные связи, Счетная палата Российской Федерации, контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации, факультативный досудебный порядок, подведомственность, юрисдикционные полномочия, законодательный (представительный) орган власти, территориальная структура.

**Для цитирования:** Громова З.Е. К вопросу введения досудебной процедуры обжалования актов, решений, действий (бездействия) органов внешнего государственного финансового контроля, а также их должностных лиц // Ленинградский юридический журнал. 2021. № 3 (65). С. 202–215. DOI 10.35231/18136230\_2021\_3\_202

## **On the issue of introducing a pre-trial appeal procedure of acts, decisions, actions (inaction) of external state financial control bodies, as well as their officials**

**Zoya E. Gromova**

The trends in the development of legal regulation in the field of control relations, the active digitalization of public administration spheres that are taking place at the present time also actualize the question of the development of pre-trial mechanisms for appealing acts, decisions, actions (inaction) of external state financial control bodies, which include the Accounting Chamber of the Russian Federation and the control and accounting bodies of the subjects of the Russian Federation.

This publication analyzes the approaches in the legislation that determine the procedure for pre-trial appeal of acts, decisions, actions (inaction) of the public administration. The provisions of the legislation on external state financial control, which determine the features of appealing against actions (inaction) of the control and accounting bodies of the subjects of the Russian Federation, are considered. The article substantiates the need to change the existing procedure for challenging the actions (inaction) of these bodies. The concept of administrative appeal of acts, actions (inaction) of external state financial control bodies is proposed, the legal conditions for its implementation are defined (standardization of the activities of these bodies and the creation of a single association of them).

The author comes to the conclusion about the possibility of establishing the format of optional pre-trial appeal of acts (decisions, actions, inaction) adopted (committed) by external state financial control bodies, formulating proposals for amendments to the legislation to overcome the restrictions that hinder the implementation of this concept.

**Key words:** pre-trial appeal, public administration, subordination relations, Accounting Chamber of the Russian Federation, control and accounting body of the subject of the Russian Federation, optional pre-trial procedure, jurisdiction, jurisdictional powers, legislative (representative) authority, territorial structure.

**For citation:** Gromova, Z.E. (2021). K voprosu vvedeniya dosudebnoj procedury obzhalovaniya aktov, reshenij, dejstvij (bezdejstviya) organov vneshnego gosudarstvennogo finansovogo kontrolya, a takzhe ih dolzhnostnyh lic [On The Issue Of Introducing A Pre-Trial Appeal Procedure Of Acts, Decisions, Actions (Inaction) Of External State Financial Control Bodies, As Well As Their Officials]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 3 (65). pp. 202–215. DOI 10.35231/18136230\_2021\_3\_202 (In Russian).

## **Введение**

В научной литературе отмечается, что институт обжалования ненормативных актов в финансово-бюджетной сфере финансового контроля не сформирован [5].

В практике государственного управления на сегодняшний день процедура досудебного обжалования актов, решений, действий (бездействия) государственных органов, их должностных лиц развита в государственных структурах, в которых существует иерархичность элементов (государственных органов их составляющих) с отношениями подчиненности по вертикали: например в сфере налогового контроля.

## **Практика реализации института досудебного обжалования в фокусе деятельности органов внешнего государственного финансового контроля: проблемы и перспективы**

*1. Обжалование действий (бездействия) контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации в законодательный (представительный) орган власти*

Отсутствие субординационных связей между органами внешнего финансового контроля, по нашему мнению, затрудняет установление обязательного досудебного обжалования их актов и действий (бездействий) в рамках отношений Счетная палата – контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации.

В то же время в рамках регулирования основ осуществления внешнего государственного финансового контроля на региональном уровне предусмотрен институт гарантии прав проверяемых органов и организаций. Частью 2 статьи 17 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных организаций» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ) указанным органам и организациям (их должностным лицам) предоставлено право обращения с жалобой на *действия (бездействие)* контрольно-счетных органов. Указанная жалоба подается в законодательные (представительные) органы. При этом для оспаривания *действий должностных лиц, актов и решений* контрольно-счетных органов такой процедуры не предусмотрено. Аналогичная норма применительно к Счетной палате Российской Федерации в федеральном законодательстве отсутствует, что, по нашему мнению, указывает на не-

последовательность в логике правового регулирования института досудебного обжалования в законодательстве о внешнем государственном финансовом контроле.

По нашему мнению, досудебный порядок рассмотрения споров с участием контрольно-счетных органов всех уровней является целесообразным. Кроме снижения количества судебных разбирательств, досудебное рассмотрение споров имеет такие неоспоримые преимущества, как экономия материальных затрат объекта контроля (отсутствие необходимости оплачивать государственную пошлину), быстрота разрешения конфликта, в том числе более короткие сроки рассмотрения жалобы, принятия мер реагирования.

Однако сохранять его в том виде, который имеется сейчас или даже расширять посредством наделения объектов контроля правом обжалования в соответствующие представительные органы актов и решений контрольно-счетных органов РФ, нельзя. Оспаривание действий (бездействия), актов и решений регионального органа внешнего финансового контроля через законодательный орган соответствующего субъекта РФ не поддерживается нами по нескольким причинам.

Во-первых, разрешая жалобы такого рода, законодательный орган осуществляет не свойственные ему юрисдикционные полномочия. Во-вторых, у законодательного органа нет административных (дисциплинарных) рычагов воздействия на контрольно-счетный орган, допустивший незаконные действия (бездействие). Контрольно-счетный орган субъекта РФ образуется соответствующим законодательным органом и подотчетен ему, однако обладает организационной и функциональной независимостью и осуществляют свою деятельность самостоятельно (ст. 3 Федерального закона № 6-ФЗ). Кроме того, не определен механизм рассмотрения жалобы, который не установлен ни в Федеральном законе № 6-ФЗ, ни в большинстве актов регионального законодательства. Например, остается открытым вопрос о сроках, процедуре рассмотрения жалобы и порядке уведомления заявителя по результатам. В-третьих, представительные органы, как правило, уходят на двухмесячные каникулы. Таким образом, рассмотрение жалобы объекта контроля может существенно затянуться. Примечательно, что в Вологодской и Самарской областях рассмотрение спорных случаев осуществляется не законодательным органом, а созданными при нем структурами. Например, в Вологодской области оно осуществляется постоянным комитетом

Законодательного собрания области по бюджету и налогам<sup>1</sup>, в Самарской области поступившие в Самарскую думу жалобы рассматриваются Советом думы<sup>2</sup>. Данные установления, по нашему мнению, противоречат буквальному толкованию ст. 17 Федерального закона № 6-ФЗ. Также вызывает сомнение компетентность законодательного органа для разрешения сложных жалоб финансового характера.

Исходя из сказанного, предлагается исключить из Федерального закона № 6-ФЗ положение, позволяющее проверяемым организациям и их должностным лицам обратиться с жалобой на действия (бездействие) контрольно-счетных органов в соответствующие законодательные (представительные) органы.

## *2. Проблематика института досудебного обжалования в практике государственного управления*

Институт досудебного порядка рассмотрения конфликтных ситуаций между региональными органами внешнего финансового контроля и третьими лицами следует сохранить. Актуален он и для федерального и регионального уровня. Реализация указанного института возможна в рамках концепции административного обжалования действий (бездействия), актов, решений контрольно-счетных органов, а также их должностных лиц.

Прежде чем приступить к ее характеристике, необходимо определиться по следующим принципиальным вопросам: 1) обязательной либо альтернативной должна быть процедура такого обжалования? 2) может ли контрольно-счетный орган рассматривать жалобы на свои собственные действия? Если нет, то какой орган может наиболее эффективно исполнять роль юрисдикционного в данном случае?

В настоящее время в практике осуществления отдельных видов государственного контроля (надзора) указанные вопросы уже нашли свое

---

<sup>1</sup> См. ст. 267 Регламента Законодательного собрания Вологодской области, утвержденного Постановлением Законодательного собрания Вологодской области от 23 декабря 2015 г. № 972 // Официальный сайт Законодательного собрания Вологодской области. [https://vologdazso.ru/actions/foundations\\_activities/?ELEMENT\\_ID=121193](https://vologdazso.ru/actions/foundations_activities/?ELEMENT_ID=121193) дата обращения 31.07.2021 г.

<sup>2</sup> Закон Самарской области «О Счетной палате Самарской области и отдельных вопросах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований, расположенных на территории Самарской области». // Официальный сайт Счетной палаты Самарской области. [http://sp.samregion.ru/documents/regional-law/law\\_86/](http://sp.samregion.ru/documents/regional-law/law_86/) дата обращения: 31.07.2021 г.

разрешение. Так, постановлением Правительства РФ от 28.04.2021 г. № 663 утвержден перечень видов федерального государственного контроля (надзора), в отношении которых применяется *обязательный досудебный порядок рассмотрения жалоб*<sup>1</sup>. По состоянию на август 2021 г. в него включены 59 видов контроля (надзора). Процедура административного обжалования регламентирована гл. 9 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее – Федеральный закон № 48-ФЗ). Законом предусмотрено, что по общему правилу жалоба подается в вышестоящий по подчиненности орган. Например, жалоба на действия территориального органа государственного надзора может быть подана в центральный аппарат данного органа. Однако при отсутствии у государственного органа территориальной структуры жалоба на действия должностного лица может быть рассмотрена его руководителем (ст. 40 Федерального закона 248-ФЗ).

В статье 11.2 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» закреплено факультативное право потребителя государственных (муниципальных) услуг обжаловать решения и действия (бездействия) многофункционального центра, работника многофункционального центра в досудебном порядке<sup>3</sup>. При этом жалоба на работника подается и рассматривается руководителем этого многофункционального центра. Жалоба на сам многофункциональный центр либо на его руководителя рассматривается учредителем центра. Напротив, в ч. 6 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» содержится норма, запрещающая направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется<sup>4</sup>. Аналогичное положение предусмотрено в

---

<sup>1</sup> См. Постановление Правительства РФ от 28.04.2021 г. № 663 «Об утверждении перечня видов федерального государственного контроля (надзора), в отношении которых применяется обязательный досудебный порядок рассмотрения жалоб» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 19. Ст. 3220.

<sup>2</sup> Там же. 2020, № 31. Ст. 5007.

<sup>3</sup> Там же. 2010. № 31. Ст. 4179.

<sup>4</sup> Там же. 2006. № 19. Ст. 2060.

Федеральном законе от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», п. 5 ст. 10 которого запрещает пересылку жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.

Таким образом, законодатель демонстрирует разные подходы к урегулированию порядка досудебного рассмотрения жалоб.

### *3. Проблемы и условия развития факультативного досудебного порядка рассмотрения жалоб объектов контроля при реализации функции внешнего государственного финансового контроля*

Проблематика административного обжалования поднималась в работах многих авторов. Среди них следует выделить А.Б. Агапова [1; 2], А.Б. Зеленцова [3; 4], М.Я. Масленникова [9; 10], Курындина П.А. [7] и многих других, мнения которых по озвученным выше вопросам разделились. По нашему мнению, актуальным и обоснованным в фокусе деятельности органов внешнего государственного финансового контроля является формат факультативного досудебного порядка рассмотрения жалоб объектов контроля. Право альтернативы дает последним дополнительную гарантию защиты их интересов и будет в полной мере соответствовать ст. 46 Конституции РФ. Таким образом, подконтрольное лицо сможет само принимать решение о субъекте разрешения его жалобы. Например, для устранения технических ошибок или опечаток в актах органа финансового контроля удобнее будет использовать административное обжалование. В то время как по принципиальным разногласиям, которые не были сняты в процессе рассмотрения возражений на акт (решение) контрольно-счетного органа, целесообразнее задействовать механизм последующего судебного контроля.

Более сложным является вопрос о юрисдикционной подведомственности жалоб объектов контроля. Счетная палата, контрольно-счетные органы субъектов РФ не имеют иерархических связей и не подчиняются друг другу. Также у них отсутствуют территориальные отделения.

Между тем одним из органов управления Счетной палатой является Коллегия Счетной палаты, состоящая из председателя и его заместителя, аудиторов, а также руководителя аппарата Счетной палаты (ст. 11 Федерального закона № 41-ФЗ). Аналогичные коллегиальные структуры могут быть созданы в рамках контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации (ст. 5 Федерального закона № 6-ФЗ), т. е. формирование таких структур зависит от дискреции регионального законодателя

либо самого контрольно-счетного органа. Вместе с тем статистика показывает, что по состоянию на август 2021 г. в 29 из 30 обследованных нами структур региональных органов внешнего финансового контроля присутствовал коллегиальный орган<sup>1</sup>. Кроме того, следует учесть, что должностные лица контрольно-счетных органов всех уровней обладают гарантиями профессиональной независимости. В частности, это касается аудиторов, которые составляют основу рассматриваемого коллегиального органа.

Вышеизложенные положения создают предпосылки для объективного рассмотрения жалоб на действия (бездействие), акты, решения должностных лиц и самих органов внешнего финансового контроля внутри соответствующего контрольно-счетного органа. Таким образом, коллегиальный орган контрольно-счетных органов может быть наделен юрисдикционными полномочиями по разрешению данной категории дел. Для этого в первую очередь необходимо внести в Федеральный закон № 6-ФЗ изменения, которые предполагают создание такого органа в регионах в обязательном порядке и определяют его состав.

В качестве образца процедуры рассмотрения жалоб возможно использовать регламентацию гл. 9 Федерального закона № 248-ФЗ, касающейся процедуры обжалования решений контрольных (надзорных) органов, действий (бездействия) их должностных лиц при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля. Предложение обеспечит определенную гармонизацию регулирования стадии обжалования при осуществлении государственного внешнего и внутреннего финансового контроля. Одним из достоинств данной процедуры является подача жалобы с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг, что позволяет отслеживать этапы ее рассмотрения и обеспечивает подтверждение факта ее направления. Исключением должны стать заявления, содержащие сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну.

---

<sup>1</sup> Анализ авторов по сост. на август 2021 г. Проанализированы законы о контрольно-счетных органах следующих субъектов РФ: городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, Карачаево-Черкесской, Чеченской Республик, Республик Бурятия, Крым, Марий Эл, Татарстан, Тыва, Архангельской, Ивановской, Калининградской, Костромской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новгородской, Оренбургской, Псковской, Ростовской, Сахалинской, Саратовской, Свердловской Тамбовской, Тверской, Томской, Тульской, Челябинской, Ярославской областей.

Слабым местом предлагаемого разрешения административных дел коллегиальным органом кажется подведомственность ему жалоб на *председателя контрольно-счетного органа*. Возникает вопрос о том, сможет ли коллегиальный орган противостоять возможному давлению со стороны его главы? Как было показано выше, коллегия органа финансового контроля состоит из аудиторов, иных должностных лиц, беспристрастность суждений которых обеспечена законом. С другой стороны, все должностные лица контрольно-счетного органа в определенной степени находятся в состоянии служебной подчиненности руководителю. Безусловно, при условии факультативности процедуры досудебного обжалования, вопрос объективности выносимого по делу решения стоит не столь остро с учетом права заявителя на прямое обращение в суд.

Однако проблему обеспечения беспристрастности не стоит игнорировать. Ее разрешение видится в досудебном обжаловании действий (бездействия) председателя контрольно-счетного органа в объединение (ассоциацию) контрольно-счетных органов Российской Федерации. Указанная организация способна обеспечить беспристрастное и, что немало важно, профессиональное разрешение жалоб.

Следует отметить, что с 2000 г. органы внешнего государственного финансового контроля под эгидой Счетной палаты входили в Ассоциацию контрольно-счетных органов Российской Федерации, которая в 2013 г. как юридическое лицо была упразднена в связи с формированием Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (далее – Совет). Совет не является юридическим лицом, его правовой статус законодательно не урегулирован.

С учетом изложенного реализация предложения о досудебном обжаловании действий (бездействия) председателя контрольно-счетного органа в объединение (ассоциацию) контрольно-счетных органов Российской Федерации сопряжена с необходимостью учреждения объединения (ассоциации) контрольно-счетных органов Российской Федерации в обязательном порядке с соответствующим закреплением его статуса в законе.

Не менее важным в развитии процедуры досудебного обжалования является решение вопроса о ее формализации в во внутренних нормативных документах, актах органов внешнего государственного финансового контроля. В этом аспекте нами разделяется позиция авторов,

утверждающих, что финансовая деятельность государства в силу специфических свойств требует строгой процедурно-процессуальной регламентации<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 41-ФЗ), Счетная палата Российской Федерации утверждает стандарты внешнего государственного аудита (контроля). Органы внешнего государственного финансового контроля, формируемые законодательными органами субъектов Российской Федерации, утверждают стандарты внешнего государственного финансового контроля (ч. 2 ст. 11 Федерального закона № 6-ФЗ № «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». В научной литературе высказывается мнение о правовом характере стандартов Счетной палаты [6].

Таким образом, принципиально возможно закрепление порядка (процедуры) досудебного обжалования в стандартах как внутренних документах (актах) органов внешнего государственного финансового контроля.

*С учетом изложенного, считаем возможным:*

- исключить законодательное установление, позволяющее проверяемым органам и организациям, их должностным лицам обращаться с жалобой на действия (бездействие) контрольно-счетных органов субъектов РФ в законодательные (представительные) органы и предложить иной универсальный порядок административного обжалования для всех уровней внешнего государственного финансового контроля;

- установить факультативный досудебный порядок обжалования действий (бездействия), актов, решений органов внешнего государственного финансового контроля, а также их должностных лиц;

- субъектом разрешения жалоб на действия (бездействие), акты, решения должностных лиц органов внешнего государственного финансового контроля определить коллегиальный орган контрольно-счетного органа;

---

<sup>1</sup> Финансовое право: учебник / А.Р. Батяева, К.С. Бельский, Т.А. Вершило и др.; отв. ред. С.В. Запольский. 2-е изд., испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2011. С. 228.

- обеспечить направление указанных жалоб с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг.

Предложение также актуально для органов внешнего муниципального финансового контроля.

В целях реализации данных предложений необходимо внести следующие изменения в действующее законодательство:

1) дополнить Федеральный закон № 41-ФЗ статьей 28-1 «Гарантии прав проверяемых органов и организаций» следующего содержания: «Проверяемые органы и организации и их должностные лица вправе обратиться с жалобой на действия (бездействие), акты, решения Счетной палаты Российской Федерации в Коллегию Счетной палаты Российской Федерации. Жалоба подается в электронном виде с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг. Порядок рассмотрения жалобы устанавливается Стандартом Счетной палаты РФ. Рассмотрение жалобы не приостанавливает действие акта (решения) Счетной палаты РФ»;

2) пункт 10 статьи 5 Федерального закона 6-ФЗ изложить в следующей редакции: «В контрольно-счетном органе образуется коллегиальный орган (коллегия), состоящий из председателя, аудиторов контрольно-счетного органа, а также иных лиц, установленных соответственно законом субъекта Российской Федерации или нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования и (или) регламентом контрольно-счетного органа. Коллегиальный орган (коллегия) рассматривает наиболее важные вопросы деятельности контрольно-счетного органа, включая вопросы планирования и организации его деятельности, методологии контрольной деятельности, жалобы на действия (бездействие), акты, решения контрольно-счетного органа, а также его должностных лиц. Компетенция и порядок работы коллегиального органа (коллегии) определяются соответственно законом субъекта Российской Федерации или нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования и (или) регламентом контрольно-счетного органа»;

3) пункт 2 статьи 17 Федерального закона № 6-ФЗ изложить в следующей редакции: «Проверяемые органы и организации и их должностные лица вправе обратиться с жалобой на действия (бездействие), акты, ре-

шения контрольно-счетного органа (их должностных лиц) в коллегиальный орган (коллегию) соответствующего контрольно-счетного органа. Жалоба подается в электронном виде с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг. Порядок рассмотрения жалобы устанавливается Стандартом контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации. Рассмотрение жалобы не приостанавливает действие акта (решения) контрольно-счетного органа».

### **Заключение**

Постоянно усложняющееся правовое регулирование отношений в сфере управления государственными финансами и стратегически определенная задача снижения нагрузки на судебную систему обуславливают принятие правовых мер, направленных на совершенствование института досудебного обжалования действий (бездействий), актов (решений) органов внешнего государственного финансового контроля.

С учетом отсутствия субординационных отношений между Счетной палатой Российской Федерации и региональными контрольно-счетными органами, наличия пробела в законодательстве в части обязательности создания в последних коллегиальных органов, реализация указанных мер предполагает решение вопросов, связанных с устранением данного пробела на уровне Федерального закона № 6-ФЗ, формализацией статуса стандартов внешнего государственного финансового контроля, созданием единой ассоциации контрольно-счетных органов.

### **Список литературы**

1. Агапов А.Б. Защита конституционных прав в административном и гражданском судопроизводстве // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 36–39.
2. Агапов А.Б. Юрисдикционные органы // Административное право и процесс. 2019. № 5. С. 54–58.
3. Зеленцов А.Б. Институт обращения к органу – автору акта: необходимость возрождения (возвращаясь к проблеме) // Административное право и процесс. 2019. № 10. С. 30–38.
4. Зеленцов А.Б. Субъективные права и законные интересы как предмет правовой защиты в системе административной юстиции: юридическая природа и виды // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 74–83.
5. Карпухин Д.В., Куракин А.В. Обжалование ненормативных актов финансового контроля: сравнительно-правовой анализ бюджетной и налоговой сферы // Административное и муниципальное право. 2017. № 11. С. 1–10.

6. Козырин А.Н. Правовые основы государственного и муниципального финансового контроля в Российской Федерации // Реформы и право. 2014. № 1. С. 66–76.

7. Курындин П.А. Право на досудебное обжалование актов и действий административных органов: особенности реализации в России и Франции // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 77–94.

8. Лагутин И.Б. Проблемы и особенности Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» // Финансовое право. 2011. № 8. С. 11–14.

9. Масленников М.Я. Административно-процессуальные нормы – содержательная база формирования Российского административно-процессуального кодекса // Административное право и процесс. 2011. № 1. С. 8–13.

10. Масленников М.Я. Административно-процессуальное право – реальная правовая отрасль // Административное право и процесс. 2012. № 3. С. 25–33.

### References

1. Agapov, A.B. (2018). Zashchita konstitucionnyh prav v administrativnom i grazhdanskom sudoproizvodstve [Protection of constitutional rights in administrative and civil proceedings]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative law and process*. No 12. pp. 36–39. (In Russian).

2. Agapov, A.B. (2019). YUrisdikcionnye organy [Jurisdictional bodies]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative law and process*. No 5. pp 54–58. (In Russian).

3. Zelencov, A.B. (2019). Institut obrashcheniya k organu – avtoru akta: neobhodimost' vozrozhdeniya (vozvrashchayas' k probleme) [Institute of Appeal to the body – the author of the act: the need for revival (returning to the problem)]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative law and process*. No 10. pp. 30–38. (In Russian).

4. Zelencov, A.B. (2017). Sub"ektivnye prava i zakonnye interesy kak predmet pravovoj zashchity v sisteme administrativnoj yusticii: yuridicheskaya priroda i vidy [Subjective rights and legitimate interests as a subject of legal protection in the system of administrative justice: legal nature and types]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative law and process*. No 6. pp. 74–83. (In Russian).

5. Karpuhin, D.V., Kurakin, A.V. (2017). Obzhalovanie nenormativnyh aktov finansovogo kontrolya: sravnitel'no-pravovoj analiz byudzhetnoj i nalogovoj sfery [Appeal of profanity acts of financial control: comparative legal analysis of the budget and tax sphere]. *Administrativnoe i municipal'noe pravo – Administrative and municipal law*. No 11. pp. 1–10. (In Russian).

6. Kozyrin, A.N. (2014). Pravovye osnovy gosudarstvennogo i municipal'nogo finansovogo kontrolya v Rossijskoj Federacii [Legal foundations of state and municipal financial control in the Russian Federation]. *Reformy i pravo – Reforms and law*. No 1. pp. 66–76. (In Russian).

7. Kuryndin, P.A. (2018). Pravo na dosudebnoe obzhalovanie aktov i dejstvij administrativnyh organov: osobennosti realizacii v Rossii i Francii [The right to pre-trial appeal against acts and actions of administrative bodies: peculiarities of implementation in Russia and France]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava – Topical problems of Russian law*. No 4. pp. 77–94. (In Russian).

8. Lagutin, I.B. (2011). Problemy i osobennosti Federal'nogo zakona «Ob obshchih principah organizacii i deyatel'nosti kontrol'no-schetnyh organov sub"ektov Rossijskoj Federacii i municipal'nyh obrazovanij» [Problems and peculiarities of the Federal Law "On General Principles of Organization and Activities of Control and Accounting Bodies of the Constituent Entities of the Russian Federation and Municipalities]. *Finansovoe pravo – Financial Law*. No 8. pp. 11–14. (In Russian).

9. Maslennikov, M.YA. (2011). Administrativno-processual'nye normy – sodержatel'naya baza formirovaniya Rossijskogo administrativno-processual'nogo kodeksa [Administrative and procedural norms are the substantive basis for the formation of the Russian Administrative and Procedural Code]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative law and process*. No 1. pp. 8–13. (In Russian).

10. Maslennikov, M.YA. (2012). Administrativno-processual'noe pravo – real'naya pravovaya otrasl' [Administrative and procedural law is the real legal branch]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative law and process*. No 3. pp. 25–33. (In Russian).

#### Об авторе

**Громова Зоя Евгеньевна**, руководитель направления мониторинга и информационно-аналитической поддержки Службы внутреннего аудита ПАО «Промсвязьбанк», Москва, e-mail: Zoya\_gromova@mail.ru

#### About the author

**Zoya E. Gromova**, Promsvyazbank Public Stock-Joint Company Head of the Monitoring and Information and Analytical Support Department of the Internal Audit Service, e-mail: Zoya\_gromova@mail.ru

Поступила в редакцию: 20.08.2021

Received: 20 August 2021

Принята к публикации: 25.08.2021

Accepted: 25 August 2021

Опубликована: 29.09.2021

Published: 29 September 2021